

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2022 году**

в Республике Калмыкия

(наименование субъекта Российской Федерации)

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Калмыкия.

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Калмыкия;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Калмыкия в 2022 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык¹, французский язык², испанский язык³, китайский язык⁴.

Отчет может быть использован:

¹ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

² При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

³ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

⁴ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использовать данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году
в Республике Калмыкия

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Основные количественные характеристики⁵ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Республике Калмыкия

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Республике Калмыкия

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	1480	1576	19
2.	Математика (базовый уровень)	1010	1009	19
3.	Математика (профильный уровень)	475	516	0
4.	Физика	163	182	0
5.	Химия	221	272	0
6.	Информатика	215	234	0
7.	Биология	265	324	0
8.	История	433	485	0
9.	География	18	22	0
10.	Обществознание	798	860	0
11.	Литература	84	96	0
12.	Английский язык	203	218	0
13.	Немецкий язык	0	0	0
14.	Французский язык	0	0	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование всех ОО Республики Калмыкия по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
		.	%	.	%	.	%	.	%

⁵При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Оргакинская средняя общеобразовательная школа имени Э. Чоноскаева"	3	100,0 0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	7	36,84	10	52,63	1	5,26	1	5,26
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	3	15,79	10	52,63	2	10,53	4	21,05
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	4	3,92	43	42,16	24	23,53	31	30,39
5	Муниципальное казённое вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №5"	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
6	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Артезианская средняя общеобразовательная школа им. З.Н.Босчаевой"	1	100,0 0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
7	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская гимназия им.Б.Басангова"	6	27,27	11	50,00	5	22,73	0	0,00
8	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Джалыковская средняя общеобразовательная школа" имени Бембеева Т.О.	2	100,0 0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
9	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кировская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	2	100,0 0	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
10	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	5	18,52	18	66,67	2	7,41	2	7,41
11	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Октябрьская средняя общеобразовательная школа имени А. Дурнева"	1	100,0 0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
12	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Уланэргинская средняя общеобразовательная школа"	1	25,00	2	50,00	1	25,00	0	0,00
13	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская средняя общеобразовательная школа №2"	2	100,0 0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
14	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаган-Нурская средняя общеобразовательная школа имени Н.М. Санджирова"	2	28,57	4	57,14	1	14,29	0	0,00
15	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Шатгинская средняя общеобразовательная школа"	5	62,50	2	25,00	0	0,00	1	12,50
16	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Эсто-Алтайская средняя общеобразовательная школа им. Д.Н.Кугультинова"	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
16	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшалтинская средняя общеобразовательная школа имени В.А. Панченко"	0	0,00	1	20,00	1	20,00	3	60,00
17	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа им. Г.К. Жукова"	9	75,00	1	8,33	2	16,67	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
18	Частное общеобразовательное учреждение "Современный Гуманитарный лицей"	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
19	Казенное общеобразовательное учреждение Республики Калмыкия "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова"	20	76,92	6	23,08	0	0,00	0	0,00
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Адыковская средняя общеобразовательная школа им.Г.БМергульчиева"	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Бага-Бурульская средняя общеобразовательная школа"	2	100,0 0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	5	9,80	24	47,06	15	29,41	7	13,73
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Привольненская средняя общеобразовательная школа"	1	100,0 0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	9	24,32	17	45,95	7	18,92	4	10,81
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 15"	7	70,00	3	30,00	0	0,00	0	0,00
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8 имени Номто Очирова"	1	11,11	6	66,67	1	11,11	1	11,11

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2 г. Элисты"	5	45,45	4	36,36	1	9,09	1	9,09
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	8	25,81	15	48,39	6	19,35	2	6,45
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	9	20,00	15	33,33	17	37,78	4	8,89
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	6	16,67	14	38,89	9	25,00	7	19,44
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	8	12,31	21	32,31	25	38,46	11	16,92
32	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	0	0,00	1	2,70	10	27,03	26	70,27
33	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	9	15,79	27	47,37	16	28,07	5	8,77
34	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Южненская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
35	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Песчаная средняя общеобразовательная школа" Приютненского района Республики Калмыкия	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
36	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Алцынхутинская средняя общеобразовательная школа имени Г.О. Рокчинского"	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
37	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Аршань-Зельменская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
38	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Березовская средняя общеобразовательная школа"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
39	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Виноградненский лицей им. Дедова Ф.И."	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
40	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Восходовская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
41	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Гашун-Бургустинская средняя общеобразовательная школа имени Эрдниева У.Э."	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
42	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Гашунская средняя общеобразовательная школа им. Очирова А.В."	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
43	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	16	45,71	15	42,86	2	5,71	2	5,71
44	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Приютненский лицей имени Ивана Гавриловича Карпенко"	3	30,00	5	50,00	0	0,00	2	20,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
45	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Садовская средняя общеобразовательная школа №2 имени Д.А. Маковкина"	0	0,00	9	69,23	2	15,38	2	15,38
46	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Тугтунская средняя общеобразовательная школа имени Б.Б. Дорджиева"	0	0,00	3	100,0 0	0	0,00	0	0,00
47	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Шарнутовская школа имени Б.С. Санджарыкова"	0	0,00	2	66,67	0	0,00	1	33,33
48	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Элвгинская средняя общеобразовательная школа"	1	100,0 0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
50	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	9	47,37	8	42,11	1	5,26	1	5,26
51	Муниципальное общеобразовательное казенное учреждение "Оватинская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	0	0,00	1	100,0 0	0	0,00
52	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Приманычская средняя общеобразовательная школа"	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
53	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	14	28,57	18	36,73	6	12,24	11	22,45

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
54	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "УТ-Салинская средняя общеобразовательная школа"	1	100,0 0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
55	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ачинеровская средняя общеобразовательная школа"	1	25,00	2	50,00	1	25,00	0	0,00
56	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кумская средняя общеобразовательная школа"	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
57	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Большецарынская средняя общеобразовательная школа № 2 имени М.В. Хонинова"	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
58	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Большецарынская средняя общеобразовательная школа №1"	0	0,00	4	100,0 0	0	0,00	0	0,00
59	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Воробьёвская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Николая Тимофеевича Воробьёва"	2	100,0 0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
60	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская многопрофильная гимназия им.Б.Б.Городовикова"	4	50,00	3	37,50	1	12,50	0	0,00
61	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Джангарская средняя общеобразовательная школа"	1	100,0 0	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
62	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Красинская средняя общеобразовательная школа имени Л.И. Манджиева"	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
63	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 4 имени ДжамбиноваЗамбыЭрдниовича"	6	54,55	2	18,18	3	27,27	0	0,00
64	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Приютненская многопрофильная гимназия"	0	0,00	4	57,14	2	28,57	1	14,29
65	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Садовская средняя общеобразовательная школа №1"	6	60,00	4	40,00	0	0,00	0	0,00
66	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Северная средняя общеобразовательная школа им.Лиджи-Горяева Т.Л-Г".	2	50,00	1	25,00	0	0,00	1	25,00
67	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Татальская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
68	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Уланхольская средняя общеобразовательная школа им. Зая-Пандиты"	3	42,86	4	57,14	0	0,00	0	0,00
69	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ульдючинская сельская национальная гимназия имени ОчирДжогаевныМукаевой"	1	20,00	4	80,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
70	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Чкаловская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
71	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Юстинская средняя общеобразовательная школа"	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
72	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская средняя общеобразовательная школа"	4	25,00	9	56,25	3	18,75	0	0,00
73	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая гимназия им ББГородовикова"	11	34,38	14	43,75	2	6,25	5	15,63
74	Муниципальное общеобразовательное казенное учреждение "Верхнешкульская средняя общеобразовательная школа имени Емченова А.Д."	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
75	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	4	28,57	5	35,71	5	35,71	0	0,00
76	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича"	1	3,70	18	66,67	6	22,22	2	7,41
77	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	0	0,00	22	44,00	12	24,00	16	32,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
78	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	5	14,29	13	37,14	11	31,43	6	17,14
79	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	5	18,52	13	48,15	4	14,81	5	18,52
80	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская средняя общеобразовательная школа им.Н.С.Манджиева"	5	41,67	6	50,00	1	8,33	0	0,00
81	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Барунская средняя общеобразовательная школа имени Х.Б.Сян-Белгина"	0	0,00	3	75,00	1	25,00	0	0,00
82	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Булуктинская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
83	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская средняя общеобразовательная школа №1 им.Г.Лазарева"	2	18,18	5	45,45	2	18,18	2	18,18
84	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская средняя общеобразовательная школа №3"	0	0,00	5	83,33	1	16,67	0	0,00
85	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ергенинская средняя общеобразовательная школа имени Л.О. Инджиева"	2	50,00	1	25,00	1	25,00	0	0,00
86	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Кировский сельский лицей"	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
87	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Красномихайловская средняя общеобразовательная школа имени Т.Т. Шерета"	1	100,0 0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
88	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Люлякина Ивана Михайловича"	5	35,71	8	57,14	0	0,00	1	7,14
89	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 3 имени Очирова Лиджи-Горя Босхомджиевича"	7	43,75	6	37,50	3	18,75	0	0,00
90	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская средняя общеобразовательная школа им.К.Д.Убушиевой"	0	0,00	3	75,00	0	0,00	1	25,00
91	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Манычская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	2	100,0 0	0	0,00	0	0,00
92	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная гимназия г.Лагани"	8	57,14	5	35,71	1	7,14	0	0,00
93	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Обильненская средняя общеобразовательная школа"	1	100,0 0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
94	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Первомайский сельский лицей"	4	80,00	0	0,00	1	20,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
95	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Утгинская средняя общеобразовательная школа им. В.А. Ширяева"	2	100,0 0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
96	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Харбинская средняя общеобразовательная школа"	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
97	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская гимназия"	8	57,14	5	35,71	1	7,14	0	0,00
98	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Чапаевская средняя общеобразовательная школа"	1	100,0 0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
99	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Чилгирская средняя общеобразовательная школа"	2	100,0 0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
10 0	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Чолун-Хамурская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	0	0,00	1	100,0 0	0	0,00
10 1	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Вознесенская средняя общеобразовательная школа им. И.В. Гермашева"	0	0,00	1	33,33	0	0,00	2	66,67
10 2	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ики-Чоносковская средняя общеобразовательная школа им С.О. Дорджиева"	0	0,00	0	0,00	1	100,0 0	0	0,00
10 3	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Партизанская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	5	83,33	1	16,67	0	0,00

Методический анализ результатов ЕГЭ⁶

по Русскому языку

Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество⁷ участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1515	92,10	1567	92,12	1576	93,59

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	807	53,27	849	54,18	834	52,92
Мужской	708	46,73	718	45,82	742	47,08

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1576
Из них:	1461
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	27
– ВПЛ	74
– участников с ограниченными возможностями здоровья	11
– Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	9
– Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	5

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	1461
Из них:	
– выпускники гимназий	534

⁶При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁷Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Всего ВТГ	1461
- выпускники лицеев	138
– выпускники СОШ	753
– выпускники вечерней (сменной) общеобразовательной школы	9
– выпускники кадетской школы-интерната	27

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 0-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г. Городовиковск	62	3,93
г. Лагань	63	4,00
г. Элиста	890	56,47
п. Адык	4	0,25
п. Алцынхута	6	0,38
п. Артезиан	5	0,32
п. Аршан	10	0,63
п. Аршань-Зельмень	2	0,13
п. Ачинеры	8	0,51
п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	3	0,19
п. Барун	4	0,25
п. Большой Царын	14	0,89
п. Бурата	1	0,06
п. Буровой	1	0,06
п. Верхний Яшкуль	2	0,13
п. Восход	3	0,19
п. Гашун	3	0,19
п. Гашун-Бургуста	2	0,13
п. Джангар	2	0,13
п. Ергенинский	4	0,25
п. Зурган	2	0,13
п. Ики-Бурул	19	1,21
п. Ики-Чонос	1	0,06
п. Кетченеры	40	2,54
п. Кировский	2	0,13
п. Комсомольский	39	2,47
п. Кумской	2	0,13
п. Лазаревский	6	0,38
п. Манычский	4	0,25
п. Мирный	1	0,06
п. Овата	2	0,13
п. Октябрьский, Приютненского р-она	1	0,06
п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	7	0,44
п. Оргакин	3	0,19
п. Первомайский, Приютненского р-она	6	0,38
п. Песчаный	2	0,13

п. Привольный	1	0,06
п. Приманыч	2	0,13
п. Салын Тугтун	1	0,06
п. Татал	1	0,06
п. Тугтун	3	0,19
п. Улан Хол	8	0,51
п. Улан Эрге	4	0,25
п. Ут Сала	1	0,06
п. Утга	4	0,25
п. Харба	2	0,13
п. Хошеут	1	0,06
п. Цаган-Аман	22	1,40
п. Цаган-Нур	9	0,57
п. Чагорта	1	0,06
п. Чилгир	2	0,13
п. Чкаловский	1	0,06
п. Чолун Хамур	1	0,06
п. Шарнут	5	0,32
п. Шатга	9	0,57
п. Элвг	1	0,06
п. Эрдниевский	2	0,13
п. Эсто-Алтай	7	0,44
п. Южный, Ики-Бурульского р-она	2	0,13
п. Юста	3	0,19
п. Яшкуль	41	2,60
с. Березовское	1	0,06
с. Виноградное	12	0,76
с. Вознесеновка	3	0,19
с. Воробьевка	2	0,13
с. Джалыково	2	0,13
с. Красинское	2	0,13
с. Красномихайловское	7	0,44
с. Малые Дербеты	35	2,22
с. Обильное	4	0,25
с. Приятное	22	1,40
с. Садовое	29	1,84
с. Северное	4	0,25
с. Соленое	3	0,19
с. Троицкое	59	3,74
с. Тундутово	3	0,19
с. Ульдючины	7	0,44
с. Ульяновское	6	0,38
с. Чапаевское	1	0,06
с. Яшалта	14	0,89

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁸, которые использовались в ОО 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (в двух частях). ООО «Русское слово», 2019.	65
	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и другие. Русский язык. АО «Издательство «Просвещение», 2020.	25
	Бабайцева В.В. Русский язык, 10-11 классы. ООО «Дрофа», 2011.	10
	Другие пособия	
	Цыбулько И.П. ЕГЭ-2022. Русский язык. ООО «Издательство «Национальное образование», 2021	80

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Корректировки в выбор учебников из ФПУ вносятся в рамках курсовой подготовки учителей русского языка и литературы по мере появления новинок учебной и методической литературы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2022 году увеличилось на 9 (по сравнению с 2021 г.). В процентном соотношении особых изменений нет. Процент юношей увеличился на 1,26 %, процент девушек, соответственно, уменьшился. Из категорий участников большая часть представлена выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО, 1461 человек (93 %). Выпускников СПО 27 человек (1,7 %); выпускников прошлых лет 74 чел. (4,6 %). Большинство участников – это выпускники СОШ (48 %) и выпускники лицеев и гимназий (42,6 %). Меньше всего участников – это выпускники В(С)ОШ (9 чел. - 0,5%).

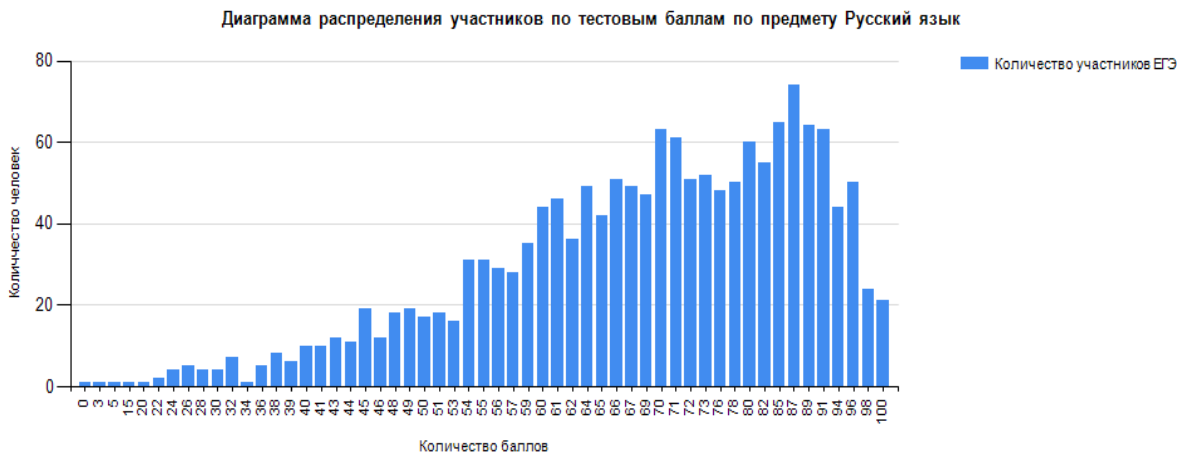
Количество участников по АТЕ находится в прямой зависимости от численности населения муниципального образования. Большинство участников ЕГЭ по русскому языку (890 чел. - 56 %) из Элисты.

⁸ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Калмыкия		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ⁹ , %	2,64	0,26	0,44
2.	от 61 до 80 баллов, %	42,77	42,76	44,73
3.	от 81 до 99 баллов, %	33,66	34,97	27,86
4.	100 баллов, чел.	24	25	21
5.	Средний тестовый балл	73,08	73,22	70,49

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий¹⁰ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ

⁹Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

¹⁰Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,27	3,70	2,70	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	24,98	29,63	36,49	18,18
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	45,24	51,85	35,14	9,09
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	28,13	14,81	24,32	72,73
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	20	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО¹¹

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,48	27,00	45,40	26,64	4
Лицеи	0,72	21,74	35,51	39,13	4
Гимназии	0,19	20,82	47,21	29,37	13
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,00	77,78	22,22	0,00	0
Колледж	4,00	32,00	48,00	16,00	0
Кадетская школа-интернат	0,00	77,78	22,22	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
г. Городовиковск	0,00	56,45	33,87	9,68	0
г. Лагань	0,00	34,92	50,79	14,29	0

¹¹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

г. Элиста	0,34	15,73	44,38	37,53	18
п. Адык	0,00	50,00	50,00	0,00	0
п. Алцынхута	0,00	83,33	16,67	0,00	0
п. Артезиан	0,00	20,00	20,00	60,00	0
п. Аршан	0,00	30,00	60,00	10,00	0
п. Аршань-Зельмень	0,00	0,00	50,00	50,00	0
п. Ачинеры	0,00	50,00	37,50	12,50	0
п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Барун	0,00	25,00	75,00	0,00	0
п. Большой Царын	0,00	35,71	50,00	14,29	0
п. Бурата	0,00	0,00	0,00	100,00	0
п. Буровой	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Верхний Яшкуль	0,00	50,00	50,00	0,00	0
п. Восход	0,00	0,00	66,67	33,33	0
п. Гашун	0,00	66,67	33,33	0,00	0
п. Гашун-Бургуста	0,00	50,00	50,00	0,00	0
п. Джангар	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Ергенинский	0,00	25,00	50,00	25,00	0
п. Зурган	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Ики-Бурул	0,00	36,84	36,84	26,32	0
п. Ики-Чонос	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Кетченеры	0,00	50,00	40,00	10,00	0
п. Кировский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Комсомольский	0,00	33,33	43,59	23,08	0
п. Кумской	0,00	50,00	50,00	0,00	0
п. Лазаревский	0,00	50,00	50,00	0,00	0
п. Манычский	0,00	25,00	50,00	25,00	0
п. Мирный	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Овата	0,00	50,00	0,00	50,00	0
п. Октябрьский, Приютненского р-она	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Оргакин	0,00	66,67	33,33	0,00	0
п. Первомайский, Приютненского р-на	0,00	66,67	16,67	16,67	0
п. Песчаный	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Привольный	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Приманыч	0,00	0,00	50,00	50,00	0
п. Салын Тугтун	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Татал	0,00	0,00	0,00	100,00	0
п. Тугтун	0,00	66,67	33,33	0,00	0
п. Улан Хол	0,00	37,50	50,00	12,50	0
п. Улан Эрге	0,00	25,00	50,00	25,00	0
п. Ут Сала	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Утга	0,00	75,00	25,00	0,00	0
п. Харба	0,00	0,00	50,00	50,00	0

п. Хошеут	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Цаган-Аман	4,55	36,36	54,55	4,55	0
п. Цаган-Нур	0,00	22,22	55,56	22,22	0
п. Чагорта	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Чилгир	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Чкаловский	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Чолун Хамур	0,00	0,00	0,00	100,00	0
п. Шарнут	0,00	0,00	80,00	20,00	0
п. Шатта	0,00	66,67	22,22	11,11	0
п. Элвг	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Эрдниевский	50,00	50,00	0,00	0,00	0
п. Эсто-Алтай	0,00	14,29	71,43	14,29	0
п. Южный, Ики-Бурульского р-она	0,00	50,00	50,00	0,00	0
п. Юста	0,00	66,67	33,33	0,00	0
п. Яшкуль	0,00	24,39	60,98	14,63	0
с. Березовское	0,00	100,00	0,00	0,00	0
с. Виноградное	8,33	66,67	16,67	8,33	0
с. Вознесеновка	0,00	0,00	33,33	66,67	0
с. Воробьевка	0,00	50,00	50,00	0,00	0
с. Джалыково	0,00	100,00	0,00	0,00	0
с. Красинское	0,00	0,00	50,00	50,00	0
с. Красномихайловское	14,29	85,71	0,00	0,00	0
с. Малые Дербеты	0,00	25,71	54,29	17,14	1
с. Обильное	0,00	75,00	25,00	0,00	0
с. Приютное	0,00	27,27	50,00	22,73	0
с. Садовое	0,00	27,59	55,17	17,24	0
с. Северное	0,00	0,00	75,00	25,00	0
с. Соленое	0,00	66,67	33,33	0,00	0
с. Троицкое	0,00	22,03	54,24	22,03	1
с. Тундутово	0,00	100,00	0,00	0,00	0
с. Ульдючины	0,00	28,57	71,43	0,00	0
с. Ульяновское	0,00	50,00	50,00	0,00	0
с. Чапаевское	0,00	100,00	0,00	0,00	0
с. Яшалта	0,00	14,29	35,71	42,86	1

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹² от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

¹² Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

АТЕ	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	87,18	12,82	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	62,75	35,29	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	60,87	21,74	0,00
с. Яшалта	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшалтинская средняя общеобразовательная школа имени В.А. Панченко"	50,00	35,71	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	47,22	44,44	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя	44,74	47,37	0,00

	общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"			
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	44,29	41,43	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	42,11	45,61	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича"	39,29	53,57	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	38,00	48,00	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	37,93	55,17	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	35,90	53,85	0,00
с. Садовое	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Садовская средняя общеобразовательная школа №2 имени Д.А. Маковкина"	35,71	57,14	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	34,38	56,25	0,00

с. Троицкое	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая гимназия им Б Б Городовикова"	31,58	47,37	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	30,95	57,14	0,00
п. Комсомольский	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская гимназия им.Б.Басангова"	30,77	38,46	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	29,51	55,74	0,00
п. Ики-Бурул	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	29,41	41,18	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	28,30	47,17	0,00
г. Городовиковск	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Городовиковская средняя общеобразовательная школа №1 им.Г.Лазарева"	25,00	41,67	0,00
с. Малые Дербеты	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	21,43	60,71	0,00
с. Приютное	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Приютненский лицей имени Ивана Гавриловича Карпенко"	21,43	42,86	0,00

г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	21,05	31,58	0,00
-----------	---	-------	-------	------

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹³ от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Виноградненский лицей им. Дедова Ф.И."	8,33	16,67	8,33
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская гимназия"	5,26	47,37	5,26
Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	2,70	35,14	25,68
Казенное общеобразовательное учреждение Республики Калмыкия "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова"	0,00	22,22	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Садовская	0,00	53,33	0,00

¹³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

средняя общеобразовательная школа №1 "			
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная гимназия г.Лагани"	0,00	53,33	6,67
Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа им. Г.К. Жукова"	0,00	60,00	6,67
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская многопрофильная гимназия им.Б.Б.Городовикова"	0,00	42,86	7,14
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская средняя общеобразовательная школа им.Н.С.Манджиева"	0,00	53,85	7,69
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	0,00	40,00	10,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 15"	0,00	60,00	10,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	0,00	64,00	12,00

Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 3 имени Очирова Лиджи-Горя Босхомджиевича"	0,00	37,50	12,50
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 4 имени Джамбинова Замбы Эрдниновича"	0,00	50,00	16,67
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская средняя общеобразовательная школа"	0,00	56,25	18,75
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2 г. Элисты"	0,00	40,00	20,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Люлякина Ивана Михайловича"	0,00	60,00	20,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8 имени Номто Очирова"	0,00	80,00	20,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им.	0,00	31,58	21,05

Бембетова В.А.			
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Приютненский лицей имени Ивана Гавриловича Карпенко"	0,00	42,86	21,43
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	0,00	60,71	21,43
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская средняя общеобразовательная школа №1 им.Г.Лазарева"	0,00	41,67	25,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	0,00	36,84	26,32
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	0,00	47,17	28,30

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку сопоставимы с результатами ЕГЭ предшествующих лет. Средний тестовый балл в 2022 г. (70, 49), произошло небольшое снижение на 2,73. Возможно, изменение тестового балла связано с теми обстоятельствами, что выпускники текущего года из-за введенных коронавирусных ограничений почти 2 года учились в дистанционном формате, а также не сдавали в 9 классе ОГЭ по русскому языку. Доля участников ЕГЭ, не набравших минимального балла, составляет всего 0,44 %. Доля участников ЕГЭ по русскому языку с высокими результатами (81-99 б) составляет в 2022 году 27,86 % (в 2021 году – 34,97 %, в 2020

году – 33,66%). В 2022 году 100 баллов получил 21 участник (20 выпускников текущего года и 1 выпускник прошлых лет). В 2021 году 100 баллов получили 25 участников, а в 2020 году – 24 участника. Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку показывает стабильность многих показателей.

Большой процент участников, набравших выше 80 баллов, приходится на следующие ОО: Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Элистинский лицей» (87,18 %); Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №17» имени Кугультинова Давида Никитича (62,75); Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М.» (60,87). Полученные результаты свидетельствуют о хорошей подготовке к ЕГЭ и о том, что задания КИМ 2022 года оказались выполнимыми для большинства участников ЕГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁴

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание экзаменационной работы ЕГЭ 2022 года по русскому языку соответствует Федеральному компоненту государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования. КИМы 2022 нацелены на проверку ключевых компетенций выпускника: языковой, лингвистической, культуроведческой и коммуникативной. Экзаменационная работа позволяет выявить уровень владения участниками экзамена нормами современного русского языка, понимания смысловой, логической, типологической и языковой структуры текстов, сформированности умений создавать собственный текст. Задания частей 1 и 2 проверяют уровень практической грамотности, коммуникативных умений, знание ключевых норм современного русского литературного языка. Участники экзамена должны продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки создания собственного письменного высказывания (задание 27). Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов. Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение

¹⁴ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В работу внесены следующие изменения. 1. Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста. 2. Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16. 3. Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19. 4. Уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов. 5. Изменён первичный балл за выполнение работы с 59 до 58.

Часть 1 варианта 313, предложенного для анализа, содержит задания, нацеленные на проверку знаний и умений участников ЕГЭ по русскому языку.

Трудность при выполнении вызвали задания 11 (правописание суффиксов), 12 (правописание личных окончаний глаголов), 16 (знаки препинания в простом предложении с однородными членами, в сложносочинённом предложении), 17 (знаки препинания в предложениях с обособленными членами), 23 (функционально-смысловые типы речи). Часть 2 КИМ ЕГЭ по русскому языку – 27 задание. Написание сочинения по прочитанному тексту. Небольшой процент выполнения приходится на критерий 7 – 73 % (соблюдение орфографических норм); критерий 8 – 54% (соблюдение пунктуационных норм).

Текст, предложенный для анализа, не вызвал затруднений у участников ЕГЭ в восприятии, определении и формулировке проблемы. Примеры, приведенные из текста, даны с пояснением, указана и проанализирована смысловая связь. Позиция автора сформулирована верно, отношение к позиции автора высказана.

Таким образом, подбор заданий и текста являются удачными для объективной проверки знаний участников ЕГЭ по русскому языку.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-13

Код типа задания	Номер задания внутри	Проверяемые элементы	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
				средний	в группе не преодолевших	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

	типа	содержания / умения			минимальный балл			
1	1		базовый	52,33	0,00	23,83	53,46	75,44
1	2			83,66	16,67	65,80	85,45	96,93
1	3			90,01	0,00	77,98	92,36	97,81
1	4			68,81	0,00	45,34	68,30	90,35
1	5			67,19	16,67	41,71	67,29	89,25
1	6			83,07	33,33	58,55	87,75	97,37
1	7			70,88	16,67	51,55	70,75	88,16
1	8			68,25	3,33	30,88	71,21	96,23
1	9			65,95	16,67	32,64	68,01	91,67
1	10			67,77	16,67	38,08	68,59	92,32
1	11			46,50	0,00	18,91	41,50	78,07
1	12			43,64	16,67	10,36	36,17	83,55
1	13			85,02	33,33	64,51	88,76	97,37
1	14			71,34	33,33	42,49	72,05	95,18
1	15			63,36	50,00	36,01	63,54	86,40
1	16			42,09	0,00	9,84	37,90	76,32
1	17			43,84	0,00	15,80	37,90	77,19
1	18			49,16	0,00	19,43	42,07	85,75
1	19			71,60	0,00	46,11	71,18	94,74
1	20			59,79	0,00	35,23	53,89	90,35
1	21			43,77	0,00	11,40	37,32	81,58
1	22			49,81	16,67	26,68	50,00	69,52
1	23			28,92	0,00	10,88	23,34	53,07
1	24			83,66	33,33	61,40	88,90	95,18
1	25			70,49	0,00	38,34	74,35	92,76
1	26			77,80	8,33	47,02	82,78	97,20
2	1			97,92	16,67	93,01	100,00	100,00
2	2			84,01	0,00	63,21	88,21	96,35
2	3			96,24	0,00	86,53	100,00	100,00
2	4			92,67	0,00	77,20	97,55	99,56
2	5			90,43	8,33	73,96	94,60	99,12
2	6			83,98	8,33	64,12	87,75	96,05
2	7			75,12	0,00	49,48	77,28	94,52
2	8			56,20	0,00	23,83	54,76	86,55
2	9			73,38	0,00	51,04	75,58	89,91
2	10			83,75	8,33	63,21	87,75	96,05
2	11			97,21	16,67	90,67	99,71	100,00
2	12			96,56	16,67	89,12	99,28	99,78

Экзаменационная работа по русскому языку содержит задания только базового уровня сложности. Отдельные темы программы по русскому языку освоены хорошо всеми группами экзаменуемых. Об этом свидетельствует высокий процент выполнения ряда заданий тестовой

части. Например, задание 6 (знание лексических норм); задание 13 (правописание НЕ с разными частями речи); задание 24 (лексическое значение слова).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Ряд заданий части 1 вызывает затруднения у участников ЕГЭ. В 2022 году из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста. Невысок процент выполнения задания 1 (52,33 %).

Задания 11 (46,50%), 12 (43,64%) нацелены на проверку знаний орфографических норм (правописание суффиксов, личных окончаний глаголов).

Средний процент выполнения задания 16 – 42,09 %. Невысокий процент, вероятно, объясняется изменением формулировки, оценивания и спектра предъявляемого языкового материала задания 16.

Средний процент выполнения задания 21 повысился с 31,20% (2021 год) до 43,37 %. Задание 21 предполагает пунктуационный анализ.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

При подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку необходимо проводить комплексное повторение тем, представленных в заданиях с невысоким процентом выполнения.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные умения, навыки, способы деятельности, на наш взгляд, необходимо развивать на протяжении всего обучения. Углубленное изучение стилистики позволит уверенно решать задания 1-3, 22-26. Приемы работы с художественным текстом помогут экзаменуемому успешно выполнить задание 27.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Средний тестовый балл в 2022 году составляет 70,49 б. Это позволяет сделать вывод о достаточном усвоении элементов содержания КИМ ЕГЭ. Наиболее качественно освоены следующие элементы содержания КИМ: лексическое значение слова, орфографические нормы в части правописания корней, приставок, НЕ и НИ, пунктуационные нормы (знаки препинания сложноподчиненном предложении).

Анализ выполнения задания 27 (задание с развернутым ответом) в 2022 году позволяет сделать следующие выводы:

- участники экзамена в достаточной степени овладели лингвистической, языковой и коммуникативной компетенциями;
- участники продемонстрировали умение формулировать проблему, обозначать позицию автора, навыки комментирования сформулированной проблемы.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Наименее успешно освоены выпускниками следующие элементы содержания КИМ ЕГЭ: орфографические нормы (суффиксы, личные окончания глаголов), пунктуационные нормы (знаки препинания в сложном предложении, в предложении с однородными членами), функционально-смысловые типы речи.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Повысился процент выполнения некоторых заданий. Успешно выполнены задания 24 (83,66) и 26 (77,80).

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В работу внесены следующие изменения. 1. Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять

стилистический анализ текста. 2. Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16. 3. Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19. 4. Уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов. 5. Изменён первичный балл за выполнение работы с 59 до 58.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Методические рекомендации ФИПИ для учителей и для обучающихся, проведенные в республике мероприятия, вебинары для учителей и обучающихся в целом положительно повлияли на результаты ЕГЭ по русскому языку.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Мероприятия, включенные в дорожную карту в 2021 году, прошли успешно, что позволило сохранить стабильные результаты ЕГЭ по русскому языку. Проводились курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы, вебинары и консультации для учителей и обучающихся.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁵ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Следовать рекомендациям Государственного образовательного стандарта, руководствоваться Примерной образовательной программой по русскому языку. По возможности включить в процесс обучения цифровые образовательные ресурсы.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Использовать возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки. Усилить обучение по элементам содержания, сформированность которых является недостаточной.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Включать в материалы уроков в 10-11 классах задания, связанные с анализом целостного текста. Уделять внимание содержательным аспектам текста, языковым средствам достижения целостности и связности текста.

При подготовке к ЕГЭ по русскому языку пользоваться Спецификацией КИМ для проведения ЕГЭ.

¹⁵ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения <http://www.coko08.ru/index.php/2018-11-16-10-47-48>

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) : 01.09.2022г

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения
в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы
образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях
в дорожную карту по развитию региональной системы образования
на 2021- 2022г.**

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Курсы для учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по русскому языку. Министерство образования и науки РК, КРИПКРО, КалмГУ.	Октябрь 2021 г.- май 2022 г. Семинар, цикл вебинаров	Необходимо продолжить проведение семинаров и вебинаров
2	Вебинары и онлайн-консультации для учителей русского языка и литературы. Министерство образования и науки РК, КРИПКРО, КалмГУ.	В течение года	Необходимо продолжить проведение семинаров и вебинаров
3	Консультации по русскому языку для учеников 10-11 классов	Ноябрь, январь, март	Средний балл ЕГЭ по русскому языку – 70, 49 б.

**5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных
предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.**

**5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения
учебных предметов в 2022-2023уч.г. на региональном уровне, в том
числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.**

Таблица 0-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Октябрь 2022 г. – май 2023 г.	Курсы для учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по русскому языку. Министерство образования и науки РК, КРИПКРО, КалмГУ.	Учителя русского языка и литературы
2	В течение года	Вебинары и консультации для учителей русского языка и литературы, выпускников школ. Министерство образования и науки РК, КРИПКРО, КалмГУ.	Учителя русского языка и литературы, обучающиеся

3	Ноябрь, январь, март	Консультации для обучающихся по заданиям ЕГЭ в рамках учебно-тренировочной сессии в каникулярное время. КалмГУ.	обучающиеся
4	В течение года	Семинары, круглые столы для учителей-предметников. Министерство образования и науки РК, КРИПКРО, КалмГУ	Учителя русского языка и литературы
5	В течение года	Создание онлайн-курса « Готовимся к ЕГЭ» для обучающихся. Министерство образования РК, КРИПКРО, КалмГУ.	Учителя русского языка и литературы, обучающиеся

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022г.

Таблица 0-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Выступления на заседаниях методических объединений. Учителя русского языка и литературы ОО с наиболее высокими результатами.
2	В течение года	Научно-методические публикации, посвященные проблемам преподавания русского языка. КРИПКРО, КалмГУ

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету русский язык: Председатель РПК
Эрдниева Эрвена Владимировна, Калмыцкий государственный университет
им.Б.Б.Городовикова, кандидат педагогических наук, доцент кафедры русского языка и
общего языкознания, русской и зарубежной литературы

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Русский язык</i>	<i>Эрдниева Эрвена Владимировна, Калмыцкий государственный университет им.Б.Б.Городовикова, кандидат педагогических наук, доцент кафедры русского языка и общего языкознания, русской и зарубежной литературы</i>	<i>Председатель предметной комиссии по русскому языку</i>

**Методический анализ результатов ЕГЭ¹⁶
по математике (профильный уровень)___
(учебный предмет)**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество¹⁷ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
662	40,24	665	39,09	516	30,64

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	270	40,79	242	36,39	198	38,37
Мужской	392	59,21	423	63,61	318	61,63

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	516
Из них:	475
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	3
– ВПЛ	38
– участников с ограниченными возможностями здоровья	6

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	475
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1
Гимназия	190
Кадетская школа-интернат	4
Лицей	63
Средняя общеобразовательная школа	217

¹⁶При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

¹⁷Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Городовиковск	12	2,33
2.	г. Лагань	27	5,23
3.	г. Элиста	345	66,86
4.	п. Адык	1	0,19
5.	п. Алцынхута	3	0,58
6.	п. Аршан	2	0,39
7.	п. Ачинеры	2	0,39
8.	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	1	0,19
9.	п. Барун	3	0,58
10.	п. Большой Царын	1	0,19
11.	п. Бурата	1	0,19
12.	п. Гашун	1	0,19
13.	п. Ергенинский	1	0,19
14.	п. Ики-Бурул	6	1,16
15.	п. Ики-Чонос	1	0,19
16.	п. Кетченеры	9	1,74
17.	п. Комсомольский	14	2,71
18.	п. Кумской	1	0,19
19.	п. Лазаревский	2	0,39
20.	п. Манычский	2	0,39
21.	п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	1	0,19
22.	п. Привольный	1	0,19
23.	п. Приманыч	1	0,19
24.	п. Тугтун	1	0,19
25.	п. Улан Хол	3	0,58
26.	п. Улан Эрге	3	0,58
27.	п. Харба	1	0,19
28.	п. Цаган-Аман	5	0,97
29.	п. Цаган-Нур	3	0,58
30.	п. Шарнут	1	0,19
31.	п. Шатга	2	0,39
32.	п. Эсто-Алтай	2	0,39
33.	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	1	0,19
34.	п. Яшкуль	12	2,33
35.	с. Березовское	1	0,19
36.	с. Виноградное	3	0,58
37.	с. Красномихайловское	1	0,19
38.	с. Малые Дербеты	7	1,36
39.	с. Приютное	7	1,36
40.	с. Садовое	6	1,16
41.	с. Северное	2	0,39
42.	с. Троицкое	14	2,71

43.	с. Яшалта	3	0,58
-----	-----------	---	------

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹⁸, которые использовались в ОО 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	УМК по «Алгебре и началам математического анализа» для 10–11 классов. Ш.А. Алимов, М.В. Ткачева и коллектив авторов. базовый уровень. Издательство «Просвещение». 2017г.	40 %
2	УМК по алгебре и началам математического анализа для 10–11 классов. Ю.М. Колягин, М.В. Ткачева и коллектив авторов. Профильный уровень. Издательство «Просвещение». 2017 г.	15 %
3	Под редакцией А.Г. Мордковича «Алгебра и начала анализа». Издательство Мнемозина. 2014г	40 %
4	Алгебра и начала анализа. 10 класс. Учебник. Базовый и углубленный уровни. Никольский С.М. Просвещение, 2017 г.	5 %
5	Учебно-методический комплект Л. С. Атанасяна «Геометрия, 10–11». Просвещение, 2014 г.	90 %
6	Учебно-методический комплект А.Д. Александрова, А.Л. Вернер, В.И. Рыжик «Геометрия, 10–11». Просвещение, 2014 г.	10%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Наблюдается динамика спада по количеству участников ЕГЭ по предмету «математика (профильный уровень)» по сравнению с 2021 годом на 149 участников.

Количество участников ЕГЭ по математике в 2020 году – 660, в 2021 году – 665 человек, а в 2022 году – 516. Соотношение женского пола по отношению к мужскому в 2021 году составляет 242/423, в 2020 г. – 270/392, а в 2022 году – 198/318. Замечен значительный рост среди участников ЕГЭ (математика профильный уровень) мужского пола.

По видам образовательных организаций количество участников в 2022 году представлено следующим образом:

- выпускники лицеев и гимназий текущего года – 253 (49 %). В 2021 году – 272 (40,2 %).
- выпускники СОШ – 217 (42%). В 2021 году – 307 (46,16 %).

Произошел спад количества участников ЕГЭ по районам и увеличение в городе Элиста, так в 2021 году районы 269 (40,3%), соответственно город – 396 (59,5 %), а в 2022 году районы - 171 (33,14 %), город – 345 (66,86%).

¹⁸ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
6.	ниже минимального балла ¹⁹ , %	8,46	8,27	3,29
7.	от 61 до 80 баллов, %	38,21	36,89	42,64
8.	от 81 до 99 баллов, %	8,61	8,87	10,66
9.	100 баллов, чел.	1	0	2
10.	Средний тестовый балл	56,07	55,71	59,26

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий²⁰ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
6.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,26	33,33	26,32	0,00

¹⁹Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык») минимальный балл - 24)

²⁰Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
7.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42,95	33,33	44,74	16,67
8.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,79	33,33	28,95	33,33
9.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	11,58	0,00	0,00	50,00
10.	Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО²¹

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Гимназия	1,05	40,53	47,37	11,05	0
Кадетская школа-интернат	0,00	75,00	25,00	0,00	0
Колледж	50,00	0,00	50,00	0,00	0
Лицей	1,59	30,16	33,33	31,75	2
Средняя общеобразовательная школа	5,10	47,84	41,57	5,49	0
Университет	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

	№	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Городовиковск	0,00	58,33	33,33	8,33	0
2.	г. Лагань	3,70	70,37	18,52	7,41	0

²¹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	№	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
3.	г. Элиста	3,48	33,62	48,41	13,91	2
4.	п. Адык	0,00	0,00	100,00	0,00	0
5.	п. Алцынхута	0,00	100,00	0,00	0,00	0
6.	п. Аршан	50,00	50,00	0,00	0,00	0
7.	п. Ачинеры	50,00	50,00	0,00	0,00	0
8.	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	0,00	100,00	0,00	0,00	0
9.	п. Барун	0,00	0,00	100,00	0,00	0
10.	п. Большой Царын	0,00	100,00	0,00	0,00	0
11.	п. Бурата	0,00	0,00	100,00	0,00	0
12.	п. Гашун	0,00	100,00	0,00	0,00	0
13.	п. Ергенинский	0,00	0,00	100,00	0,00	0
14.	п. Ики-Бурул	0,00	33,33	66,67	0,00	0
15.	п. Ики-Чонос	0,00	0,00	100,00	0,00	0
16.	п. Кетченеры	0,00	88,89	11,11	0,00	0
17.	п. Комсомольский	0,00	57,14	42,86	0,00	0
18.	п. Кумской	0,00	0,00	100,00	0,00	0
19.	п. Лазаревский	0,00	50,00	50,00	0,00	0
20.	п. Манычский	0,00	50,00	50,00	0,00	0
21.	п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	0,00	100,00	0,00	0,00	0
22.	п. Привольный	0,00	100,00	0,00	0,00	0
23.	п. Приманыч	0,00	100,00	0,00	0,00	0
24.	п. Тугтун	0,00	100,00	0,00	0,00	0
25.	п. Улан Хол	0,00	66,67	33,33	0,00	0
26.	п. Улан Эрге	0,00	66,67	33,33	0,00	0
27.	п. Харба	0,00	100,00	0,00	0,00	0
28.	п. Цаган-Аман	0,00	100,00	0,00	0,00	0
29.	п. Цаган-Нур	0,00	100,00	0,00	0,00	0
30.	п. Шарнут	0,00	0,00	0,00	100,00	0
31.	п. Шатга	0,00	50,00	0,00	50,00	0
32.	п. Эсто-Алтай	0,00	100,00	0,00	0,00	0
33.	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	0,00	100,00	0,00	0,00	0
34.	п. Яшкуль	0,00	91,67	0,00	8,33	0
35.	с. Березовское	0,00	100,00	0,00	0,00	0
36.	с. Виноградное	0,00	100,00	0,00	0,00	0
37.	с. Красномихайловское	0,00	100,00	0,00	0,00	0
38.	с. Малые Дербеты	0,00	42,86	57,14	0,00	0

	№	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
39.	с. Приютное	14,29	42,86	42,86	0,00	0
40.	с. Садовое	0,00	50,00	50,00	0,00	0
41.	с. Северное	0,00	0,00	100,00	0,00	0
42.	с. Троицкое	7,14	35,71	50,00	7,14	0
43.	с. Яшалта	0,00	33,33	66,67	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	62,07	34,48	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	28,95	52,63	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	26,32	21,05	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	15,38	38,46	0,00

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	12,00	44,00	0,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	10,00	50,00	0,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	8,00	40,00	0,00
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	7,14	57,14	0,00
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	6,90	72,41	0,00
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	5,88	76,47	0,00
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	5,00	75,00	0,00

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	0,00	58,33	0,00
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	0,00	57,14	0,00
14.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская гимназия им.Б.Басангова"	0,00	50,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	26,32	28,95	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича"	10,00	50,00	0.00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая гимназия им Б БГородовикова"	7,69	53,85	7,69

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Данные таблицы позволяют сделать выводы о том, что доля участников, не достигших минимального порога по сравнению с прошлыми годами (в 2020 их доля составляла 8,46 % от участников, в 2021 году - 8,27 %, а в 2022 году - 3,29 %) произошел значительный спад. Увеличилось количество участников, получивших от 81 и выше баллов, так в 2021 г. их доля составляла 8,87, а в 2022 году 10,66. В этом году в Республике Калмыкия два участника получили наивысший балл – 100 баллов. В Республике в 2022 году значительно вырос средний балл (59,26 %). Если сравнивать с прошлыми годами, то на 3,19 % возрос по сравнению с 2020 г. и почти на 3,55 % по сравнению с 2021 г. Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов в этом году значительно изменилась и составила 10,66. Как и в предыдущие годы значительная доля участников, набравших тестовый балл от 81 до 99 отводится учащимся лицеев и гимназий –42,8, а доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального принадлежит учащимся колледжа - 50,0.

Значительная доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов принадлежит учащимся МБОУ «Элистинский лицей» (62,07%). Это больше половины участников данного учреждения получили тестовые баллы от 81 и выше. Два ученика данного лицея получили 100 б. Средний балл участников ЕГЭ математика в МБОУ «Элистинский лицей» составляет 80,4. Также можно выделить и учащихся Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия лично ориентированного обучения и воспитания". Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов этого учреждения составляет, конечно, значительно ниже « Элистинского лицей», но все же сравнительно неплохой результат – 28.95. Хороший результат показали учащиеся Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты. Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов этого учреждения составляет 26,32. Плохой результат выполнения ЕГЭ показали следующие образовательные учреждения– это выпускники прошлых лет г. Элисты, учащиеся Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича", МОБУ "Троицкая гимназия им Б.Б. Городовикова". Доля участников не достигших минимального порога в этих учреждениях составляет соответственно 26,32, 10,00 и 7,69.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²²

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В целях обеспечения объективного методического анализа результатов итоговой аттестации выпускников средних образовательных учреждений, в распоряжение специалистов экспертной предметной комиссии был представлен один из вариантов КИМов ЕГЭ профильного уровня. Представленный вариант экзаменационной работы по математике сохраняет преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий. В варианте предполагалась проверка уровня усвоения математики по всем содержательным линиям школьной математики. Все задания представленного варианта соответствовали Спецификации, Кодификатору и демонстрационным вариантам КИМов ЕГЭ-2022 г. Модель ЕГЭ по математике профильного уровня, сформировавшаяся к настоящему времени, способна выделить по результатам экзамена группу наиболее подготовленных участников. Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня позволяют поступать в вузы, имеющие в перечне вступительных испытаний при приеме на обучение по образовательным программам высшего образования предмет «Математика».

Структура КИМов ЕГЭ 2022 года профильной математики изменена по сравнению с КИМ 2020 и 2021 годов. Изменены и содержательные линии заданий. Изменений коснулась в основном 1 часть КИМов ЕГЭ. Так, удалены задания 1 и 2, проверяющие умение использовать приобретённые знания и умения в практической и повседневной жизни, задание 3, проверяющее умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Добавлены задание 9, проверяющее умение выполнять действия с функциями, и задание 10, проверяющее умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.

Теперь вариант экзаменационного материала по математике состоит из 18 заданий, разбитых на две части, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий.

- **часть 1** содержит 11 заданий (задания 1–11) с кратким ответом базового и повышенного уровней сложности;
- **часть 2** содержит 7 заданий (задания 12 – 18) с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровней сложности.

Количество баллов заданий с 12 по 18 распределено следующим образом:

12	13	14	15	16	17	18
2	3	2	2	3	4	4

В соответствии с комментариями разработчиков КИМов ЕГЭ, количество баллов может быть разделено в зависимости от объёма выполненного задания

Задание №12 – Тригонометрическое уравнение с отбором корней.

²² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Задание №13 – Стереометрическая задача на доказательство, что сечение пирамиды плоскостью является трапеция и в пункте б) надо было найти площадь данного сечения.

Задание №14 – Неравенство (дробно-показательное).

Задание №15 – Задача экономического содержания, на кредиты, требующее составления модели для её решения.

Задание №16 – Планиметрическая задача на доказательство равенства и в пункте б) надо было найти значение отрезка.

Задания №№12, 13, 14, 16 задания школьной математики, но повышенного уровня, имеющиеся в наличии либо в учебниках по математике, либо в дидактических материалах к ним.

Задание №17 – задание с параметром, с модулем, требующее высокого уровня математической подготовки выпускника.

Задание №18 – задание на дискретную математику. Первую часть этого задания, как правило, решают на одинаковом уровне учащиеся основной и средней школы. На оставшиеся два вопроса этого задания выпускники в лучшем случае отвечают перебором.

В целом структура и содержание КИМов 2 части не стали неожиданностью. Большую помощь в этом оказали кодификатор, спецификация и демоверсия КИМов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Модель ЕГЭ по математике профильного уровня, которая была представлена участникам ЕГЭ в 2022 году, позволяет выделить наиболее подготовленных участников, для продолжения образования в технических или экономических вузах и наиболее слабый контингент учащихся. КИМ ЕГЭ содержит достаточный материал для диагностики общих математических знаний и умений. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрии (планиметрии и стереометрии), алгебре, началам математического анализа, теории вероятностей и статистике. Задания, сгруппированные в 1 части охватывают широкий круг математических объектов, методов и практических сюжетов: оптимальный выбор, задачи, проверяющие уровень финансовой грамотности, задачи на бытовые расчеты и оперирование процентами, прикладная геометрия, оценка вероятностей событий в простых ситуациях и т.п. В целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки абитуриентов задания части 2 работы проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние три задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. Задания 2 части позволяют проверить математические знания, необходимые абитуриентам технических и математических специальностей. Традиционно во вторую часть входят задачи на исследование функций, задачи по стереометрии и планиметрии, уравнения и неравенства.

Задания 1 части 1 относится к заданию базового уровня и выполняется большинством участников экзамена. В данных заданиях проверяется умение решать уравнения и неравенства. Уровень выполнения этого задания достаточно высок и в этом году он составил – 97,82 %. Даже в группе не преодолевших минимальный балл он составил – 76,92 %. , а в группе от 81 и выше – 100 %.

Задания 2 части 1 также относятся к заданию базового уровня, а задание 10 части 1 к заданию повышенного уровня. В данных заданиях представлены задачи по теории вероятностей. Здесь проверяется умение строить и исследовать простейшие математические модели и умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности. Уровень выполнения этих заданий – 90,28 и 4,63 % соответственно. В группе не преодолевших минимальный балл они составили – 30,77 и 15,38 % , а в группе от 81 и выше – 98,25 и 77,19 % соответственно.

Задания 3 и 5 относятся к базовому уровню. Эти задания проверяют умение выполнять действия с геометрическими фигурами , координатами и векторами. Уровень выполнения этих заданий составил - 71,23 и 67,86 % соответственно. В группе не преодолевших минимальный балл они составили – 46,15 и 0 % , а в группе от 81 и выше – 98,25 и 96,49 % соответственно. Конечно, с этими заданиями участники в общем справились хуже всего.

Задание 4 относится к заданию базового уровня. Это задание на преобразование тригонометрического выражения. Уровень выполнения этого задания составил 71,23%. В группе не преодолевших минимальный балл он составил – 61,5 % , а в группе от 81 и выше – 96,5 %.

Задания 6, 9 и 11 относятся к заданиям повышенного уровня. Здесь проверяется умения выполнять действия с функциями. Уровень выполнения этих заданий – 68, 86 и 77,4 % соответственно. Для номера 9 это достаточно хороший показатель, т.к. это новое задание. В группе не преодолевших минимальный балл они составили – 15,4, 15,4 и 0 % , а в группе от 81 и выше – 98, 100 и 98 % соответственно.

Задания 7 и 10 части 1, и задание 15 части 2 относятся к заданиям повышенного уровня. Здесь проверяется умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Уровень выполнения этих заданий – 84, 46,63 и 42,4 % соответственно. В группе не преодолевших минимальный балл они составили – 15,4, 15,4 и 0 % , а в группе от 81 и выше – 100, 77,2 и 99 % соответственно.

Задания 12, 14, 17 это задания относящиеся к заданиям повышенного уровня и №17 высокого уровня сложности . Уровень выполнения этих заданий – 49,4, 41,47 и 13% соответственно. В группе не преодолевших минимальный балл он составил – 3,85, 0 и 0 % , а в группе от 81 и выше – 97, 98 и 77,2 % соответственно.

Задания 13 и 16 относятся к заданиям повышенного уровня. Обычно данные задания выполняются учащимися очень слабо. Здесь проверяется умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

Уровень выполнения этих заданий составил 3,44 и 4,59% соответственно. В группе не преодолевших минимальный балл он составил – 0, 0 % , а в группе от 81 и выше – 23,4 и 32,75 % соответственно.

Задание 18 части 2 также относятся к заданию высокого уровня. Здесь проверяется умение строить и исследовать простейшие математические модели. Уровень выполнения этого задания – 11,36 % соответственно. В группе не преодолевших минимальный балл он составил – 0 % , а в группе от 81 и выше – 35,09 % .

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение решать уравнения и неравенства	Б	97,82	76,92	97,22	99,08	100,00
2	Умение строить и исследовать простейшие математические модели	Б	90,28	30,77	87,96	94,04	98,25
3	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	71,23	46,15	53,24	83,49	98,25
4	Умение выполнять вычисления и преобразования	Б	71,23	61,54	54,17	82,11	96,49
5	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	67,86	0,00	45,37	86,70	96,49
6	Умение выполнять действия с функциями	Б	68,25	15,38	48,61	83,03	98,25

²³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{m \cdot n} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	83,93	15,38	74,07	93,58	100,00
8	Умение строить и исследовать простейшие математические модели	П	75,99	0,00	62,50	88,53	96,49
9	Умение выполнять действия с функциями	П	85,71	15,38	74,07	97,71	100,00
10	Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	46,63	15,38	34,26	52,75	77,19
11	Умение выполнять действия с функциями	П	77,38	0,00	64,81	88,99	98,25
12	Умение решать уравнения и неравенства	П	49,40	3,85	15,97	72,71	97,37
13	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	3,44	0,00	0,00	1,83	23,39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Умение решать уравнения и неравенства	П	41,47	0,00	4,40	65,83	98,25
15	Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	42,36	0,00	5,79	66,28	99,12
16	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	4,89	0,00	0,00	2,75	32,75
17	Умение решать уравнения и неравенства	В	13,10	0,00	0,12	9,98	77,19
18	Умение строить и исследовать простейшие математические модели	В	11,36	0,00	3,01	14,11	35,09

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим содержательный анализ выполнения отдельных заданий КИМ. Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 18 заданий, которые различаются по содержанию, сложности.

Как ранее упоминалось, что в этом году произошли изменения не только в структуре Ким ЕГЭ, изменений коснулось и содержание линий заданий. Изменений в содержании коснулась лишь 1 часть КИМов ЕГЭ. Так, удалены задания 1 и 2, проверяющие умение использовать приобретённые знания и умения в практической и повседневной жизни, задание 3, проверяющее умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и

векторами. Добавлены задание 9, проверяющее умение выполнять действия с функциями, и задание 10, проверяющее умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий. С учетом этих изменений и проведем анализ.

Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1–11) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрии (планиметрии и стереометрии), алгебре, началам математического анализа, теории вероятностей и статистике.

Задание под номером 1 – иррациональное уравнение. Результатом решения данного уравнения является одно число, которое и является корнем уравнения. С этим номером справились 98% участников (в 2021 г. 94%).

Задание номер 2 – простейшая задача на вероятность, где проверяется умение строить и исследовать математические модели. С заданием справилось 88% участников. В прошлом году данная задача содержалась под номером 4 и с ним справились 90% участников.

Задание номер 3 – геометрическая задача на нахождение величины вписанного угла. Это задание на умение выполнять действия с геометрическими фигурами. Процент выполнения данного задания, по сравнению с прошлым годом 71,23% в 2022 и 80% в 2021 г. Однозначно произошел сравнительный спад. Затруднений вызвало составление уравнения и связи между вписанным и центральным углами.

Задание номер 4 – преобразование тригонометрического выражения (на применение формулы двойного угла). С заданием справились 71,23% (в 2021 г. 66%).

Задание номер 5 – геометрическая задача по стереометрии на нахождение объема цилиндра. Справились с этим заданием 67,86% (в 2021 г. 70 %).

Задание номер 6 – нахождение производной функции в точке. Справились с этим заданием 68,25% (в 2021 г. 35 %). Значительный процентный рост связан с тем, что задание привычное, часто отрабатывается на уроке, во время прохождения темы, не сложное.

Все эти задания базового уровня. Если сравнивать с прошлым годом, то показания этого года по каким-то заданиям выше, а по некоторым ниже, но незначительно.

Задание под номером 7 – задание на умение выполнять вычисления и преобразования. В этом году оно было на умение решать показательное уравнение. Справились с этим номером в этом и в прошлом году одинаковое количество участников (83,93%).

Задание номер 8 – текстовая задача на движение по течению и против течения. Это задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели. Справились с этим номером 76% участников (в 2021 г. 60 %).

Задание номер 9 – задание на умение выполнять действия с функцией. Здесь надо было найти значение логарифмической функции в точке. Задание новое. Учащиеся в течении года готовились к изменениям, в частности к таким номерам. Справились с этим номером 85,7 % участников.

Задание 10 – сложная задача на вероятность. Справились с этим номером 46,63%. Задание новое, повышенного уровня, требующее хорошей подготовки.

Задание 11 – задание на нахождение минимума функции. Не плохой процент выполнения этого номера 77,38% по сравнению с прошлым годом 69%.

Все эти задания первой части повышенного уровня. Если сравнивать с прошлым годом, то показания этого года выше, но незначительно.

Данные задания повышенного уровня, требующие знания формул вероятностей, а также составления по графику логарифмической функции, составления и исследования простейшие математические модели. Проблемы у участников возникают в основном из-за незнания свойств производной, ошибки при интерпретации условия, вызванной отсутствием навыков функционального чтения, слабой практикой решения задач на вероятность.

В целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки абитуриентов задания части 2 работы проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние три задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Задание 12 – это тригонометрическое уравнение с отбором корней на определенном промежутке. В заданиях 12 была представлена формула двойного угла и свойство нечетности тригонометрической функции. В основном учащиеся данное задание решили методом замены и дальнейшему сведению уравнения к квадратному уравнению. Более половины участников ЕГЭ не справились с этим заданием, и только чуть менее половины (49,4%) получила максимальный балл. Ошибались в свойствах, в знаках, формулах двойного угла, нахождении корней. Отбор корней некоторые произвели опять же перебором, что не позволило по критерию выставить балл.

Стереометрическая задача 13 ориентирована для большинства успевающих учеников, а не только для избранных. В связи с этим предлагалась задача по стереометрии, решить которую возможно с минимальным количеством геометрических построений и технических вычислений. Итак, в заданиях 14 прежними остались уровень сложности, тематическая принадлежность, но изменился максимальный балл за их выполнение. Многие учащиеся не справились с доказательством или неверно построили сечение. В основном доказательство того, что сечением является трапеция сводилось к доказательству, что две противоположные стороны параллельны. Но лишь малая часть доказывала, что две другие стороны не параллельны. Это не позволяло ставить максимальный балл за это задание. Из таблицы видно, что почти 96 % участников не справились с заданием. По второй части задания участники выдавали зачастую неточности, вычислительные ошибки. В иных работах чертежи вообще отсутствовали.

В задании №14 этого года надо было решать одно дробно-показательное неравенство. Задание по уровню сложности было достаточно не сложное. В основном учащиеся неверно выбирали метод решения, не верно определили замену. Участники допускали много вычислительных ошибок, не правильно отбирали промежутки, забывали возвращаться к исходной переменной, забывали ОДЗ. Многие пытались решить методом интервалов, но при этом не верно оформили его. Большое количество работ, в которых участники включали в ответ множество, где вообще неравенство не существует, что автоматические приводило к нулевому баллу. Максимальный балл получили только 41,47%. По сравнению с прошлым годом (в 2021 21%) процент верно выполненных это задание возрос почти в два раза.

В 15 задании предполагалось построение какой-либо математической модели экономической задачи и ее решение. В этом году предлагалась стандартная задача на кредит. Надо заметить, что участники решили эту задачу несколько лучше, чем в прошлом году. В

связи с этим, 42,36% получили максимальный балл, тогда как в прошлом году всего 25 %. В основном участники не смогли составить математическую модель задачи, в некоторых случаях совершали вычислительные ошибки.

В планиметрической задаче номера 16 в пункте а) нужно было доказать равенство, а в пункте б) – найти величину отрезка. Задание было очень сложным для участников. Только 4,89 %, выполнявших это задание, получили максимальный балл (в 2021 г. 7%). Доказательство приводили зачастую без опоры на теоремы или определения, ошибались в формулах, в выводах, много вычислительных ошибок.

В задаче 17 - решение уравнений с параметром и с модулем. Требовалось найти значения параметра, при которых уравнение имеет больше двух различных корней. Участники, решавшие данную задачу, использовали и алгебраический метод и графический. Многие участники приступили к данному заданию, но решения их были не завершены. Всего приступили и получили какой-то балл за это задание почти 13 % участников профильной математики (в 2021 г. 4%).

Содержательно задание № 18 проверяет в первую очередь не уровень математической (школьной) образованности, а уровень математической культуры. Условия задания № 18, как и прежде, разбиты на пункты. По существу, задача разбита на три подзадачи. В основном участники решали пункт а, в редких случаях пункт б). В решениях зачастую школьники приводили пример, без всякой проверки или обоснованности. По сравнению с 2021 годом (7%) к этому заданию приступило несколько большее количество учащихся (11%).

Исходя из содержательного анализа выполнения отдельных заданий КИМ 2022 года можно сделать следующий вывод:

1). В первой части наиболее затруднительными были задания № 3,4,5,10. Эти задания на проверку умения использовать простейшие вероятностные и статистические модели, умения выполнять действия с геометрическими фигурами и умения преобразовывать тригонометрические выражения.

2). Во второй части несомненно сложными в выполнении были задания № 13, 16 ну и №17,18. Эти задания на проверку умения строить и исследовать простейшие математические модели и умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Проведем анализ мета предметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ. Анализ проведем согласно перечню к уровню подготовки выпускников на основе федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по математике и требований ФГОС СОО к результатам освоения основной образовательной программы основного среднего образования.

Исходя из результатов выполнения заданий КИМ по математике наиболее успешно были выполнены задания части первой № 1,2,7,8,9 и 11. Следовательно сформированы представления о математике как части мировой культуры и о месте математики в современной цивилизации, о способах описания на математическом языке явлений реального мира. В целом участники владеют стандартными приёмами решения рациональных и иррациональных, показательных, степенных, тригонометрических уравнений и неравенств, их систем (№1,7,8). Значит учащиеся способны к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, могут ориентироваться в различных источниках информации. Сравнительно не плохо выполнены №9 и 11 (86% и 77%), следовательно сформированы представления об основных понятиях математического анализа и их свойствах, владение умением характеризовать поведение функций, использование полученных знаний для описания и анализа реальных зависимостей.

Во второй части наиболее успешно были выполнены задания №12,14,15. Это номера к которым приступает основная часть участников ЕГЭ (49%, 41%, 42%). Конечно, не на высоком уровне, но все же сформированы умения моделировать реальные ситуации, исследовать построенные модели, интерпретировать полученные результаты.

Достаточно плохо были выполнены номера № 13 и 16. Это планиметрическая и стереометрическая задачи, которые состоят из двух пунктов. В пункте а) надо доказать, а в пункте б) надо найти необходимый компонент. Только 5 %, выполнявших задание №16, получили максимальный балл (в 2021 г. 7%) и 3,4% номер №13 (в 2021г. 11%). Данные цифры говорят о слабом владении основными понятиями о плоских и пространственных геометрических фигурах, их основных свойствах, о недостаточной сформированности умения распознавать на чертежах, моделях и в реальном мире геометрические фигуры и применении изученных свойств геометрических фигур и формул для решения геометрических задач и задач с практическим содержанием. Участники не достаточно владеют умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать изученные теоремы, определения.

Также слабо выполнены номера №17 и 18. В этом году приступали и получили какой-то балл 13% и 11% соответственно (в 2021 г. 4% и 7%). Конечно, по сравнению с прошлым годом есть небольшой подъем. Слабая сформированность умений моделировать реальные ситуации, исследовать построенные модели, интерпретировать полученный результат, находить нестандартные способы решения задач с параметром.

В целом, полагаясь на результаты выполнения заданий ЕГЭ можно делать следующие выводы:

- 1). В целом участники владеют стандартными приёмами решения уравнений и неравенств, их систем.
- 2). Конечно, не на высоком уровне, но все же сформированы умения моделировать реальные ситуации, исследовать построенные модели, интерпретировать полученные результаты.

3). У участников ЕГЭ сформированы представления о математике как части мировой культуры и о месте математики в современной цивилизации, о способах описания на математическом языке явлений реального мира.

4). Слабое владение основными понятиями о плоских и пространственных геометрических фигурах, их основных свойствах. Недостаточно сформированы умения распознавать на чертежах, моделях и в реальном мире геометрические фигуры и применение изученных свойств геометрических фигур и формул для решения геометрических задач и задач с практическим содержанием.

5). Участники не достаточно владеют умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать изученные теоремы, определения.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Исходя из содержательного анализа выполнения заданий КИМ можно сделать следующие выводы:

1. Достаточно не плохо справляются учащиеся с заданиями базового уровня , в частности № 1, 2, и с заданиями повышенного уровня № 7, 8 и 11. К выполнения этих заданий приступают почти все участники ЕГЭ. Здесь проверяется умение решать простейшие уравнения, строить и исследовать простейшие математические модели и а также умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

2. Из года в год плохо решают задания геометрического характера. Это задания 13 и 16. У большинства участников экзамена трудности начинаются уже при построении и чтении чертежа: слабо развиты навыки поиска соотношений между элементами чертежа, отсутствуют необходимые навыки поиска нужных дополнительных построений. Низкий процент выполнения геометрических заданий свидетельствует о сохраняющихся системных недостатках в преподавании геометрии.

3. В 15 задании предполагалось построение какой-либо математической модели экономической задачи и ее решение. Надо заметить, что участники решили эту задачу несколько лучше, чем в прошлые годы. В связи с этим, 41% получили максимальный балл, тогда как в прошлом году всего 25 %, а в 2020 - 32%.. В основном участники не смогли составить математическую модель задачи, в некоторых случаях совершали вычислительные ошибки.

4. Достаточно не плохо справились с №9. Здесь проверяется умения выполнять действия с функциями. Уровень выполнения этого задания 77 % . Для номера 9 это достаточно хороший показатель, т.к. это новое задание.

5. В связи с рекомендациями, включенными в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по математике в 2021 году, существенно лучше стали решать уравнения и неравенства, задания на производные.

6. Заметны успехи выпускников образовательных организаций в тех школах, в которых уделяется большое внимание качественной подготовке к ЕГЭ, с учетом индивидуальных образовательных траекторий каждого участника экзамена.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ²⁴ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Проведенный экзамен показал достаточную подготовку большинства учащихся ОУ РК по решению стандартных задач части 1 ЕГЭ по математике. Значительно хуже обстоит дело с обоснованным решением более сложных задач части 2 ЕГЭ по математике. Для улучшения ситуации можно дать следующие рекомендации.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Обеспечить эффективную подготовку выпускникам к ЕГЭ поможет использование материалов открытого банка заданий по математике (www.mathege.ru). Реальные задания части 1 будут отличаться только цифрами. «Главной задачей открытого банка заданий ЕГЭ по математике – помочь будущим выпускникам повторить школьный курс математики, найти в своих знаниях слабые места (и в этом случае посмотреть учебник или спросить учителя)». На этом сайте и выпускники, и учителя могут найти для себя полезную информацию: демоверсию; каталог по номерам заданий; каталог по содержанию; каталог по умениям; о проекте; контакты; новости и события; архив новостей. Здесь можно ознакомиться с диагностическими, тренировочными работами, которые систематически проводились в течение всего предыдущего учебного года и оказали неоценимую помощь выпускникам при подготовке к ЕГЭ. Подготовка к экзаменам не должна ограничиваться только этими материалами. К экзамену можно готовиться по учебникам, имеющим гриф Министерства образования и науки Российской Федерации, а также по пособиям, включенным в перечень учебных изданий, допущенных Министерством образования Российской Федерации, и пособиям, рекомендованным ФИПИ и МИОО для подготовки к единому государственному экзамену.

2. Учителям математики необходимо проанализировать и пересмотреть собственный опыт в обучении школьников математике с учетом полученных результатов в ЕГЭ 2022 г. и предыдущих лет; откорректировать собственное представление о требованиях к математической подготовке школьников с учетом программных требований и государственной аттестации в форме ЕГЭ; усилить внимание к изучению курса геометрии; акцентировать внимание на обучение детей методам и приемам рассуждений, на формирование общеучебных и специальных умений, позволяющих выйти школьнику на самообучение; обратить внимание на усиление внутрипредметных и межпредметных связей в математике как необходимого условия для выполнения практикоориентированных заданий (текстовые задачи, графики и функции, тождественные преобразования).

3. Недостаточно уделять время практико-ориентированным заданиям только при итоговой подготовке. Нужно насытить рабочие программы практико-ориентированными умениями, выстроить систему изучения практической, жизненно важной математики во все школьные годы. Сюда входят элементы финансовой и статистической грамотности, умение принимать

²⁴ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

решения на основе выполненных расчетов, навыки самоконтроля с помощью оценки возможных значений физических величин на основе жизненного опыта и изучения естествознания. В последние годы у учителей сформировалось понимание того, какие именно практико-ориентированные задания необходимо включать в повседневную работу, в большой степени этому способствуют открытые банки заданий по ОГЭ и ЕГЭ.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Проведение диагностических работ в начале учебного года позволит соотнести результаты конкретных учащихся с общими, что поможет выработать индивидуальные траектории итогового повторения. Организация работы с учащимися, планирующими сдачу экзамена на профильном уровне в целом аналогична организации итогового повторения к успешной сдаче ЕГЭ.
2. При подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по математике целесообразно познакомить их с опубликованными вариантами работ, критериями оценивания заданий 12 - 18, а также вести исчерпывающий разбор типичных ошибок, выявлять их природу и происхождение, так как без этого нельзя обеспечить эффективные средства исправления и предупреждения ошибок в будущем.
3. Важно организовать подготовку к ЕГЭ с учетом уровня подготовки учащихся: с менее подготовленной группой необходимо отработать навыки и методы решения уравнений, неравенств, отработать преобразования выражений, научить составлять простейшие математические модели, отработать вычислительные навыки, с более подготовленной группой отработать действия с функциями, геометрические задачи, умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.
4. Организация подготовки к сдаче ЕГЭ по математике зависит от цели, которую ставит перед собой выпускник школы: поступить в вуз, где требуется сдавать математику, или преодолеть установленный порог шкалы, чтобы получить аттестат. В первом случае выпускник, с учетом своих возможностей, должен подготовиться к выполнению всех заданий работы, если хочет получить как можно больше баллов. При этом следует учесть, что задания высокого уровня сложности в части 2 рассчитаны только на тех, кто имеет высокую математическую подготовку. Результаты выполнения заданий части 1 позволяют судить о достижении выпускником уровня базовой подготовки по курсу математики.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Администрации всех ОУ РК необходимо проанализировать условия обеспечения качественного математического образования во вверенном образовательном учреждении: программы, УМК, учебные планы, материально-техническое оснащение, возможности открытия специализированных классов и групп по углубленному изучению математики, методическое обеспечение и квалификация кадров, влияние социума на обеспечение качества образовательного процесс в ОУ.

2. На методических объединениях учителей-предметников в начале года организовать выступления учителей по актуальным вопросам геометрии, различным методам решения планиметрических и стереометрических задач.
3. На уроках акцентировать внимание на обучение методам и приемам решения задач с параметром.
4. Усилить методику решения задач по теории вероятностей и статистики.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2021 гг.);
- журнал «Педагогические измерения»; Youtube-канал Рособрнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016 – 2021 гг.), материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/dayzhest-ege>).

4.3.1. Адрес страницы размещения <http://www.coko08.ru/index.php/2018-11-16-10-47-48>

4.3.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 01.09.2022г

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021- 2022г.

Таблица 0-13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	«Типичные расхождения, затруднения экспертов в оценивании работ по результатам анализа перепроверок, апелляций, проверок». КГУ	Сентябрь, семинар, КРИПКРО, учителя СОШ, преподаватели Калмгу	Эффективно
2	«Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий по математике с развернутым ответом».	Февраль, семинар, КРИПКРО, учителя СОШ, преподаватели Калмгу	Эффективно

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-145

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Структура ЕГЭ и содержание контрольных измерительных	Учителя математики	СОШ №15,4,3,23,20,18.

	материалов по математике.		
2	О системе оценивания заданий с развернутым ответом ЕГЭ . Типичные ошибки участников ЕГЭ.	Учителя математики СОШ с аномально низкими результатами	Учителя математики города и районов.
3	«Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования». <u>Предмет «Математика»</u>	Учителя математики и преподаватели университета	СОШ №10,4,3,23,20.17,18, «Элистинский лицей», ЭКГ, ЭМГ. КЭГ. ЭТЛ.
4	Нормативные основы работы эксперта предметной комиссии по математике.	Учителя математики и преподаватели университета	СОШ №12,4,3,ЭТЛ, ЭМГ, «Элистинский лицей», ЭКГ,20,17,18.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022г.

Таблица 0-156

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь	Круглый стол на тему « Обсуждение результатов ЕГЭ по математике в 2022г.» Выступление учителей, чьи дети показали высокий результат. Рекомендации по эффективной подготовке к ЕГЭ.
2	Декабрь	Круглый стол «Из опыта работы по подготовке к ЕГЭ.
3	Февраль	Мастер-класс «Координатный метод решения геометрических задач».
4	Апрель	Мастер-класс «Графический метод решения задач с параметром».

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

1. Диагностическая работа по определению траектории подготовки учащихся к ЕГЭ (сентябрь -октябрь).
2. Диагностическая работа, для выявления уровня подготовки учащихся к ЕГЭ (март-апрель).

5.3. Работа по другим направлениям

Предлагаемый макет статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего в субъекте Российской Федерации Республике Калмыкия дает полный содержательный анализ результатов выполнения КИМ ЕГЭ в 2022 году. Несомненно, запланированные мероприятия по поддержке изучения учебного предмета «Математика» должны дать результат.

В целях эффективной подготовки к ЕГЭ по предмету «Математика» рекомендуем:

1. Провести методический анализ типичных затруднений участников ГИА-11 по предмету математика.
2. Разработать методические рекомендаций по совершенствованию преподавания математики.
3. В части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения подготовить методические рекомендации по конкретным темам математики.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Математика (профильный уровень)

Мучкаева Светлана Сангаджиевна, доцент каф Алгебры и анализа Калмыцкого государственного университета, к.п.н.

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА - МО и науки РК, КалмГУ.

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Математика</i>	Мучкаева Светлана Сангаджиевна, доцент каф Алгебры и анализа Калмыцкого государственного университета, к.п.н.	Председатель региональной ПК по предмету «Математика»

Методический анализ результатов ЕГЭ²⁵

по истории
(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество²⁶ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
494	30,03	498	29,28	485	28,80

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	265	53,64	272	54,62	241	49,69
Мужской	229	46,36	226	45,38	244	50,31

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	485
Из них:	433
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	12
– Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1
– ВПЛ	39
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

²⁵При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

²⁶Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	433
Из них:	1
– Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	
– Гимназия	152
– Кадетская школа-интернат	21
– Лицей	32
– Средняя образовательная школа	227

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
г. Городовиковск	6,06	69,70	15,15	9,09	0
г. Лагань	21,74	47,83	13,04	17,39	0
г. Элиста	4,81	39,26	31,11	22,59	6
п. Адык	0,00	66,67	0,00	33,33	0
п. Алцынхута	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Аршан	0,00	60,00	40,00	0,00	0
п. Аршань-Зельмень	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Ачинеры	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Барун	0,00	0,00	0,00	100,00	0
п. Большой Царын	100,00	0,00	0,00	0,00	0
п. Верхний Яшкуль	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Гашун	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Гашун-Бургуста	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Джангар	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Ергенинский	0,00	66,67	33,33	0,00	0
п. Ики-Бурул	20,00	20,00	40,00	20,00	0
п. Кетченеры	5,88	29,41	52,94	11,76	0
п. Кировский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Комсомольский	7,69	30,77	53,85	7,69	0
п. Лазаревский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Оргакин	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Первомайский, Приютненского р-на	25,00	75,00	0,00	0,00	0
п. Песчаный	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Приманыч	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Тугтун	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Улан Хол	0,00	66,67	33,33	0,00	0
п. Харба	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Цаган-Аман	0,00	33,33	50,00	16,67	0
п. Цаган-Нур	0,00	0,00	100,00	0,00	0

п. Чилгир	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Чкаловский	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Шарнунт	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Шатта	0,00	60,00	40,00	0,00	0
п. Южный, Ики-Бурульского р-она	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Юста	33,33	33,33	33,33	0,00	0
п. Яшкуль	0,00	53,85	46,15	0,00	0
с. Вознесенка	0,00	0,00	50,00	50,00	0
с. Джалыково	50,00	50,00	0,00	0,00	0
с. Красинское	0,00	50,00	50,00	0,00	0
с. Малые Дербеты	0,00	54,55	36,36	9,09	0
с. Приютное	0,00	42,86	42,86	14,29	0
с. Садовое	0,00	60,00	40,00	0,00	0
с. Северное	0,00	50,00	50,00	0,00	0
с. Троицкое	15,79	47,37	26,32	10,53	0
с. Ульдючины	0,00	100,00	0,00	0,00	0
с. Чапаевское	0,00	100,00	0,00	0,00	0
с. Яшалта	0,00	0,00	0,00	0,00	1

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)²⁷, которые использовались в ОО 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (базовый и углублённый уровни) (в 2 частях), 10-11 классы, 2019	30
2	Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др./ Под ред. Торкунова А.В. История России (базовый и углубленный уровни) (в 3 частях), 11 класс, 2018.	25
3	Волобуев В.О., Андреев И.Л. История России. В 2-х частях. 11 класс, 2016	30
4	Улуния А.А., Сергеев Е.Ю. / Под ред. Чубарьяна А.О./ История. Всеобщая история (базовый уровень), 11 класс, 2018	25
5	Загладин Н.В., Белоусов Л.С. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 – начало XXI в. Базовый и углубленный уровни. 10-11 классы. 2019	20

²⁷ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
6	Другие пособия: П.А. Баранов, С.В. Шевченко. История. Новый полный справочник для подготовки к ЕГЭ. 2018 Артасов И.А. История. 30 тренировочных вариантов для подготовки к ЕГЭ, 2019 А.Ю. Морозов, Э.Н. Абдулаев, О.В. Сдвижков. Картографический практикум (3 книги), 2016 Пазин Р.В. История развития российской культуры (подготовка к ЕГЭ), 10-11 классы. «Легион». 2018	20

Каждая ОО корректирует выбор УМК, исходя из всероссийских тенденций, также при помощи КРИПКРО участвует в семинарах с приглашением представителей издательств, выпускающих новые учебники, прошедших историко-культурную экспертизу.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2022 году в ЕГЭ по истории принимали участие 485 человек, что составляет 28,80% от общего числа участников. Таким образом, сохраняется тенденция к снижению количества выпускников, сдававших ЕГЭ по истории. Сопоставление с долей в общем числе участников ЕГЭ позволяет сделать вывод, что уменьшение количества участников ЕГЭ по истории объясняется в первую очередь сокращением количества выпускников в регионе.

В предыдущие два года в гендерном составе экзаменуемых по истории отмечается преобладание девушек, однако в 2022 году мужчины сдавало больше. Процентное соотношение участников ЕГЭ мужского и женского пола, сдававших историю, составляет 50,31% и 49,69% (в 2021 году – 45,38% и 54,62%; в 2020 году – 46,36% и 53,64%).

Как и в предыдущие годы, большинство участников, выбравших экзамен по истории, являются выпускниками текущего года, обучавшимся по программам среднего общего образования: их доля в числе участников составляет 89,27%. Наибольшее количество выпускников текущего года, сдававших ЕГЭ по истории, как и в прошлом году, окончили средние общеобразовательные школы (52,4 %, что примерно на 3% больше, чем в 2021 году). Снизилась доля выпускников лицеев и гимназий: он составил 42,49% (по сравнению с 47,86% в 2021 году). В этом году продолжает расти доля выпускников кадетских школ, их число по сравнению с 2021 г. выросло с 4 до 21 человек. Выросло число участников ЕГЭ, обучавшихся по программам СПО, по сравнению с 2021 годом их количество увеличилось в два раза и составило 12 человек. Количество же выпускников прошлых лет, напротив, сократилось по сравнению с прошлым годом с 47 до 39 человек.

Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями в 2022 году не приняли участие в сдаче ЕГЭ, в то время как их число в 2021 году насчитывалось 17 человек.

В экзамене приняли участие выпускники всех муниципальных образований Республики Калмыкия. Что касается территориального распределения численности участников, то согласно таблице участники экзамена были разбиты на пять условных групп с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов:

- **группа 1:** участники ЕГЭ, набравшие 100 тестовых баллов - 7 человек, из которых шестеро из г. Элиста и один из с. Яшалта;
- **группа 2:** участники ЕГЭ, набравшие 81-99 тестовых баллов - 100% - п. Барун и с. Вознесенка;

– **группа 3:** участники ЕГЭ, набравшие 61-80 тестовых баллов - 100% - п. Ачинеры, п. Тугтун, п. Харба, п. Цаган-Нур, п. Чилгир, п. Чкаловский; 50% - п. Кетченеры, п. Комсомольский, п. Цаган-Аман, с. Вознесенка, с. Красинское, с. Северное;

– **группа 4:** участники ЕГЭ, получившие балл от минимального до 60 тестовых баллов - 100% - п. Алцынхута, п. Аршань-Зельмень, п. Верхний Яшкуль, п. Гашун, п. Гашун-Бургуста, п. Джангар, п. Кировский, п. Лазаревский, п. Оргакин, п. Песчаный, п. Приманыч, п. Шарнут, п. Южный, Ики-Бурульского р-она, с. Ульдючины, с. Чапаевское.

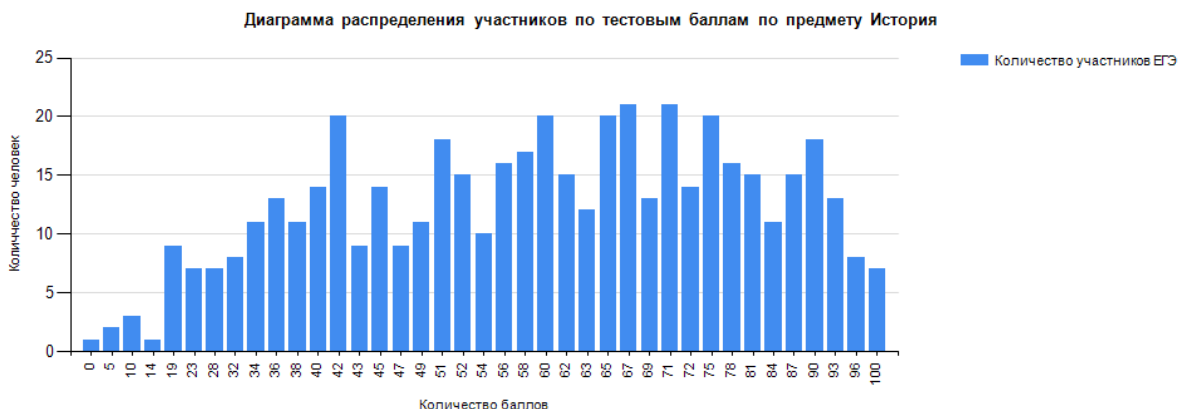
– **группа 5:** участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный тестовый балл - 100% - п. Большой Царын, 50% - п. Джалыково, 33,33% - п. Юста, 25% - п. Первомайский, Приютненского р-на

Таким образом, в 2022 году в Республике Калмыкия в структуре участников ЕГЭ по истории произошли незначительные изменения по отдельным категориям участников, видам образовательных организаций. При этом наметившиеся в прошлые годы основные тенденции в динамике численности и структуры участников ЕГЭ по истории сохранились. Радикального территориального перераспределения в составе участников ЕГЭ по истории в регионе в 2022 году не произошло.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Калмыкия		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
11.	ниже минимального балла ²⁸ , %	6,28	7,03	6,19
12.	от 61 до 80 баллов, %	28,14	25,30	31,34
13.	от 81 до 99 баллов, %	20,65	18,67	16,49
14.	100 баллов, чел.	7	1	7
15.	Средний тестовый балл	60,61538462	58,04216867	59,94845361

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий²⁹ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

²⁸Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык») минимальный балл - 24)

²⁹Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

			общее образование (не прошедший ГИА)		
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,31	25,00	0,00	10,26	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	43,88	41,67	0,00	53,85	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,56	25,00	0,00	20,51	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16,86	8,33	100,00	12,82	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	6	0	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО³⁰

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Гимназия	4,58	36,60	37,91	18,95	3
Кадетская школа-интернат	9,52	80,95	9,52	0,00	0
Колледж	27,27	36,36	27,27	9,09	0
Лицей	6,25	31,25	25,00	34,38	1
Средняя общеобразовательная школа	6,02	47,74	30,45	14,66	3
Университет	0,00	100,00	0,00	0,00	0

³⁰ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
г. Городовиковск	6,06	69,70	15,15	9,09	0
г. Лагань	21,74	47,83	13,04	17,39	0
г. Элиста	4,81	39,26	31,11	22,59	6
п. Адык	0,00	66,67	0,00	33,33	0
п. Алцынхута	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Аршан	0,00	60,00	40,00	0,00	0
п. Аршань-Зельмень	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Ачинеры	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Барун	0,00	0,00	0,00	100,00	0
п. Большой Царын	100,00	0,00	0,00	0,00	0
п. Верхний Яшкуль	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Гашун	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Гашун-Бургуста	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Джангар	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Ергенинский	0,00	66,67	33,33	0,00	0
п. Ики-Бурул	20,00	20,00	40,00	20,00	0
п. Кетченеры	5,88	29,41	52,94	11,76	0
п. Кировский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Комсомольский	7,69	30,77	53,85	7,69	0
п. Лазаревский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Оргакин	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Первомайский, Приютненского р-на	25,00	75,00	0,00	0,00	0
п. Песчаный	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Приманыч	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Тугтун	0,00	0,00	100,00	0,00	0

п. Улан Хол	0,00	66,67	33,33	0,00	0
п. Харба	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Цаган-Аман	0,00	33,33	50,00	16,67	0
п. Цаган-Нур	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Чилгир	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Чкаловский	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Шарнут	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Шатта	0,00	60,00	40,00	0,00	0
п. Южный, Ики-Бурульского р-она	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Юста	33,33	33,33	33,33	0,00	0
п. Яшкуль	0,00	53,85	46,15	0,00	0
с. Вознесеновка	0,00	0,00	50,00	50,00	0
с. Джалыково	50,00	50,00	0,00	0,00	0
с. Красинское	0,00	50,00	50,00	0,00	0
с. Малые Дербеты	0,00	54,55	36,36	9,09	0
с. Приятное	0,00	42,86	42,86	14,29	0
с. Садовое	0,00	60,00	40,00	0,00	0
с. Северное	0,00	50,00	50,00	0,00	0
с. Троицкое	15,79	47,37	26,32	10,53	0
с. Ульдючины	0,00	100,00	0,00	0,00	0
с. Чапаевское	0,00	100,00	0,00	0,00	0
с. Яшалта	0,00	0,00	0,00	0,00	1

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

³¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

АТЕ	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	50,00	0,00	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	33,33	40,00	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	31,25	43,75	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	31,25	37,50	6,25
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	30,77	23,08	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	30,00	30,00	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская	28,57	42,86	0,00

	классическая гимназия"			
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия лично ориентированного обучения и воспитания"	24,32	45,95	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	20,00	40,00	0,00
п. Кетченеры	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	11,76	52,94	5,88
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	10,00	50,00	0,00
с. Малые Дербеты	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	10,00	40,00	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	7,69	23,08	7,69
с. Троицкое	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая гимназия им Б Б Городовикова"	7,14	14,29	21,43
г. Городовиковск	Казенное общеобразовательное учреждение Республики Калмыкия "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова"	0,00	9,52	9,52
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя	0,00	20,00	10,00

	общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.			
--	---	--	--	--

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³² от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая гимназия им Б Б Городовикова"	21,43	14,29	7,14
Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	10,26	20,51	15,38
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	10,00	20,00	0,00
Казенное общеобразовательное учреждение Республики Калмыкия "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова"	9,52	9,52	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	7,69	23,08	7,69

³² Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	6,25	37,50	31,25
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	5,88	52,94	11,76
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	0,00	40,00	10,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	0,00	50,00	10,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	0,00	40,00	20,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	0,00	45,95	24,32
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	0,00	42,86	28,57
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	0,00	30,00	30,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	0,00	23,08	30,77
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя	0,00	43,75	31,25

общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича			
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	0,00	40,00	33,33
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	0,00	0,00	50,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Как видно из таблицы 2-7, в 2022 году средний тестовый балл по сравнению с 2020 г. снизился, но по сравнению с 2021 г. чуть увеличился. В текущем году региональный рекорд 2020 года по числу участников ЕГЭ по истории, набравших 100 баллов (7 человек) был достигнут. Доля выпускников, получившие высокие (от 81 до 100) баллы несколько снизились до 16,49%, это связано за счет увеличения количества стобалльников. Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов увеличилось по сравнению с 2020 г. на 3,2%, в с 2021 г. на 6,04%. Доля экзаменуемых, не набравших минимального количества баллов уменьшилась относительно предыдущих лет. Из этого можно сделать вывод, что уровень сложности экзаменационной работы соответствует возможностям выпускников старшей школы. Работа позволяет качественно дифференцировать испытуемых по уровню достижения предметных результатов образования.

Как и в прошлые годы, выпускники текущего года справляются с заданиями лучше, чем выпускники прошлых лет; в обеих группах хорошо проявляется дифференцирующая функция экзамена. Что касается сравнения результатов выпускников СОО и СПО, то процентное распределение по группе получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов в группе СОО несколько выше, при этом в данной группе нет участников со средними баллами (при этом следует отметить, что незначительное количество выпускников СПО делает невозможным корректное выявление тенденций по данной группе). При этом среди разных типов образовательных организаций по качеству знаний ожидаемо лидируют выпускники гимназий и лицеев, за ними следуют выпускники средних общеобразовательных школ, выпускники колледжа, кадетская школа-интернат, ВОШ.

Лучшие результаты ЕГЭ по истории показали выпускники школ города Элиста, п. Барун и п.Ики-Бурул, с. Вознесенка и с. Яшалта.

Большинство участников ЕГЭ-2022 по истории – выпускники, обучавшиеся по программам среднего общего образования. Именно они показывают самые высокие результаты. В свою очередь, самые высокие баллы в диапазоне от 81 до 99 продемонстрировали ученики лицеев, гимназий и школ. В 2022 г. увеличилось количество выпускников прошлых лет, сдававших историю. Среди них высока доля не набравших минимально необходимого количества баллов. Таким образом, статистические данные показывают, что программы среднего общего образования и сложившаяся структура курса истории в средней школе позволяют получить необходимую подготовку для успешного выполнения заданий ЕГЭ.

По сравнительной доле участников, продемонстрировавших хорошее качество подготовки, то есть набравших средние баллы (от 61 балла до 80 баллов) и преодолевшие 50% выделяются следующие муниципальные образования: Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты (50%), Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева" (52,94%). В то время как доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов и достигших 50% в муниципальном образовании наблюдается у Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского". Стоит указать и муниципальные образования с высоким процентом участников ЕГЭ, не достигших минимального балла: Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая гимназия им Б Б Городовикова" (21,43%).

Основными тенденциями в динамике результатов ЕГЭ по истории в регионе за последние годы стали: повышение среднего тестового балла; рост числа участников ЕГЭ, получивших высокий тестовый балл (от 81 балла и выше); лидирующее положение лицей и гимназий г. Элиста и по качеству подготовки выпускников.

Существенной динамики на основе проанализированных изменений выявлено не было.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³³

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В структуре КИМ по истории 2022 г. произошли значительные изменения, по сравнению с 2021 г. Было уменьшено количество заданий с 25 до 19:

1. Из работы исключён ряд заданий, которые дублировали проверку знаний и умений, проверяемых другими заданиями. Это задания на работу с письменным историческим источником (6, 10 и 22 по нумерации 2021 г.), задание на знание фактов, предполагающее множественный выбор (7 по нумерации 2021 г.), задание-задача (23 по нумерации 2021 г.).

2. Из работы исключено историческое сочинение (25 по нумерации 2021 г.).

3. Часть заданий, нацеленных на проверку определённых знаний и умений, преобразована в задания, предполагающие расширение и детализацию проверки этих же умений и проверку умений, ранее не проверявшихся в экзаменационной работе.

– Задание на проверку знания исторических понятий с кратким ответом (3 и 4 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание с развёрнутым ответом на проверку знания исторических понятий и умения использовать эти понятия в историческом контексте (задание 18 по нумерации 2022 г.).

– Из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы (11 по нумерации 2021 г.), исключён материал по истории зарубежных стран; в 2022 г. это задание нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны (задание 4 по нумерации 2022 г.).

– Задание на работу с исторической картой (схемой) (15 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, – историческую карту и текст (10 по нумерации 2022 г.).

– Задания с краткими ответами на работу с изображениями (18 и 19 по нумерации 2021 г.) преобразованы в задания с развёрнутым ответом (14 и 15 по нумерации 2022 г.), предполагающим самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

– В целях усиления содержательной составляющей экзаменационной работы, посвящённой Великой Отечественной войне, вместо задания с кратким ответом, посвящённого Великой Отечественной войне (задание 8 по нумерации 2021 г.) включено задание с развёрнутым

³³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

ответом, предполагающее работу с историческими источниками по теме Великой Отечественной войны (задание 16 по нумерации 2022 г.).

– Задание на аргументацию (24 по нумерации 2021 г.) усовершенствовано: в задание добавлен материал по истории зарубежных стран (19 по нумерации 2022 г.).

4. В экзаменационную работу добавлено новое задание на установление причинно-следственных связей (17 по нумерации 2022 г.).

5. Из заданий, предполагающих множественный выбор (6 и 11 по нумерации 2022 г.), исключено положение, указывающее на количество правильных элементов.

6. Время на выполнение экзаменационной работы сокращено с 235 до 180 минут.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 19 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 11 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

– задания на определение последовательности расположения данных элементов;

– задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде: последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

Задания 12 и 13 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 14 и 15 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 16 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 17 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. Задание 18 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 19 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Общее время на выполнение работы – 3 часа (180 мин.)

Тип заданий: 1) с кратким ответом, часть 1, 19 заданий (1-11) 2) с развёрнутым ответом, часть 2, 8 заданий (12-19).

Максимальный первичный балл по части 1 – 19 баллов, максимальный первичный балл по части 2 – 19 баллов.

Распределение заданий по уровню сложности: 1) базовый уровень сложности (Б) – задания 1, 3, 5, 7-9, 13, максимальный первичный балл – 12;

2) повышенный уровень сложности (П) – задания 2, 4, 6, 10-12, 14-16, 18, максимальный первичный балл – 20;

3) высокий уровень сложности (В) – задания 17, 19, максимальный первичный балл – 6.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1	VIII – начало XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	72,75	18,52	57,97	90,27	95,78
1	2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	74,46	33,33	60,39	87,25	100,00
1	3	VIII – начало XXI в / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	54,83	0,00	31,64	73,49	96,99
1	4	VIII – начало XXI в. / Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	68,81	18,52	53,62	83,00	97,59

1	5	VIII – начало XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	55,90	3,70	37,68	68,79	95,18
1	6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с письменным историческим источником	П	45,17	25,93	33,09	50,00	72,89
1	7	VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	49,25	11,11	26,33	64,43	91,57
1	8	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	61,80	7,41	40,10	82,55	96,39
1	9		Б	54,94	0,00	29,95	75,17	98,80
1	10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	П	74,89	25,93	66,18	83,89	96,39

		(соотнесение картографической информации с текстом)						
1	11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	П	39,27	14,81	25,85	42,62	74,70
2	1	VIII – начало XXI в. / Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	53,11	1,85	34,06	68,46	89,76
2	2	VIII – начало XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	78,00	31,48	70,29	86,24	97,59
2	3	VIII – начало XXI в. / Работа с изображениями	П	68,35	5,56	50,97	86,91	98,80
2	4		П	40,34	9,26	23,43	46,31	81,93
2	5	Великая Отечественная война / Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной	П	65,81	13,58	48,31	82,77	95,98

		информации, извлечение информации, представленно й в явном виде							
2	6	VIII – начало XXI в. / Умение использовать принципы причинно- следственного, структурно- функционально го, временного и пространственн ого анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	55,29	3,70	32,85	75,84	91,16	
2	7	VIII – начало XXI в. / Знание исторических понятий, умение их использовать	П	69,21	7,41	50,24	90,60	98,19	
2	8	VIII – начало XXI в. (включена всеобщая история) / Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	30,26	0,00	8,21	39,60	78,31	

Анализ выполнения КИМ выполнялся на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Наряду с оценкой уровня решаемости заданий на основе среднего процента, для более точной и дифференцированной характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий совокупность участников экзамена была разбита на четыре условные группы с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов:

- **группа 1:** «высокобалльники» (группа участников ЕГЭ, получивших за работу от 81 до 100 тестовых баллов);

- **группа 2:** участники ЕГЭ, набравшие 61-80 тестовых баллов;
- **группа 3:** участники ЕГЭ, получившие балл от минимального до 60 тестовых баллов;
- **группа 4:** участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный тестовый балл.

На основе проведенного анализа можно выделить следующие задания с наименьшими процентами выполнения: в части 1 это задания 1, 3, 5, 7-9, в части 2 13 (базовый уровень), при этом единственное задание, процент выполнения которого ниже критического уровня в 49,25%, – задание 7. Среди заданий повышенного и высокого уровней сложности наименьший процент выполнения у заданий 6 (45,17%), 11 (39,27%), 15 (40,34%), 19 (30,26%), однако при этом ни в одном случае средний процент выполнения не оказался ниже критического уровня в 15%. Подробно итоги выполнения заданий, проверяющих усвоение отдельных элементов содержания и освоения умений, навыков, видов деятельности приводятся в п. 3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.

При том, что в целом с заданиями КИМ ЕГЭ по истории участники экзамена в регионе справились несколько лучше, чем в прошлом году, результаты выполнения заданий в отдельных группах участников претерпели определенные изменения.

Группа 1: участники ЕГЭ, набравшие 81–100 баллов

Эта группа показала лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены участниками данной группы с результатом 72,89–100%. Наиболее трудным в части 1 стало задание 6 (работа с письменным историческим источником) – минимальный процент решаемости в данной группе, что показывает недостаточную сформированность навыков работы с письменными историческими источниками даже у самых сильных выпускников.

Задания с развернутым ответом экзаменуемые данной группы выполнили с результатом в диапазоне 78,3–98,8%. Сложным заданием в части 2 стало задание 19, что указывает на недостаточную сформированность умений использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Группа 2: участники ЕГЭ, набравшие 61–80 баллов

Эта группа показала достаточную сформированность проверяемых умений. Вместе с тем, экзамен выявил пробелы в знаниях фактического материала (что показывает соотношение среднего процента решаемости отдельных заданий и доли тех, кто получил за эти задания высший балл). Процент решаемости заданий части 1 – от 42,62% до 90,27%. Наиболее сложными для этой группы оказались задание 11 (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) и задание 6 (работа с письменным историческим источником).

Задания части 2 выполнены в диапазоне 39,6–90,6%. Сложность для этой группы также представляло задание 15 (работа с изображениями); самым сложным, как и для группы 1, оказалось задание 19 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии).

Таким образом, участники из групп 1 и 2 оказались в достаточной степени подготовлены к сдаче Единого государственного экзамена. Особое внимание нужно обратить на явно недостаточную сформированность у участников данной группы навыков работы с письменным историческим источником, исторической картой (схемой) (множественный выбор), визуальными источниками, а также умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Группа 3: участники ЕГЭ, получившие балл от минимального до 60 тестовых баллов

При анализе итогов выполнения заданий КИМ ЕГЭ участниками из данной группы особое внимание следует обратить на те задания, результаты выполнения которых оказались ниже критического уровня, а также задания с низким процентом участников, получивших максимальный балл, поскольку именно они позволяют выявить ключевые проблемы в качестве подготовки. В части 1 КИМ ЕГЭ это задания 3, 5, 6, 7, 9, 11, что свидетельствует о том, что у этой группы участников ЕГЭ имеются существенные пробелы в знании фактического материала: дат, понятий и терминов, исторических деятелей, фактов истории культуры, в отсутствии навыков работы с письменным историческим источником, исторической картой (схемой).

При выполнении заданий части 2 участники этой группы испытывают существенные проблемы с привлечением контекстуальных знаний при работе с источником (задание 12 и 16), недостаточную сформированность навыков работы с изображениями (задание 15), при выполнении заданий 17 и 19, что указывает на недостаточную сформированность умений использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, использовать исторические сведения для аргументации.

Группа 4: участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный тестовый балл

Участники ЕГЭ, не набравшие минимального количества баллов, плохо справились с заданиями, проверяющими знание фактического материала, продемонстрировав отрывочные знания отдельных исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий 1–11 с кратким ответом – от 0,00% до 33,33%. Наихудшие результаты были получены за выполнение задания 3 (на установление соответствия) – 0,00%, задание 9 (работа с исторической картой (схемой)) – 0,00%, задание 5 на установление соответствия) – 3,70%, задание 8 (работа с исторической картой (схемой)) – 7,41%, задания 7 (знание фактов истории культуры) – 11,11%. Из заданий с развернутым ответом выпускники данной группы лучше, чем с другими, справились с заданием 12 – на извлечение из текста источника информации, данной в явном виде (31,48%). Что касается остальных заданий части 2, то результаты их выполнения у этой группы, как правило, плачевны: процент решаемости большинства из них минимален. Таким образом, участники ЕГЭ данной группы не освоили курс истории. И главная проблема этой группы – не столько в несформированности предметных умений, сколько в отсутствии необходимых для сдачи экзамена полноты и прочности знаний по предмету, что заставляет в целом рекомендовать более ответственно, с учетом реального уровня знаний, подходить как к выбору предмета для сдачи в формате ЕГЭ, так и, тем более, к процессу подготовки к экзамену.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В первой части, затруднения вызвали задание 6, связанное с умением работать с письменным историческим источником, задание 7 на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), задание 11 – умение работать с исторической картой (схемой) (множественный выбор), средний процент выполнения которых не превышает 50 %.

Средний процент выполнения задания 6 – 45,17 %.

Средний процент выполнения задания 7 – 49,25 %.

Средний процент выполнения задания 11 – 39,27 %.

Во второй части в текущем году ожидаемо наибольшую трудность представляло задание 14, связанное с анализом иллюстративного материала и задание 19 – умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. В 2022 г. изменились структура КИМа и соответственно критерии оценивания этих заданий. В задание 14 выпускники, как правило, уделяют мало внимания изучению разделов по истории

культуры, запоминанию связанной с ней иллюстраций. При выполнении задания 19, многие участники, в целом понимая проблему, использовали только факты, мало уделяя внимания качеству аргументации. Сложность составило приведение аргумента по зарубежной истории.

Средний процент выполнения задания 14 – 40,34 %.

Средний процент выполнения задания 11 – 30,26 %.

Типичными ошибками являются: неверно установленные соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям), неверная систематизация исторической информации, неправильно сформулированные суждения, неверная аргументация, либо аргументация без подтверждения конкретными фактами, неправильная оценка влияния того или иного периода на последующую историю России.

Причинами типичных ошибок являются: неумение работать с текстовым историческим источником, неумение работать с исторической картой (схемой), незнание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, неумение работать с иллюстративным материалом, неумение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

1) сохраняющаяся практика изучения вопросов истории культуры по остаточному принципу, явно недостаточное внимание внутрипредметным и межпредметным связям, которое лишь часть сдававших ЕГЭ оказалась в состоянии компенсировать самостоятельной подготовкой.

2) недостаточное использование визуальных источников в ходе изучения школьного курса истории, пассивное, умозрительное освоение фактического материала.

3) неумение соотнести имена исторических деятелей (особенно советского периода и начала XXI в.), географические названия с определенной эпохой, а также уже упоминавшееся выше слабое, внеконтекстуальное владение понятийно-терминологическим аппаратом, что не позволяет увидеть в тексте слова-«маркеры», указывающие на конкретное историческое событие или период.

4) недостаточная практика работы с историческими картами, причем не столько в виде иллюстраций к материалу учебника, сколько активной самостоятельной работы обучающихся, предполагающей регулярное использование не только атласов, но и заданий по контурным картам.

5) незнание участниками ЕГЭ структуры аргумента (в этом случае они называют известные им даты, события, явления, не комментируя, каким именно образом данные факты подтверждают или опровергают анализируемое суждение, либо, напротив, приводят суждения, не подтверждая их историческими фактами), а также неглубокое знание фактического материала по проверяемому в задании периоду всемирной и российской истории приводило к расплывчатости формулировок, отсутствию конкретики, неточностям и искажению смысла ответа

6) произвольный (случайный) выбор выпускником предмета для сдачи ЕГЭ;

7) отсутствие должного усердия и прилежания у выпускника при подготовке к ЕГЭ;

8) при подготовке к ЕГЭ выпускники зачастую игнорируют школьный учебник и пользуются непроверенными источниками информации: различного рода интернет-сайтами, энциклопедиями, веб-курсами и художественными произведениями;

9) недостаток квалификации молодых учителей-предметников по истории;

10) большой содержательный объем дисциплины (широкие хронологические рамки), который увеличивается с каждым годом.

Пути устранения типичных ошибочных ответов и низких результатов ЕГЭ по Истории:

1) необходимо донести до учеников осознание всей сложности и серьезности выбора Истории в качестве ЕГЭ, а также исключить произвольный (случайный) выбор выпускниками Истории как предмета для сдачи ЕГЭ;

2) необходимо мотивировать должным образом усердие и прилежание выпускников при подготовке к ЕГЭ по Истории;

3) необходимо акцентировать внимание учащихся на заданиях повышенного и высокого уровня сложности, сделать выполнение таких заданий обязательным элементом на уроках истории;

4) молодым учителям-предметникам по истории необходимо регулярно проходить курсы повышения квалификации, обмениваться опытом работы с более старшими коллегами;

5) при изучении основных исторических процессов и личностей, предусмотренных учебной программой, рекомендуется использовать в качестве основного не один, а несколько УМК по Всеобщей истории и Истории России, а также дополнительную научную литературу.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

При подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории необходимо проводить комплексное повторение всех тем и обратить больше внимания темам, которые присутствуют в заданиях с невысоким процентом выполнения (например, по истории культуры). Таким образом, основным выводом по итогам анализа результатов ЕГЭ по истории в регионе следует, как и в прошлом году, признать необходимость проактивного подхода, установления самой тесной связи между изучаемым историческим материалом и формированием у обучающихся умений и навыков по его активному самостоятельному освоению (чтение и анализ исторических документов, составление характеристик исторических деятелей, самостоятельная работа с картографическим и особенно иллюстративным материалом, подбор аргументов в подтверждение или опровержение той или иной точки зрения).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Метапредметные умения, навыки, способы деятельности, на наш взгляд, необходимо развивать на протяжении всего обучения. владение языковыми средствами - умение ясно,

логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства позволит уверенно решать задания 17,18 и 19, а умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников способствует решению таких заданий как 6,11, 12,13,16.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом можно считать сформированными у участников экзамена на относительно высоком уровне следующие умения: систематизация исторической информации (умение определять последовательность различных событий); знание дат; использование и определение терминов (множественный выбор, по нескольким признакам)

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточно сформированными выпускниками разных уровней следующие умения: соотнесение памятников культуры с их краткими характеристиками; анализ иллюстративного материала; умение работать с исторической картой; использование исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

По сравнению с прошлым годом повысился средний процент выполнения заданий 8-10, связанных исторической картой. Очевидно, что выпускники обратили внимание этому умению при подготовке к экзамену.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменение КИМа послужило одной из причин с одной стороны повышения результативности выполнения заданий, а с другой стороны к снижению, наиболее сложным оказалось задание 19.

1. Из работы исключён ряд заданий, которые дублировали проверку знаний и умений, проверяемых другими заданиями. Это задания на работу с письменным историческим источником (6, 10 и 22 по нумерации 2021 г.), задание на знание фактов, предполагающее множественный выбор (7 по нумерации 2021 г.), задание-задача (23 по нумерации 2021 г.).

2. Из работы исключено историческое сочинение (25 по нумерации 2021 г.).

3. В экзаменационную работу добавлено новое задание на установление причинно-следственных связей (17 по нумерации 2022 г.).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Результаты ЕГЭ по истории позволяют сделать вывод о том, что методические рекомендации ФИПИ для учителей и для обучающихся, проведенные мероприятия, вебинары для обучающихся способствовали повышению доли участников, набравших высокие баллы.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Мероприятия, включенные в дорожную карту в 2021 году, повлияли на положительную динамику результатов ЕГЭ истории. Проводились курсы повышения квалификации учителей истории, вебинары и консультации для учителей и обучающихся.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ³⁴ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Учителям-предметникам и выпускникам необходимо провести детальный разбор демоверсий, четко проработать критерии, ознакомиться и разобрать особенности заданий в структуре и содержании КИМ, особенно во второй части заданий 17 и 19.
2. Организовать совместное создание памяток для обучающихся с рекомендациями по решению трудных типов заданий, направленных на проверку умений: аргументация предложенной точки зрения, выявление принципов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа, а также оценка событий, явлений, процессов или деятельности исторической личности.
3. Необходимо больше внимания уделять изучению исторических личностей, предлагается составлять таблицы, в которых выделяются основные личности каждого периода и даются основные направления их деятельности. Также можно составлять краткие биографии основных деятелей каждого периода.
4. При работе с исторической хронологией – не просто заучивать точные исторические даты, а формировать относительные временные представления о том, какое событие было раньше, а какое позже, без запоминания его абсолютной точной датировки.

Абсолютная дата – с указанием точного года, когда произошло историческое событие.

³⁴ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Относительная хронология – понимание того, что данное событие было раньше или позже других известных событий.

5. Необходимо больше внимания уделять изучению исторических источников, развивать умение выделять так называемые «маркеры» (имена, названия, исторические события), которые позволяют определить, к какому периоду относится данный источник, даже без подробного знакомства с текстом источника. Правильное определение периода, к которому относится источник, является залогом успешного выполнения задания №6 и 11.

6. Комментированное чтение исторического источника; атрибуция источника, его цитирование, декламация; увеличить число анализируемых хозяйственных и юридических документов; шире привлекать политические, программные документы; исследовать различные по структуре фрагменты текста; поиск исторической информации в источниках разного типа; соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде.

7. Детальный разбор заданий, направленных на проверку умения работы с исторической картой (схемой), знакомство с легендой исторической карты (умение пользоваться условными обозначениями); выработка навыка пользования географическими объектами, которые встречаются на карте, связанной с определенным историческим событием, соотнесение картографической информации с текстом. При работе с исторической картой – необходимо тренировать умение составлять рассказы об историческом событии, опираясь только на историческую карту, тренировать умение максимально использовать информацию, которая в ней содержится, «читать карту», больше визуально работать с исторической географией и конкретными историческими картами, посвященными тому или иному периоду.

8. Необходимо при изучении различных тем по истории России включать в контекст факты истории культуры, больше внимания уделять изучению тем, связанных с культурой, предлагается составлять таблицы, в которых выделяются основные культурные объекты каждого периода (литературные произведения, изобразительные произведения, архитектурные памятники) и дается несколько их характеристик.

9. Организовать детальный разбор заданий направленных на проверку знаний исторических понятий, терминов, выработку умений: знание исторических понятий по родовому признаку, приведение исторического факта; включить в учебный процесс разнообразные типы заданий в формате ГИА.

10. Необходимы обязательные систематические выполнения 17 и 19 задания.

11. Следовать рекомендациям Государственного образовательного стандарта, обновлять и дополнять используемые УМК, сочетать традиционные и инновационные методы преподавания истории.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Использовать возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки. Выявить выпускников, потенциально предполагающих сдавать экзамен, провести начальную диагностику их знаний с помощью демонстрационных вариантов ЕГЭ по истории. На основании проведенной диагностики дифференцировать подготовку будущих выпускников. Способные претендовать на высокий балл требуют особой подготовки (решение более сложных заданий 17 и 19, тренировка написания сочинения, работа с текстом задания (6, 11, 12, 13,), в отличие от тех, кому необходимо лишь преодолеть порог (контроль текущих знаний и выработка алгоритма решения заданий). При подготовке обучающихся, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ нужно

исходить из того, что за год освоить все знания и сформировать все проверяемые умения крайне сложно. Поэтому необходимо обратиться к Историко-культурному стандарту (ИКС) для определения минимально необходимого объема содержания. Необходимо, прежде всего, выучить ключевые даты и события внешней и внутренней политики России, а также освоить хотя бы минимальную информацию о каждом из представленных в ИКС исторических деятелей. Говоря о работе с историческими источниками, подчеркнем, что обучающимся с минимальной подготовкой предпочтительно сосредоточиться на отработке умения проводить атрибуцию текстового источника и отыскивать в источнике информацию, представленную в явном виде. Принципиально важно, чтобы обучающиеся с минимальной подготовкой пробовали выполнять задания не только с кратким ответом, но и с развернутым ответом из части 2, поскольку по некоторым из этих заданий, например 13, они способны дать верный ответ

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

При планировании и осуществлении учебного процесса учителю-предметнику необходимо учитывать характеристики, заложенные в ФГОС ООО и ИКС по Отечественной и Всеобщей истории; необходимо обеспечивать баланс между различными областями исторического знания; органическое единство рассмотрения отечественной и зарубежной истории при приоритете изучения истории России; использовать активную и интерактивную стратегии обучения истории, ориентироваться на повышение уровня познавательной активности обучающихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и познавательную мотивацию школьников; способствовать освоению обучающимися различных форм познавательной и личной рефлексии; ориентировать обучающихся на осуществление проектной деятельности, в том числе на при изучении других школьных предметов: обществознания, литературы, географии. Уделять внимание темам и заданиям, вызывающих затруднения у выпускников: история культуры, характеристика деятельности исторических личностей, обсуждение дискуссионных проблем и аргументация позиции и т.п.

Муниципальным МО учителей истории, ШМО, каждому учителю, ведущему историю в выпускных классах, необходимо тщательно ознакомиться с аналитическими материалами ФИПИ: «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по ИСТОРИИ» И.А. Артасов (ФИПИ)». Анализ содержит конкретные примеры разбора заданий, рекомендации, которые могут быть полезны как для педагогов, так и для выпускников.

Руководителям муниципальных методических служб: обеспечить предоставление учителям-предметникам качественных и актуальных материалов (как теоретических, так и практических) для организации данных занятий. Проводить систематические групповые и индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ЕГЭ; по согласованию с администрацией ОО показавших лучшие результаты ЕГЭ 2022 г. По истории спланировать проведение методических объединений, представления опыта, открытых уроков для педагогической общественности на базе данных ОО; организовывать мониторинги в формате ЕГЭ как на уровне отдельных ОО, так и на уровне субъекта (обращая внимание в первую очередь на результаты ОО со стабильно низким баллом). Проведенный анализ открытого варианта КИМ и статистики выполнения заданий всех вариантов выявил ряд проблемных зон в предметной подготовке участников ЕГЭ по истории в Приморском крае. К их числу относятся задания № 6, 7, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19. Возможные темы для обсуждения на методических объединениях:

«Различные виды и методы работы с историческими терминами»;

«Выработка навыка установление соответствия фактов, деятелей, терминов, географических объектов, памятников культуры России»;

«Различные виды и методы работы с историческими деятелями»;

«Методика работы по историческими источниками, текстами»;

«Методика работы с историческими картами»;

«Методика работы с заданиями 17 и 19». Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1.Адрес	страницы	размещения
http://www.coko08.ru/index.php/2018-11-16-10-47-48		

4.3.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) : 01.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021- 2022г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Анализ ЕГЭ -2022 по истории в регионе. Рекомендации по подготовке (Круглый стол)	Сентябрь 2021 г., учителя истории образовательных организаций	<p>Увеличение среднего балла по предмету. Так в 2022 году по сравнению с предыдущим годом существенно выросло число 100-балльников. Положительный опыт мероприятия говорит о необходимости увеличения количества подобных вебинаров с расширением их тематики и вовлечением в них большего количества учителей и обучающихся, поскольку в результате проведенной методической работы снизилось количество апелляций и третьих проверок</p>
2	Проблемные вопросы ГИА по истории (вебинар)	Октябрь 2021 г., учителя истории образовательных организаций	
3	Подготовка учащихся к новой модели КИМ ЕГЭ по истории	Январь 2021 г., учителя истории образовательных организаций	
4	Актуальные вопросы выполнения заданий с развернутым ответом на ЕГЭ по истории (вебинар)	В течение года	
5	Курсы для учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по истории	Февраль 2022 г.	
6	Курсы для учителей и школьников по подготовке учащихся к ЕГЭ по истории	Вебинары проводились в рамках консультационного часа для школ, показавших низкие результаты ЕГЭ - 2022	

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	По графику	Курсовая подготовка учителей истории в КРИПКРО и других учебных заведениях, осуществляющих образовательную деятельность	Учителя истории
2	Сентябрь 2022 г. - май 2023 г.	Оказание персонализированной помощи учителям общеобразовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты по истории, с изучением опыта школ, показывающих высокие результаты ГИА-11 (КРИПКРО)	Учителя истории
	09.2022 г.	Анализ результатов ГИА – 11 по истории в 2021 году	Учителя истории
	10.2022 г.	Подготовка учащихся к измененной модели КИМ ЕГЭ по истории	Учителя истории
3	10.2022 г.	Вебинар «Методика работы с текстовой информацией при подготовке к ЕГЭ»	Учащиеся школ республики
4	11.2022 г.	Вебинар «Сдаем ЕГЭ по истории. Работа с иллюстративным материалом» (КРИПКРО)	Учащиеся школ республики
5	12.2022 г.	Вебинар «Сдаем ЕГЭ по истории. Работа с картой» (КРИПКРО)	Учащиеся школ республики
6	01.2023 г.	Вебинар «Сдаем ЕГЭ по истории. Работа с историческими терминами» (КРИПКРО)	Учащиеся школ республики
7	02.2023 г.	Вебинар «Сдаем ЕГЭ по истории. Формирование у обучающихся умений использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов» (КРИПКРО)	Учащиеся школ республики
8	03.2023 г.	Вебинар «Сдаем ЕГЭ по истории. Формирование у обучающихся умений использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии» (КРИПКРО)	Учащиеся школ республики
9	Октябрь 2022 г. – май 2023 г.	Проведение серии вебинаров «Изменения в ЕГЭ по истории»	

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2022- март 2023	Проведение вебинаров и видеоконференций с участием председателя предметной комиссий ЕГЭ по истории, а также педагогов из школ с высокими результатами на экзаменах
2	октябрь 2022- апрель 2023	Выступления учителей истории, демонстрирующих стабильно высокие результаты ГИА на семинарах и заседаниях предметных секций регионального учебно-методического объединения с обобщением опыта преподавания

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Диагностические процедуры в 10-11 классах в формате, приближенном к ЕГЭ

5.3. Работа по другим направлениям

продолжить проведение вебинаров КРИПКРО и в муниципалитетах с привлечением коллег, имеющих высокие результаты ЕГЭ, для передачи опыта, круглые столы с экспертами для обучения школьных учителей, сделать эти мероприятия постоянными и обязательными для всех категорий участников на региональном и муниципальных уровнях;

продолжить работу со школами с низкими результатами в 2022-2023 году;

работу в проверках ЕГЭ и особенно конфликтной комиссии оценивать в аттестации учителей весомыми баллами, усилить мотивацию экспертов и престиж их работы;

обучающие практические семинары для экспертов проводить несколько раз в год, в том числе привлекать профессорско-преподавательский состав вузов для теоретической подготовки экспертов по наиболее сложным темам, для улучшения работы комиссии и согласования подходов к проверке заданий с развернутым ответом;

проводить обучение новых экспертов в начале и в течение учебного года.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету история: Председатель РПК Оконова Людмила Вячеславовна, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России, документоведения и архивоведения

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Истроия</i>	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова», кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России, документоведения и архивоведения	Председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по истории

Методический анализ результатов ЕГЭ³⁵

по обществознанию

Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество³⁶ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
813	49,42	833	48,97	860	51,07

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	443	54,49	457	54,86	468	54,42
Мужской	370	45,51	376	45,14	392	45,58

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	860
Из них:	798
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	15
– ВПЛ	47
– участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	798
Из них:	
– гимназия	291
– лицей	61
– средняя общеобразовательная школа	419
– кадетская школа-интернат	23
– вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	4

³⁵При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

³⁶Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Городовиковск	42	4,88
2	г. Лагань	42	4,88
3	г. Элиста	470	54,65
4	п. Адык	3	0,35
5	п. Алцынхута	4	0,47
6	п. Артезиан	2	0,23
7	п. Аршан	5	0,58
8	п. Ачинеры	5	0,58
9	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	2	0,23
10	п. Барун	4	0,47
11	п. Большой Царын	8	0,93
12	п. Бурата	1	0,12
13	п. Верхний Яшкуль	1	0,12
14	п. Гашун	2	0,23
15	п. Гашун-Бургуста	1	0,12
16	п. Джангар	1	0,12
17	п. Ергенинский	3	0,35
18	п. Ики-Бурул	8	0,93
19	п. Ики-Чонос	1	0,12
20	п. Кетченеры	25	2,91
21	п. Кировский	2	0,23
22	п. Комсомольский	25	2,91
23	п. Кумской	2	0,23
24	п. Лазаревский	3	0,35
25	п. Овата	1	0,12
26	п. Оргакин	3	0,35
27	п. Первомайский, Приютненского р-на	5	0,58
28	п. Песчаный	1	0,12
29	п. Привольный	1	0,12
30	п. Татал	1	0,12
31	п. Тугтун	3	0,35
32	п. Улан Хол	3	0,35
33	п. Улан Эрге	4	0,47
34	п. Харба	1	0,12
35	п. Хошеут	1	0,12
36	п. Цаган-Аман	15	1,74
37	п. Цаган-Нур	8	0,93
38	п. Чилгир	1	0,12
39	п. Чкаловский	1	0,12
40	п. ЧолунХамур	1	0,12
41	п. Шарнут	3	0,35
42	п. Шатта	6	0,70
43	п. Элвг	1	0,12
44	п. Эсто-Алтай	3	0,35
45	п. Южный, Ики-Бурульского р-	1	0,12

	она		
46	п. Юста	3	0,35
47	п. Яшкуль	27	3,14
48	с. Березовское	1	0,12
49	с. Виноградное	3	0,35
50	с. Вознесеновка	1	0,12
51	с. Джальково	2	0,23
52	с. Красинское	2	0,23
53	с. Красномихайловское	3	0,35
54	с. Малые Дербеты	17	1,98
55	с. Обильное	2	0,23
56	с. Приятное	11	1,28
57	с. Садовое	19	2,21
58	с. Северное	3	0,35
59	с. Троицкое	34	3,95
60	с. Ульдючины	2	0,23
61	с. Чапаевское	1	0,12
62	с. Яшалта	3	0,35

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³⁷, которые использовались в ОО 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	УМК издательства «Просвещение» под ред. Л. Н. Боголюбова. Разные годы издания (с 2012 по 2020)	80%
2	Котова О. А., Лискова Т. Е. УМК издательства «Просвещение», 2019–2020	15%
3	Право. Углубленный уровень. Для 10-11 кл. Под ред. Боголюбова Л.Н. Абовой Т.Е., Матвеева А.И. «Просвещение», 2019г	5%
4	Право: Базовый и углубленный уровень: учебник для 10 - 11 кл. общеобразовательных учреждений Никитин А.Ф., Никитина Т.И.М.: Дрофа, 2017	5%

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы проводятся на основании ФПУ на 2022–2023 учебный год и решения ОО. На новый учебный год увеличился заказ учебников издательства «Просвещение» О. А. Котовой и Т. Е. Лисковой.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

³⁷ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Статистические данные свидетельствуют о стабильном составе участников экзамена по обществознанию в течение последних 3 лет:

-доля участников ЕГЭ по обществознанию ежегодно составляет около половины всех экзаменуемых: в 2020г -49,42 %, 2021г -48,97 %),2022г-51,07%.

При этом в 2022г количество выпускников, выбравших предмет, несколько повысилось от 49,42% в 2021г от общего количества участников ЕГЭ до 51,07%.

По видам образовательных организаций количество участников в 2021 году представлено следующим образом: выпускники СОШ-419(52,50%), выпускники лицеев и гимназий – 352 (44,11%), выпускники СПО-15ч (1,88%). Очевидно, что большинство выпускников текущего года, выбравших предмет обществознание – это обучающиеся СОШ, гимназий и лицеев, наиболее мотивированных к поступлению в высшие учебные заведения. В связи с изменениями правил приема на обучение в вуз выпускники учреждений СПО, желающие получить высшее образование, сдавали внутренние экзамены, проводимые вузом, что значительно сократило число желающих сдавать ЕГЭ в отчетном году.

Гендерное соотношение участников ЕГЭ находится в течение 3 лет в относительном равновесии с незначительным превышением участников женского пола: в 2020 г. принимали участие в ЕГЭ 45,71 % юношей и 54,49 % девушек,

в 2021г г. 45,14 % юношей и 54,86 % девушек, в 2022 г. 45,58 % юношей и 54,42 % девушек. Гендерный состав участников ЕГЭ отражает востребованность выбора экзамена по обществознанию у девушек.

В разрезе АТЕ, как и прежние годы, больше половины участников ЕГЭ по обществознанию- 54,70% составляют выпускники ОО г. Элиста, остальные АТЕ представлены равным соотношением числа выпускников.

В 2022г продолжает увеличиваться число выпускников, определивших обществознание как предмет, необходимый для поступления на специальности разных направлений вузов.

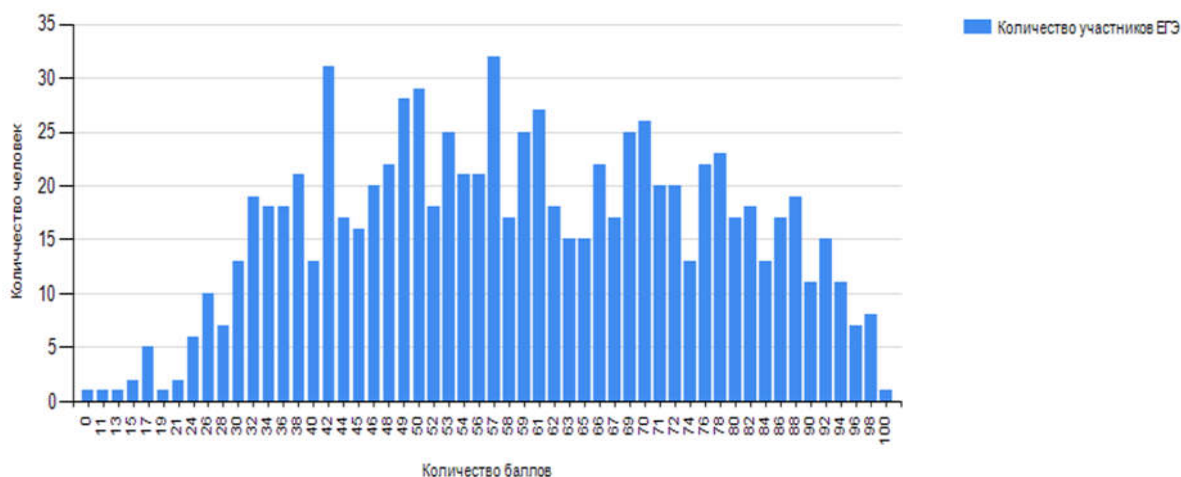
Таким образом, мы видим несущественное изменение структуры контингента участников экзамена в текущем году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма распределения участников по тестовым баллам по предмету Обществознание



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации- Республика Калмыкия		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
16.	ниже минимального балла ³⁸ , %	14,64	18,73	16,05
17.	от 61 до 80 баллов, %	33,83	27,85	32,56
18.	от 81 до 99 баллов, %	16,24	15,13	13,84
19.	100 баллов, чел.	5	0	1
20.	Средний тестовый балл	60,75	57,50	59,21

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий³⁹ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
11.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	14,66	33,33	34,04	0
12.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	37,34	40,0	38,30	0

³⁸Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

³⁹Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
13.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,58	20,0	19,15	0
14.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14,29	6,67	8,51	100,0
15.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴⁰

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	75	0	25,00	0	0
Колледж	35,71	35,71	21,43	7,14	0
Кадетская школа-интернат	26,09	69,57	4,35	0	0
Средняя общеобразовательная школа	17,81	38,63	32,40	11,16	0
гимназия	12,03	35,74	35,40	16,84	0
Лицей	9,84	26,23	34,43	27,87	1
Университет	0	100	0	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Городовиковск	16,67	64,29	14,29	4,76	0
2	г. Лагань	28,57	38,10	26,19	7,14	0
3	г.Элиста	12,77	30,85	37,02	19,15	0
4	п. Адык	0	100	0	0	0
5	п. Алцынхута	0	50,0	50,0	0	0
6	п. Артезиан	0	100	0	0	0
7	п. Аршан	20	40	40	0	0
8	п. Ачинеры	0	40	40	20	0
9	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	50	50	0	0	0
10	п. Барун	0	50	50	0	0

⁴⁰ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
11	п. Большой Царын	25	50	25	0	0
12	п. Бурата	0	0	100	0	0
13	п. Верхний Яшкуль	0	0	100	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	80,00	20,00	0,00
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	40,00	36,00	0,00
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	30,77	26,92	7,69
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	30,43	34,78	8,70

⁴¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	30,00	40,00	0,00
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	29,69	51,56	1,56
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	27,27	31,82	9,09
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	23,33	53,33	10,0
9	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 3 имени Очинова Лиджи-Горя Босхонджиевича"	18,18	18,18	27,27
10	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская гимназия им.Б.Басангова"	17,65	23,53	17,65
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича"	15,38	46,15	0.00
12	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая гимназия им. ББ Городовикова"	13,64	22,73	27,27
13	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	12,00	28,00	8,00

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	11,54	30,77	15,38
15	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 4 имени ДжамбиноваЗамбыЭрдниновича"	10,00	20,00	30,00
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	8,00	48,00	16,00
17	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	7,14	42,85	0.00
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	4,17	50,00	12,50
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	3,85	34,62	7,69
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты"	0,00	69,23	0,00
21	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Люлякина Ивана Михайловича"	0,00	54,55	9,09
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты"	0,00	38,89	11,11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	0,00	31,25	12,50
24	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская средняя общеобразовательная школа"	0,00	46,15	15,38

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴² от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная гимназия г.Лагани"	50,00	10,00	0,00
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2 г. Элисты"	50,00	25,00	0,00
3	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская гимназия"	46,67	13,33	0,00
4	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Садовская средняя общеобразовательная школа №1"	36,36	18,18	0,00

⁴² Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
5	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	34,34	19,15	8,51
6	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 4 имени ДжамбиноваЗамбыЭрдниновича"	30,00	20,00	10,00
7	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая гимназия им ББГородовикова"	27,27	22,73	13,64
8	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 3 имени Очилова Лиджи-Горя Босхомджиевича"	27,27	18,18	18,18
9	Казенное общеобразовательное учреждение Республики Калмыкия "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова"	26,09	4,35	0,00
10	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	18,75	25,00	0,00
11	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская гимназия им.Б.Басангова"	17,65	23,53	17,65
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	16,00	48,00	8,00
13	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская средняя общеобразовательная школа"	15,38	46,15	0,00
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	15,38	30,77	11,54

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	12,50	31,25	0,00
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	12,50	50,00	4,17
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	11,11	38,89	0.00
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	10,00	53,33	23,33
19	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Люлякина Ивана Михайловича"	9,09	54,55	0,00
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	9,09	31,82	27,27
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	8,70	34,78	30,43
22	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	8,00	28,00	12,00
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	7,69	34,62	3,85

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных показателей и анализа ЕГЭ предыдущих лет можно сделать следующие выводы.

1. Распределение результатов участников экзамена по тестовым баллам

в 2022 году, как показывает диаграмма 1, приближено к нормальному распределению первичных баллов участников ЕГЭ. Это свидетельствует о сбалансированном сочетании заданий с различным уровнем сложности, эффективности системы оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом, о соответствии трудности КИМ познавательным возможностям экзаменуемых, соответствии трудности КИМ познавательным возможностям экзаменуемых, что позволяет дифференцировать способности выпускников с различным уровнем требований к их обществоведческой подготовке. Таким образом, можно сделать вывод, что содержание заданий являлось понятным для большинства участников, но значительно дифференцировало экзаменуемых по уровню владения предметом.

2. Анализ динамики результатов ЕГЭ по предмету за последние три года позволяет сделать следующие выводы. В этом учебном году произошло незначительное повышение среднего тестового балла по сравнению предыдущим на 1,71, а количество не преодолевших пороговый уровень снизилось с 18,73 до 16,05 за 2021-2022г. По показателям высокобалльников произошло снижение по сравнению с 2020 годом с 5 до 1 человека в 2022г .

К причинам таких изменений следует отнести объективные обстоятельства, вызванные обновлением и усложнением КИМов по предмету, также продолжающейся пандемией коронавируса. Выпускники этого года находились периодически на онлайн-обучении в течение 2 лет обучения на ступени среднего общего образования, также не имели опыта сдачи ОГЭ за курс основного общего образования. Мотивированные старшеклассники смогли сосредоточиться, выполняли все рекомендации педагогов, включая

консультации специалистов ФИПИ, экспертов Республиканской предметной комиссии, и показали высокие результаты.

Но обществознание выбирают выпускники с разным уровнем подготовки, в том числе и те, кто планирует выбор этого предмета как запасной дополнительный для поступления в вузы по разным направлениям, Для этой группы выпускников ситуация оказалась сложной, что отразилось на их индивидуальных достижениях и результатах.

3. Проводя анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, можно сделать вывод о сохранении динамики наиболее высоких качественных результатов по всем позициям выпускников, обучающихся по программам СОО. Среди них лидируют выпускники гимназий и лицеев, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и средних общеобразовательных школ. Но следует отметить, что в этой группе увеличилась доля участников экзамена, набравших балл ниже минимального.

4. Анализируя результаты ВПЛ, следует отметить, что сохраняется более 30% выпускников, которые не преодолевают пороговый балл. Доля участников ЕГЭ с высокими результатами составляет 8,51 %, что отражает низкий уровень подготовки по предмету среди ВПЛ.

5. Сохраняется проблема низкого уровня обученности и, следовательно,

результатов сдачи ЕГЭ выпускниками таких ОО, как многопрофильные гимназии г. Лагани, п. Комсомольский п. Цаган-Аман, п. Малые Дербеты , средних общеобразовательных школ г. Элиста, п. Садовое, казачьего кадетского корпуса и др. Самый высокий показатель не сдавших экзамен, он составляет 50%. Причины этой ситуации можно объяснить контингентом

обучающихся, их низким уровнем мотивации к учебной деятельности, омоложением педагогических кадров в ряде ОО, отсутствием опыта преподавания и подготовки к ЕГЭ по обществознанию.

6. Анализ результатов ЕГЭ по АТЕ показывает, что увеличилось количество АТЕ, в которых ВТГ не преодолели пороговые баллы. Это такие АТЕ, как г. Городовиковск, г. Лагань, п. Цаган-Аман, п. Большой Царын, с. Троицкое и др. Возможно, причины сложившейся ситуации — в отсутствии системной методической работы по подготовке учащихся к ЕГЭ в указанных АТЕ.

7. По высокобалльникам ситуация в АТЕ более благоприятная. Результат

выше среднего получили выпускники большинства АТЕ — это г. Элиста, с. Приятное, п. Яшалта. На основании анализа статистических данных можно сделать вывод, что лидером по результатам сдачи ЕГЭ по обществознанию в городе Элиста является Элистинский лицей, СОШ №17,20 и др.

Это закономерно, так как муниципальная методическая служба, коллектив опытных учителей-предметников проводит систематическую работу в этом направлении с разными категориями участников образовательного процесса.

Таким образом, можно отметить, что результаты экзамена, повышение среднего балла в 2022г демонстрируют стабильность уровня обществоведческой подготовки школьников тех ОО региона, которые проводят систематическую работу по подготовке к ГИА и с учетом изменений нового ФГОС СОО. Образовательные организации определенных административно-территориальных единиц (Яшкульский, Черноземельский, Юстинский, Кетченеровский, Сарпинский и Ики-Бурульский районы) нуждаются в содержательной методической помощи.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴³

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В качестве объекта анализа заданий КИМ выступает 320-й вариант заданий. Задания этого варианта содержат все основные элементы содержания обществоведческого курса (прописанные в кодификаторе КИМ ЕГЭ и часто встречающиеся в материалах для подготовки к экзамену). Форма и формулировки заданий в большинстве своем не являются сложными, несмотря на обновление содержания КИМ в 2022г, введение новых заданий.

Рассмотрим подробнее задания по отдельности.

Задание №1 отвечает базовому уровню, оценивается в один балл. В частности, необходимо было указать санкции, выпадающие из ряда формальных социальных санкций из приведенного перечня. Задание имеет исключительно репродуктивный характер и проверяет только знания по модулю, в частности, Социальные отношения.

Задание №2 соответствует повышенному уровню сложности и оценивается в 2 балла. Данное задание — это задание на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов о различных формах духовной культуры. Правильно определить тенденции развития современного образования, признаки массовой культуры, значение морали в жизнедеятельности человека традиционно не вызывают трудностей в

⁴³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

правильном выборе верных суждений для участников, которые знакомы по содержанию тренажеров.

Задание №3 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла. Участникам предлагалось установить соответствие позиций, представленных в двух множествах. Участники ЕГЭ должны были определить общие и отличительные признаки абсолютной и относительной истины. Вызывало трудности определение общего признака абсолютной и относительной истины - это независимость от субъекта познания, которое проявляется в объективности.

Задание №4 соответствует повышенному уровню сложности и оценивается в 2 балла. Участникам предлагалась социальная ситуация, в которой нужно было определить основные признаки произведения элитарной культуры - художественного фильма по пьесе классика русской литературы. Выбор ответов содержал признаки, которые были тем участникам, которые владели теоретическими знаниями и понимают соответствующую тему.

Задание №5 соответствует повышенному уровню сложности и оценивается в 2 балла. Был предложен перечень суждений об инфляции, ее проявлениях и последствиях. Выполнение задания по экономике, в частности по теме Инфляция, требуют от участников хорошей ориентации в материале и логического мышления.

Задание №6 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла. Из примеров издержек фирмы нужно было установить правильное соответствие к видам издержек. Выполнение задания по издержкам предполагает осознанное понимание постоянных и переменных издержек, их отличий. Чаще всего, именно эта тема вызывает затруднение у участников, которые имеют поверхностное представление о затратах фирмы.

Задание №7 соответствует повышенному уровню сложности и оценивается в 2 балла, относится также к модулю Экономика - тема Рынок совершенной и несовершенной конкуренции. В задании приведена характеристика признаков монополистической конкуренции. На практике, участники не испытывают затруднений определить по приведенным признакам тот или иной вид конкуренции.

Задание №8 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла, соответствует содержанию модуля Социальные отношения. Участникам ЕГЭ предлагалось из перечня суждений о социальных группах определить верные признаки и их значение для жизни общества, личности. Выполнение задания по социологии является не достаточно сложным для большинства участников.

Задание №9 соответствует базовому уровню и оценивается в 1 балл. Определить правильные выводы на основе социологических опросов, правильно читать и понимать диаграммы является необходимостью выпускников, которые должны быстро обрабатывать информацию и определять проблемы социального пространства.

Задания №10,11 соответствуют повышенному уровню сложности, и оцениваются в 2 балла, относятся к модулю Политика. Вопросы по структуре и функциям политической системы всегда вызывают трудности. Возможно, одной из причин является неосознанное восприятие данного понятия, непонимание сложной системы отношений государственных и негосударственных институтов. Участники ошибочно определяют, что только государственные институты могут входить в политическую систему соответствует

повышенному уровню сложности и оценивается в 2 балла, относится также к модулю. **Задание №11** по политическим партиям было более понятным для участников, где по перечисленным признакам необходимо было определить типы партий.

Задания №12,13 соответствуют базовому уровню, и оцениваются соответственно в 1 и 2 балла, относятся к модулю Правовое регулирование общественных отношений. Выпускникам предлагалось назвать положения, характеризующие социально-экономические права граждан РФ. Участники с хорошим уровнем подготовки, осознанно представляющих права и свободы граждан в разных сферах общественной жизни, смогли без ошибок выполнить задание.

Задание №13 составлено с учетом поправок в Конституцию РФ. Корректно указаны полномочия Правительства РФ, Конституционного Суда РФ. Но по опыту прошлых лет участники путают полномочия Президента РФ и Правительства в вопросах назначения высшего командования Вооруженных Сил РФ.

Задание №14 соответствуют повышенному уровню сложности, и оценивается в 2 балла, относятся к модулю Право. Содержание задания составлено с опорой на Гражданский кодекс РФ, гл1 ,ст48-50.

Задание №15 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла. Сложным для экзаменуемых будет определение правильного соответствия ситуаций и оснований прекращения трудового договора – обстоятельства, не зависящие от воли сторон, инициативе работника и работодателя. Так как из-за отсутствия соответствующего жизненного опыта участники совершают ошибки, путая увольнение по обстоятельствам, не зависящих от воли сторон или по инициативе работодателя. Однако этот материал есть в статьях Трудового Кодекса, указанных в спецификации ЕГЭ. Поэтому важно еще раз обратить внимание учителей и учеников на ее содержание.

Задание №16 соответствуют повышенному уровню сложности, и оценивается в 2 балла. Задание отражает социальную ситуацию по реализации прав налогоплательщика. Выполнение данного задания является важным моментом проверки понимания обязанностей и прав налогоплательщиков. При изучении этой темы важно проводить сравнение возможностей и обязанностей граждан в области налогового законодательства.

Характеристика заданий 2 части.

Задание №17 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла. Вопросы сформулированы, исходя из содержания предложенных текстов, например, об экономических ресурсах (по Б.И.Герасимову, Н.С.Косову), социальном конфликте (Т.Н.Жуйкова), политических партиях (по А.Ф.Колотову и др.) Элементы ответов можно было легко воспроизвести из соответствующего фрагмента для участников, которые имеют навыки работы с текстом.

Задание №18 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла. Участникам предлагалось раскрыть смысл понятий, например, ценная бумага, основное содержание которого знакомого по содержанию Гражданского кодекса РФ, учебного материала. В варианте 321 раскрытие смысла понятия социальная группа также не вызвала особых трудностей, понятие государство в вар319 сформулировано было большинством участников правильно, с указанием требуемых признаков.

Задание №19 соответствует высокому уровню сложности, и оценивается в 3 балла

В варианте 320 участники должны были привести 3 характеристики влияния знания на различные факторы производства и продемонстрировать примерами. Наибольшие трудности при выполнении этого задания вызвало приведение примеров, которые содержали информацию статичную, не отражающую результативности производственного процесса или его эффективной организации. Возможно, основной причиной такого неполного ответа для большинства выпускников является отсутствие социального опыта и незнание об особенностях современного производства. В варианте 321 необходимо было указать социальные институты, осуществляющие деятельность по предотвращению социальных конфликтов и продемонстрировать примерами. Участники называли школу, государство, СМИ, но примеры по содержанию отражали конфликтные ситуации, но способы их предотвращения, положительные последствия для личности, общества не были полно и ясно указаны. Соответственно, при изучении вопроса о социальном конфликте педагогам акцентировать внимание на вопросы социального взаимодействия, способов регулирования отношений между людьми и какие социальные институты могут предотвращать конфликты в рамках своей деятельности.

Задание №20 соответствует высокому уровню сложности, и оценивается в 3 балла. В варианте 320 необходимо было привести аргументы, подтверждающие особое значение предпринимательских способностей для развития бизнеса. Данное задание традиционно хорошо выполняют участники ЕГЭ, которые обладают не только теоретическими знаниями, но и аналитическим мышлением, общим кругозором, личным опытом.

Задание №21 соответствует базовому уровню, и оценивается в 3 балла. В задании предлагалось проанализировать изменение равновесной цены на графике, иллюстрирующего изменение предложения и спроса на ранке легковых автомобилей, спортивных тренажеров или услуг кинотеатра. Большинство участников не смогли ответить правильно на 3 вопрос, ошибочно отмечая изменения предложения и равновесной цены, если увеличиваются или снижаются затраты производителей, или государство компенсирует затраты и т.д.

Задание-задача №22 соответствует базовому уровню, и оценивается в 4 балла. Участникам предлагалась познавательная ситуация, анализ которой позволял формулировать 4 суждения или полный ответ на задание должен был содержать четыре элемента

Так, вариант 324 описывает ситуацию граждан, не зарегистрированных в браке, и дальнейшие их действия в рамках гражданского судопроизводства. Такие ситуации являются типичными для современного общества, но каков алгоритм разрешения споров по содержанию детей и что закон гарантирует детям, должен также вызвать интерес у обучающихся. Только в среднем больше 43% участников смогли привести правильные аргументы.

Задание №23 соответствует базовому уровню, и оценивается в 3 балла. В разных вариантах предлагались 2 модели задания.

Первая модель задания требовало подтвердить каждую характеристику государства 1) демократическое государство 2) федеративное государство 3) социальное государство, в другом варианте - реализация принципа разделения власти. Несмотря на новизну задания, большинство выпускников смогли выполнить задания, привести правильные объяснения из

Конституции РФ. Такое содержание было знакомо по тренажерам и пробным вариантам ЕГЭ по обществознанию.

2 модель задания №23 предполагала определить условия для удовлетворения различных духовных потребностей человека привести 3 объяснения данной характеристики. Ответы участников были в определенной мере верными, но часть из них, имеющие нечеткое и неосознанное представление о правах граждан в разных сферах общественной жизни, допускали ошибки, приводя объяснения, например - каждый имеет право свободно выражать мысли, свободно передвигаться, обращаться в суд и т.д. Поэтому статистика ответов на задание показывает выполнение ниже 50 % у участников, не преодолевших порог, группе от минимального до 60 баллов и средний процент общего количества участников составил 48,29%

Задание №24 соответствует высокому уровню сложности, и оценивается в 4 балла.

Предлагалось составить в варианте №320 план по теме «**Биосоциальная сущность человека**». Как показывает средний процент выполнения 46,22 % , участники указали правильно социальные характеристики, в определенных случаях, допускали ошибки в раскрытии биологического начала в человеке, формулируя например, волосяной покров человека и другие некорректные особенности. Многие из участников не смогли связать биологическое и социальное в человеке, как отражается это единство в его жизнедеятельности.

Хуже выглядит результат по критерию К2 задания № 24- 26,61%. Так как участники допускают некорректные и неточные суждения при раскрытии темы.

Задание №24 варианта №324 содержало требование - составить план по теме «**Роль государства в различных экономических системах**». Достаточно было указать на примере рыночной или плановой экономики. Но участники не смогли указать ролевые функции государства в экономической системе. В ответах были представлены только типы экономических систем, их характеристики. Задание оказалось для участников сложным.

Задание №25 соответствует высокому уровню сложности, и оценивается в 4 балла.

В варианте №324 нужно было объяснить необходимость прямого регулирования государством рыночной экономики.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴⁴
---------------	----------------------	-------------------	--

⁴⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

в КИМ	содержания / умения	задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Различное содержание в разных вариантах 1.1-5.20	Б	76,71	48,41	68,67	89,93	96,61
2	1.1-1.18	П	75,48	51,59	67,72	87,41	93,64
3	1.1-1.18	Б	78,70	49,60	72,47	90,29	99,15
4	1.1-1.18	П	56,15	27,38	49,68	67,63	77,12
5	2.1-2.16	П	68,79	39,29	62,97	79,14	91,53
6	2.1-2.16	Б	59,43	21,43	47,94	75,18	93,64
7	2.1-2.16	П	75,00	42,86	69,62	86,33	97,03
8	3.1-3.13	Б	89,32	72,22	88,45	93,71	99,58
9	1.1-5.20	Б	74,82	51,59	70,25	83,09	82,37
10	4.1-4.13	П	46,06	17,46	30,54	59,35	86,86
11	4.1-4.13	П	59,96	27,38	45,73	77,16	92,37
12	5.4 (Конституция РФ главы 1и 2)	Б	57,52	28,57	48,10	65,83	91,10
13	4.14,4.15	Б	60,44	17,06	46,99	79,50	97,88
14	5.1-5.3,5.5-5.22	П	60,62	42,46	56,01	64,39	83,47
15	5.1-5.3,5.5-5.22	Б	57,10	28,57	48,10	65,83	91,10
16	5.1-5.3, 5.5-5.22	П	71,66	41,67	64,72	83,63	94,07
17	Различное содержание в разных вариантах 1.1-5.20	Б	96,00	87,70	96,20	98,38	98,73
18		Б	72,20	38,49	68,83	81,29	75,76
19		В	42,56	6,88	23,31	60,07	90,96
20	Различное	В	31,82	4,23	14,56	42,45	82,49

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	содержание в разных вариантах 1.1-5.20	Б	71,68	28,04	64,87	88,97	95,76
22		Б	43,56	5,36	26,50	63,76	82,42
23		Б	48,29	5,29	28,16	72,18	91,81
24		В	46,22	8,20	30,91	63,91	86,16
		В	26,61	3,97	14,87	36,69	58,47
25		В	28,67	0,60	9,34	38,22	87,92

Анализ осуществлен на основе данных о выполнении всех заданий независимо от варианта, а также на основе сравнения выполнения открытого варианта со средними показателями по всем вариантам. Таким образом, можно выделить наиболее трудные для выполнения задания не только в общем плане, но и с конкретными примерами.

В первой части КИМов участники ЕГЭ 2022г продемонстрировали средний процент выполнения базовых заданий выше 50%. Большинство заданий повышенного уровня сложности были выполнены в рамках установленного диапазона.

Но если обратиться к группе участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки, то качество выполнения заданий имеет разный результат. Участники с результатами, не достигшие минимального балла, выполнили ниже 50% базовые задания по всем модулям - это **задания № 1,3,6,12,13,15,16** в тестовой части, во 2 части - задания 18,21,22,23.

Так, участники с результатами ниже порога, не справились с заданием №1 о социальных санкциях, не отличая формальные и неформальные позитивные санкции. По теме Познание - задание №3 не смогли определить отличительные и общие свойства абсолютной и относительной истины.

При выполнении задания №6 по модулю Экономика - на установление соответствия издержек производства испытали трудности как участники, не преодолевшие порог, так участники с баллами от 42 до 60б. Традиционно задание на знание Конституции РФ (по новому, это №12) - права и свободы человека и гражданина по - прежнему является сложным для большинства участников. Больше 50% всех участников, включая тех, кто не преодолели порог и набравшие от 42 до 60баллов, не смогли правильно выбрать положения, характеризующие социально-экономические права гражданина РФ, что также подтверждает низкий базовый уровень подготовки по предмету.

Задание №13 по Конституции РФ для участников - двоечников, вызвало также трудности при выполнении. Только 17,06 % данной категории правильно установили соответствие полномочий Президента РФ, Правительства РФ, Конституционного Суда РФ. Больше 50% участников с баллами от 42 до 60б также неправильно указали полномочия основных институтов государственной власти в РФ, на что следует обратить внимание учителям в следующем году при подготовке.

Задание №15 –на знание трудового законодательства, которое связано с ситуацией расторжения трудового договора по различным основаниям, предоставляемым ТК РФ. Больше 50% как участников, не преодолевших порог, так и участников, имеющие от 61 до 80 б и выше не справились с заданием, путая обстоятельства, не зависящие от воли сторон и расторжение трудового договора по инициативе работника. Следует отметить низкую правовую культуру подростков данной категории, которые не знают своих базовых прав гражданина и работника.

Сложными для выпускников, как для тех, кто не преодолели порог и с баллами от 42 до 60 б стали базовые знания по модулям: **Человек и общество**-темы Понятие истины, ее критерии. Формы и разновидности культуры. Образование, его значение для личности и общества, **Экономика** – Издержки производства, **Право**- Конституционные права и обязанности гражданина РФ. Порядок заключения и расторжения трудового договора.

РФ.

Задания повышенного и высокого уровней имеют различное значение качества выполнения у разных категорий участников ЕГЭ. Так, задание №2 смогли выполнить в соответствии с требуемым эталоном все участники- средний процент выполнения 75,48%.

Задания №4 на выбор суждений о признаках элитарной культуры смогли выполнить выше 15% всех участников. Задание в основном знакомо по содержанию учебных тренажеров и пробных КИМов последних лет.

Задание №10 о политической системе регулярно вызывает трудности у экзаменуемых, так как требует как глубокого знания о данном политическом субъекте, так и наличие осознанного понимания его структуры и функций в обществе. Группа участников, не преодолевших порог, смогла правильно выполнить в количестве 17,46 % от общего количества. Средний процент выполнения задания №10 составил в целом 46,06.

Анализ результатов выполнения заданий части 2

Задания проверяют наиболее сложные, как правило, комплексные умения и компетенции выпускников. В 2022 году в этой части работы необходимо было выполнить три задания базового уровня (№21–23) и четыре задания высокого уровня сложности (№19,20,24 и 25). Задания этой части нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки. Проверка их выполнения проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

В задании 17 проверяется умение учащихся находить в тексте информацию, данную в явном виде. Приведенные данные показывают, что с первым заданием к предложенному фрагменту текста успешно справились все участники экзамена (96,00%), включая разные категории участников. Задание 18 – раскрытие смысла понятия, ценная бумага правильно выполнили участники всех групп, за исключением выпускников, не преодолевших порог. В основном, отмечался в ответах только 1 признак, что ценная бумага-это документ, предоставляющий определенные права, без указания характера, допустим, что имущественные или обязательственные.

В заданиях 19 и 20 требуется дать интерпретацию информации с опорой на предложенный текст. Задание 19 проверяет умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, так, в варианте 320 необходимо было подтвердить примерами влияния знания на различные факторы производства. Относительно лучше, чем в 2021 году выполнялось задание 19 (в 2021г-№ 23) на умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Средний процент выполнения в 2022 году составил 42,56% , в 2021г- 33,73(в группе не преодолевших минимальный балл –6,88% , в 2021г-5,59% , в группе от минимального до 60 б. –23,31%, в 2021г-17,35% , в группе 61-80 б. –60,07%, в 2021г-45,68%, в группе 81-100 б. –90,96%, в 2021г-87,80%). Выше процент выполнения задания №20, чем в 2021г. Средний процент выполнения задания №20 в 2022 году составил 31,82% , в 2021г-24,36% (в группе не преодолевших минимальный балл – 4,23% , в 2021г-3,44% , в группе от минимального до 60 б. –14,56%, в 2021г-9,82% , в группе 61-80 б. –42,45%, в 2021г-32,90%, в группе 81-100 б. –82,49%, в 2021г-71,45%). В задании №20 необходимо было привести аргументы, подтверждающие особое значение предпринимательских способностей для развития бизнеса. Данное задание традиционно вызывает трудности, большинство выпускников не смогли правильно привести аргументы. В ответах больше внимания уделялось привлечению факторов производства, организации дела, уплаты налогов, которые наполняют бюджет, трудоустройство населения, производство товаров и услуг, которые удовлетворяют потребности населения. Но как предпринимательские способности - профессионализм, новаторство, ответственность, лидерские качества и др могут повлиять на развитие бизнеса, участники не смогли показать в своих аргументах.

Задание №21 – новое в 2022г, которое предполагает анализ графического изображения, иллюстрирующего изменения спроса/предложения. Участникам предлагалось проанализировать информацию, указать характер изменения равновесной цены и возможное обстоятельство (фактор), вызвавшее изменение спроса/предложения на графике, и также объяснить его влияние применительно к конкретному рынку (легковых автомобилей, спортивных тренажеров, услуг кинотеатров), а также изменение других показателей при определенном условии. Средний процент выполнения составил 71,68%, в группе не преодолевших минимальный балл – 28,04%, в группе от минимального до 60 б. –64,87%, в группе 61-80 б. –88,97%, в группе 81-100 б. –95,76%. Таким образом, статистика отражает, что с заданием по экономике базового уровня смогли справиться все категории участников, за исключением группы, не преодолевших минимальный балл.

Задание №22 базового уровня сложности требует применения усвоенных знаний в конкретной ситуации, в контексте определенной проблемы. Средний процент выполнения составил 43,56%, то есть больше половины участников не смогли, например, в варианте 324 правильно оценить ситуацию граждан, не зарегистрированных в браке, и дальнейшие их действия в рамках гражданского судопроизводства. Не знают, о том, что закон гарантирует детям, в каком объеме должны выплачиваться алименты, приводили примеры прав граждан на основании Конституции РФ, а не права детей с опорой на Семейный Кодекс РФ. Только в среднем больше 43% участников смогли привести правильные аргументы. В группе не преодолевших минимальный балл –5,36%, в группе от минимального до 60 б. –26,50%, в группе 61-80 б. –63,76%, в группе 81-100 б. –82,42%. Статистика отражает, что правильно смогли выполнить данное задание только подготовленные участники, получившие баллы от 61 -80, от 81-100б. Хотя данное задание является базовым, его могут выполнить больше 50% участников.

Задание №23 также является новым, при помощи которого проверяется знание и понимание ценностей, принципов и норм, закреплённых Конституцией РФ. Как показывает

опыт, большинство участников недостаточно владеют знаниями Конституции РФ, часто не понимают ценности, декларируемые Основным законом страны. Средний процент выполнения по региону составляет 48,29%, то есть больше половины участников не справились с заданием, хотя были в их распоряжении было большое количество тренажеров и пробных вариантов ЕГЭ 2022г. Многие участники не смогли корректно определить условия для удовлетворения духовных потребностей или объяснить смысл реализации принципа разделения власти, федеративного или социального государства и др. Группа не преодолевших минимальный балл – 5,29%, фактически не справилась с базовым заданием. Группа от минимального до 60 б. –28,67%, что также является низким показателем. Только участники группы 61-80 б смогли выполнить – 72,18%, в группе 81-100 б. –91,81%.

Задания 24, 25 как составное задание, высокого уровня сложности были выполнены участниками в рамках установленного диапазона, что свидетельствует о наличии знаний основных теоретических положений курса и умений.

Средний процент выполнения задания №24 по критерию К1 –правильное составление сложного плана, например, «Биосоциальная сущность человека» в вар№320 , составил 46,22%, в группе не преодолевших минимальный балл –8,20%, в группе от минимального до 60 б. –30,91%, в группе 61-80 б. –63,91%, в группе 81-100 б. –86,16%. Мы видим, не смогли справиться с заданием только те участники, которые не преодолели порог. В рамках установленного диапазона, выглядит результат по критерию К2 задания № 24: выполненное в среднем на 26,61 %.

Задание №25 новое, высокого уровня сложности. Средний процент выполнения составил 28,67; совсем не справились с заданием участники, не преодолевшие порог-0,60%, в группе от минимального до 60 б. -9,34%, в группе 61-80 б. –38,22% .Лучше всего выполнили задание №25 участники от 81-100 б. –87,92%.. В задании нужно было назвать механизмы стимулирующего влияния на экономику со стороны государства и проиллюстрировать примерами. Данное задание оказалось достаточно сложным. Ответы большинства участников отражают недостаточный уровень теоретической подготовки, неполную осведомленность об экономической современной жизни, мерах государства по преодолению кризисов и др. Вместо объяснения участники писали только о косвенных методах государства – проведение монетарной или фискальной политике. Результаты выполнения заданий 24 и 25 свидетельствуют о том, что у всех групп участников ЕГЭ за исключением тех, кто набрал от 81 до 99 баллов, недостаточный уровень сформированности умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, а также умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

3.2.2 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Обучающиеся, не набравшие минимального балла ЕГЭ имеют серьезные пробелы в системе метапредметных умений. Анализ результатов ЕГЭ для данной категории участников экзамена позволяет сделать вывод о то, что ими не освоено на должном уровне ни одно из предметных умений, формируемых при изучении обществознания.

Недостаточная сформированность навыков смыслового чтения является одной из причин низкого качества выполнения заданий как тестовой, так и о второй части. Поверхностные знания, также неумение работать с текстом, анализировать его содержание не позволяет определить или сформулировать правильные ответы. Также можно отметить низкий уровень сформированности умения работать с графической информацией, умение переводить информацию из одной знаковой системы (график, диаграмма) в другую (текст). Недостаточный уровень сформированности данного умения подтверждается результатами

выполнения заданий 21, с которым справились только 28% участников, не преодолевших порог.

Также у большинства выпускников проявляется низкий уровень сформированности универсальных коммуникативных действий, который можно наблюдать по качеству выполнения заданий повышенного уровня- 19 и 20. Участники испытывают трудности качественно формулировать развёрнутые высказывания, аргументировать заявленную позицию. Статистика выполнения заданий 19, 20 подтверждается результатами у группы, не преодолевших порог 6,88 % и 4,23%. Результаты выполнения заданий 24 и 25 свидетельствуют о том, что у всех групп участников за исключением тех, кто набрал от 81 до 99 баллов, недостаточный уровень сформированности умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, а также умения применять полученные знания в социальном пространстве, прогнозировать последствия принимаемых решений.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Участники экзамена показали хорошие результаты при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности по разделам «Человек и общество» («Формы духовной культуры»), «Социальные отношения» («Социальные группы»,), «Экономика» («Виды рынков»), «Право» («Федеративное устройство РФ», «Права и обязанности налогоплательщика»). При выполнении заданий 1 части участники экзамена продемонстрировали умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

При выполнении заданий с развёрнутым ответом участники ЕГЭ продемонстрировали высокий уровень сформированности умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 17); анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов; умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов (задание 22)-

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Участники ЕГЭ столкнулись с затруднениями при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности по разделам Экономика («Переменные и постоянные издержки»), Политика («Политическая система», Политические партии»), Право («Права и свободы человека и гражданина в РФ», «Трудовой договор», «Юридические лица»).

Нельзя считать достаточным уровень сформированности умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов и применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений для групп учащихся с разным уровнем подготовки.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной

теме/проверяемому умению, виду деятельности

В полном объёме сопоставить и проанализировать изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности не представляется возможным ввиду изменений КИМ в 2022 году. Анализируя результаты выполнения заданий, которые сохранили преемственность (13, 17,18,19,20, 22 и 24), можно сделать вывод о повышении качества их выполнения. Основой такой динамики является как повышение уровня теоретической подготовки участников экзамена, так и повышение уровня сформированности конкретных умений и видов деятельности, проверяемых в данных типах заданий

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии

изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Содержательные изменения, произошедшие в КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, очевидно, оказали влияние на повышение среднего балла. Данный вывод сделан на основании результатов выполнения заданий 21(71,68 %).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году. Вероятно, одной из причин повышения качественных показателей результатов экзамена в текущем году является использование учителями региона методических рекомендаций, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

Мероприятия, проведённые в регионе в соответствии с дорожной картой

2021 года, способствовали повышению методического уровня учителей, как в вопросах подготовки к ЕГЭ по обществознанию, так и повышение их компетентности в проведении оценочных процедур.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁴⁵ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях совершенствования преподавания курса обществознания и повышения качества знаний выпускников учителям обществознания рекомендуется:

– обращать внимание на содержательные блоки, задания которых выполнены ниже среднего уровня («Человек и общество», «Экономика», «Политика», «Право»), а также на следующие содержательные элементы:

Роль государства в экономике; экономический рост и развитие; постоянные и переменные затраты;

Понятие власти; политическая система; органы государственной власти РФ; федеративное устройство РФ; политическая система общества; политические партии и движения;

Субъекты гражданского права; имущественные и неимущественные права;

гражданский процесс; участники гражданского процесса;

Порядок заключения и расторжения трудового договора;

Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ; органы государственной власти Российской Федерации

- нацелить учащихся на осознанное освоение знаний, усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи, серьезнее изучать «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по обществознанию», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по предмету», все группы умений, проверяемые в КИМ ЕГЭ;

- регулярно использовать в преподавании обществознания такие виды деятельности, как работа с текстовыми источниками разных типов, систематизация,

⁴⁵ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

составление плана текста, вступления, решение обществоведческих задач. Умения

формируются и развиваются на протяжении всех лет обучения. Задача учителя –

развивать умения на каждом уроке- высказывать суждения на заданную тему, корректно излагать свои мысли; необходимо формировать у обучающихся умение внимательно читать задания, кратко и по существу давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях;

- на уроках регулярно использовать различные типы источников информации, привлекать статистические данные, таблицы и графики;

необходимо продолжить формировать у выпускников умение внимательно читать задания, кратко и по существу давать письменные ответы, а также умение анализировать и

делать выводы на основе информации, представленной в виде таблиц и в графической форме;

-Анализ результатов выполнения выпускниками заданий ЕГЭ по обществознанию показывает недостаточно высокую оперативность как учителей, не отслеживающих изменения в КИМах, так и организаций, призванных помочь учителям в повышении квалификации в области содержания КИМ и проведения ЕГЭ.

по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для каждой из групп школьников следует выделить знания и умения, которыми, как владеют обучающиеся, а также определить с помощью диагностики дефициты теоретической подготовки и сформированности метапредметных умений. На основе полученной информации необходимо определить цели и способы их достижения. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников предлагаются следующие темы: «Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию 2022: основные проблемы и способы их преодоления»; «Актуальные вопросы подготовки школьников к ЕГЭ по обществознанию 2023»; «Основные подходы к выполнению и оцениванию заданий с развёрнутым ответом».

Анализ результатов экзамена позволяет сделать предположение о том, что направления повышения квалификации должны быть направлены на повышение компетентности в области проведения оценочных процедур, а также с освоением учителями методик формирования функциональной грамотности.

4.3 Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1 Адрес страницы размещения

<http://www.coko08.ru/index.php/2018-11-16-10-47-48>

4.3.2 дата размещения (не позднее 12.09.2022) 01.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021- 2022г.

Таблица 0-13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Обучающий семинар для экспертов ПК по согласованию оценивания заданий с развернутыми ответами «Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ГИА по обществознани »	28.03 2022 Курсы КРИПКРО «Подготовка экспертов РПК предмету обществознанию» дистанционный формат	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в преподавании предмета
2	Республиканский онлайн-семинар для ОО с низкими результатами ЕГЭ по обществознанию (учителя ОО Яшалтинского.Городовиковского и Черномезельского районов)	14.03.2022г 21.03.2022г (Ответственный - председатель РПК Шараева ВВ)	Знакомство с актуальной моделью КИМ. Целесообразность проведения подобных мероприятий обусловлена тем, что они позволяют восполнить методические знания учителя и определить траекторию повышения квалификации в соответствии с выявленными проблемами
3	Республиканский методический семинар учителей истории и обществознания Приютненского, Яшкульского, Сарпинского районов	11.03.2022 МКОУ «Приютненская МГ» 18.03.2022 МКОУ «Яшкульская МГ им.Хаглышевой 22.03.2022г МКОУ «Садовская СОШ им.Д.Маковкина» (Ответственный – председатель РПК Шараева ВВ)	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с требованиями государственных образовательных стандартов. Обмен опытом по использованию эффективных технологий и практик

			при подготовке к ГИА
4	Семинар-консультация «Об особенностях подготовки к ЕГЭ» в онлайн-формате для учителей истории и обществознания	24.03.2022г МБОУ СОШ№4,8,5 г.Элиста,ЭТЛ (Ответственный – председатель РПК Шараева ВВ)	Мероприятие позволяет познакомить учителей с особенностями подготовки к ЕГЭ по обществознанию в соответствии с требованиями обновлённого ФГОС СОО. Уменьшение количества поданных апелляционных заявлений
5	Консультация для выпускников ОО РК	29.04.2022г Форма участия дистанционная. Выпускники ОО РК, Председатель РПК Шараева ВВ	Мероприятие позволяет дать подробное разъяснение алгоритма выполнения тех заданий в первой и во второй частях , которые вызывают трудности, в том числе и новые 21,23,25.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-145

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь-октябрь	Республиканский методический семинар учителей истории и обществознания ОО Лаганского, Яшкульского, Кетченеровского, Ики-Бурульского районов « О повышении качества образования в школах с низкими результатами»	Учителя истории и обществознания, эксперты
2	Декабрь-февраль в соответствии с планом работы РМО	«Особенности подготовки к ЕГЭ по обществознанию в 2023г», РМО учителей обществознания	Учителя истории и обществознания, эксперты РПК
3	Февраль-март	Курсы повышения квалификации «Подготовка экспертов предметных комиссий при проведении ГИ А по образовательным программам среднего общего образования (обществознание)» КРИПКРО	Эксперты РПК по проверке ЕГЭ по обществознанию
4	Март-апрель	«Актуальные вопросы подготовки школьников к ГИА 2023 г. по обществознанию»	Председатель РПК, эксперты

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022г.

Таблица 0-156

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь	Семинар «Формирование функциональной грамотности как основа повышения результатов ЕГЭ по обществознанию», ЭМГ им.В.Хлебникова
2	декабрь	Повышение уровня сформированности метапредметных умений как условие успешной подготовки к ЕГЭ по обществознанию обучающихся ОО РК» Элистинский лицей

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Рекомендуется каждой ОО запланировать проведение корректирующие диагностических работ в 11 классе два раза в год в декабре и марте

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету председатель РПК Шараева В.В.
преподаватель БПОУ РК «ЭПК им.Х.Б.Канукова»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Обществознание</i>	<i>Шараева Валентина Владимировна преподаватель БПОУ РК «ЭПК им.Х.Б.Канукова»</i>	<i>Председатель РПК</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ⁴⁶

по географии (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁴⁷ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3	0,18	16	0,94	22	1,31

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1	33,33	8	50,00	6	27,27
Мужской	2	66,67	8	50,00	16	72,73

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	
Из них:	18
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	2
– ВПЛ	1
– Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

⁴⁶ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁴⁷ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	
Из них:	10
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	7
– Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Городовиковск	1	4,55
2.	г. Лагань	2	9,09
3.	г. Элиста	12	54,55
4.	п. Манычский	1	4,55
5.	п. Яшкуль	4	18,18
6.	с. Малые Дербеты	2	9,09

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴⁸, которые использовались в ОО 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	География, В.П.Максаковский, АО «Издательство «Просвещение». 10-11 класс	100
2.	Другие пособия (указать авторов, название, год издания) - Атласы 10-11 класс, изд. Дрофа	100

⁴⁸ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается следующая динамика количества участников ЕГЭ по предмету География. В 2022 году незначительно выросло общее количество учащихся, выбравших географию в качестве экзамена – 22 человека против 16 в 2021 году. В процентном соотношении от общего числа участников экзаменационных испытаний этот показатель также несколько вырос и составил 1,31%. В целом тенденция последних лет показывает низкий процент учащихся в республике Калмыкия, выбирающих Географию в качестве итогового испытания, так как данный предмет не востребован в ВУЗах как вступительный экзамен.

В гендерном соотношении динамика за последние три года практически не изменилась. По-прежнему, географию в качестве экзамена юноши выбирают чаще (примерно в 2-3 раза), чем девушки. Исключением является 2021 год, где доля женского и мужского полов составила 50%

Анализ количества участников ЕГЭ в регионе по категориям выявил следующую картину, отражающую тенденцию последних лет: традиционно более 80% от всех сдающих ГИА-11 (95 % в 2022 г.) составляют выпускники текущего года. Из года в год отмечается высокий процент учащихся гимназий и лицеев, выбирающих географию в качестве экзамена – в этом году их доля от общего числа выпускников текущего года составила 55% против 50% в прошлом (2021 г.) году; 39 % выпускников этого года приходится на выпускников СОШ. Распределение количества участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона выглядит следующим образом: на первом месте г. Элиста – 54,55 % (31,25% в прошлом году), на втором месте – п. Яшкуль (18,18%), на третьем месте – г. Лагань и с. Малые Дербеты – 9,09% .

Форс-мажорных и прочих обстоятельств в регионе, которые бы существенным образом повлияли на изменение количества участников ЕГЭ по предмету, не наблюдалось.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
21.	ниже минимального балла ⁴⁹ , %	0,00	12,50	18,18
22.	от 61 до 80 баллов, %	100,00	37,50	18,18
23.	от 81 до 99 баллов, %	0,00	6,25	4,55
24.	100 баллов, чел.	0	0	0
25.	Средний тестовый балл	65,33333333	54,9375	49,04545455

⁴⁹ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁵⁰ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	Участники ЕГЭ с ОВЗ
16.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	11,11	100,00	0,00	0,00	0,00
17.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	66,67	0,00	100,00	0,00	0,00
18.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	16,67	0,00	0,00	100,00	0,00
19.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,56	0,00	0,00	0,00	0,00
20.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵¹

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	11,11	44,44	33,33	11,11	0
Лицеи, гимназии	16,67	76,19	7,14	0,00	0

⁵⁰ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁵¹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Вечерняя (сменная) общеобра зовательн ая школа	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Колледж	100,00	0,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Городовиковск	0,00	100,00	0,00	0,00	0
2.	г. Лагань	50,00	50,00	0,00	0,00	0
3.	г. Элиста	25,00	58,33	8,33	8,33	0
4.	п. Манычский	0,00	0,00	100,00	0,00	0
5.	п. Яшкуль	0,00	75,00	25,00	0,00	0
6.	с. Малые Дербеты	0,00	50,00	50,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В связи с тем, что в 2022 году ЕГЭ по географии сдавали небольшое количество выпускников (менее 10 участников экзамена от ОО), выделить ОО, показавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии, не представляется возможным.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В связи с тем, что в 2021 году ЕГЭ по географии сдавали небольшое количество выпускников (менее 10 участников экзамена от ОО), выделить ОО, показавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ по географии, не представляется возможным.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей были сделаны следующие выводы:

1. Увеличился процент выпускников, которые по итогам экзамена не преодолели минимального балла – с 12,50% в прошлом году, до 18,18% в 2022 г.
2. В 2022 г. наблюдается снижение среднего тестового балла – в 2021 г. он составил 54,94; в 2022 г. – 49,04.
3. В 2022 г. было зафиксировано некоторое снижение доли учащихся, получивших баллы ЕГЭ от 81 до 99 баллов: с 7,69% в 2021 г. до 5,56% в 2022 г.
4. По итогам 2022 г. в Калмыкии не было учащихся, которые за экзамен по Географии получили 100 баллов.

Во многом, снижение результатов ЕГЭ связано с тем, что выпускники текущего года значительный период обучения в 9-11 классах обучались дистанционно, что не могло не сказаться на качестве подготовки к экзаменам. Также, вероятно, отдельные выпускники недостаточно адаптировались к изменениям, которые затронули некоторые типы заданий структуры КИМа ЕГЭ по географии. Так, в текущем, 2022 г., у многих учеников возникли сложности с выполнением задания 31, где необходимо было аргументировать различные точки зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы. Кроме того, в 2022 г. произошли некоторые изменения в подходах к оцениванию экзаменационных работ учеников (в отношении Части 2 структуры КИМа ЕГЭ по Географии).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵²

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Все элементы содержания, проверявшиеся в экзаменационной работе 2021 г., проверяются и в экзаменационной работе 2022 г.

В содержание экзаменационной работы включены все основные разделы школьного курса географии:

- источники географической информации;
- природа Земли и человек;
- население мира;
- мировое хозяйство;
- природопользование и геоэкология;
- регионы и страны мира;
- география России.

В работе проверяются как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания и информацию в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях для решения различных учебных и практико-ориентированных задач. В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 31 задание (общее количество заданий по сравнению с 2021 годом сокращено с 34 до 31), различающихся формой и уровнем сложности (при этом увеличено количество заданий с развернутым ответом)

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

1) задания, требующие записать ответ в виде числа - **задание 14** (Часовые зоны), **задание 15** ((Ресурсообеспеченность), **задание 16** (География миграций России, виды миграций), **задания 21** (Географическая карта. План местности);

2) задания, требующие записать ответ в виде слова - **задание 1** (проверяемый элемент содержания - Географические модели. Географическая карта), **задание 17** (Особенности природно-ресурсного потенциала, населения и хозяйства стран мира), **задание 18** (Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России), **задание 23** (Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России);

⁵² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик - **задание 4** (географическая номенклатура), **задание 7** (Структура занятости населения стран мира), **задание 20** (Население мира).

4) задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка - **задание 5** (Природа мира);

5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка - **задание 6** (География размещения населения России), **задание 9** (География промышленности мира), **задания 10** (Хозяйство России, регионы России), **задание 12** (Международная интеграция);

6) задания на установление правильной последовательности элементов - **задание 2** (Атмосфера), **задания 3, 11** (Погода и климат), **задания 13** (Геохронология), **задание 19** (Население мира). В 2022 году изменён контекст задания 13, проверяющего умение использовать географические знания для установления хронологии событий в геологической истории Земли

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (1 задание базового уровня сложности, 3 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

22 задание проверяет знания и умения по теме «Географические модели. Географическая карта, план местности». Ответ представлен в графической форме.

24-25 задания в КИМ ЕГЭ по географии в 2022 году выполняются с использованием мини-текста и проверяют умение использовать географические знания для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними.

26 -27 задания выполнялись с использованием данных справочных материалов и представлено традиционно темами Население мира и География отраслей производственной и непромышленной сфер

28 - 29 задания проверяли знания и умения выпускников по темам Рациональное и нерациональное природопользование, Атмосфера: климаты Земли.

30 задание было представлено в виде задачи на определение географической долготы точки (Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли)

Задание 31 проверяло умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географический аспект.

Следует отметить, что в КИМ 2022 года включён ряд заданий, аналогичных по конструкции тем, которые использовались в течение последних четырёх лет в ВПР для 11 класса: задание 3, задание 8, задания 23–25 – мини-тест из трёх заданий к тексту, задание 31.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-11

№	Проверяемые элементы	Уровень сложности задания	Процент ¹ выполнения задания				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	1.1 / 2.4.3	Б	86,36	25,00	100,00	100,00	100,00
2	2.5 1./8.1	Б	63,64	25,00	76,92	50,00	100,00
3	2/1, 7.2.2,7.2.4/1.7, 1.10.3	Б	50,00	0,00	61,54	50,00	100,00
4	2.2, 2.4/ 2.4.4	Б	68,18	25,00	69,23	100,00	100,00
5	2.2, 2.4./ 2.5, 2,6,3.3, 6.4,7.51.8.1, 1.8.2, 1.5, 1.10.6	Б	79,55	50,00	84,62	87,50	100,00
6	7.3.3,7.3.6/1.10.4	Б	68,18	25,00	76,92	75,00	100,00
7	3.8, 4.1/ 1.4.1	Б	63,64	0,00	69,23	100,00	100,00
8	2.2, 2.4, 2.5, 2.6, 3.3, 3.4, 4.2,	Б	40,91	37,50	30,77	62,50	100,00
9	4.2, 4.3, 4.4, 7.4.3, 7.4.4, 7.4.5 / 1.4.2, 1.10.	Б	31,82	25,00	23,08	50,00	100,00
10	44.1, 7.3.1,7.4.3,7.4.4/2.5	Б	54,55	0,00	53,85	100,00	100,00
11	2.5, 7.2.2 /3.1	Б	59,09	50,00	46,15	100,00	100,00
12	3.3; 3.5;3.6; 4.5/2.1	Б	54,55	12,50	61,54	62,50	100,00
13	2.3 /1.1	Б	45,45	0,00	38,46	100,00	100,00
14	7.1.2 /3.	Б	81,82	25,00	92,31	100,00	100,00
15	5.1 /2.6.	П	54,55	0,00	53,85	100,00	100,00
16	7.3.1, 7.3.4 /2.3.	П	63,64	25,00	61,54	100,00	100,00
17	6.4 /2.	П	36,36	0,00	38,46	75,00	0,00
18	7.5 /2.	В	40,91	50,00	30,77	50,00	100,00
19	3.5 144	П	63,64	25,00	61,54	100,00	100,00
20	3.5 /2.3.	Б	63,64	0,00	69,23	100,00	100,00
21	1.1 /2.4.	Б	40,91	0,00	38,46	75,00	100,00
22К	1.1 /2.	В	13,64	0,00	7,69	25,00	100,00
22К	1.1 /2.	В	38,64	0,00	30,77	87,50	100,00
23	2.7, 4.1, 6.4, 7.1.1, 7.5, 7.6	Б	31,82	0,00	23,08	75,00	100,00
24	2.7, 3.3, 3,	Б	54,55	0,00	53,85	100,00	100,00
25	2.7, 3.3, 3.4, 4.2, 5.1, 5.2 /1.1,	П	50,00	25,00	53,85	50,00	100,00
26	3.7 / 1.3.	П	50,00	25,00	38,46	100,00	100,00
27	4.1 /2.	П	31,82	0,00	15,38	100,00	100,00

28	2.7, 3.3, 3.4, 4.2, 5.1, 5.2 /2.2.	В	27,27	0,00	23,08	50,00	100,00
29	2.1, 2.7, 3.3, 3.4.	В	13,64	0,00	3,85	37,50	100,00
30	2.1 /1.	В	27,27	0,00	15,38	75,00	100,00
31К	2.7, 3.3, 3.4, 4.2, 5.1, 5.2 /3.	В	34,09	0,00	34,62	62,50	50,00
31К	2.7, 3.3, 3.4, 4.2, 5.1, 5.2 /3.	В	45,45	0,00	46,15	75,00	100,00

Как видно из таблицы 2-13, анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по географии в 2022 году показывает, что средний процент выполнения составляет в среднем – 49,04 % (в 2021 г. – 54,94 %, в 2020г. – 65,33%) и по группам показатели распределились так:

В группе не преодолевших минимальный балл средний процент составляет 13.64% (в 2021 г. – 19,11 %)

В группе от минимального до 60 баллов средний процент составляет 48,02% (в 2021 г. – 41,38 %)

В группе 61-80 баллов – 78,03 % (в 2021 г. – 80,38 %)

В группе 81-100 баллов – 95,45% (в 2021г. – 97,06 %)

Следует отметить, что в 2022 году средний балл уменьшился на 5,9 % по сравнению с 2021 годом.

Средний процент выполнения заданий по уровням сложности-показатели распределились так:

- **базового уровня** в 2022 году составляет – 57,7% (в 2021г. – 65,8%) и по группам показатели распределились так:

В группе не преодолевших минимальный балл средний процент составляет 16,6 % (в 2021 г. – 38,8 %)

В группе от минимального до 60 баллов – 59,4 % (в 2021г. – 52%)

В группе 61-80 баллов – 82,6% (в 2021г. – 86,1%)

В группе 81-100 баллов – 100 % (в 2021г. – 94,4%)

- **повышенного уровня** в 2022 году составляет – 50% (в 2021г. – 51,3 %) и по группам показатели распределились так:

В группе не преодолевших минимальный балл средний процент составляет 14,28 % (в 2021 г. – 5 %)

В группе от минимального до 60 баллов – 59,15 % (в 2021г. – 33,6%)

В группе 61-80 баллов – 89,29% (в 2021г. – 79,2%)

В группе 81-100 баллов – 85,7% (в 2021г. –100%)

- **высокого уровня** в 2022 году составляет – 30,11% (в 2021г. – 44,83%) и по группам показатели распределились:

В группе не преодолевших минимальный балл средний процент составляет 6,25 % (в 2021 г. – 0 %)

В группе от минимального до 60 баллов – 24,04 % (в 2021г. – 32%)

В группе 61-80 баллов – 57,81% (в 2021г. – 65,17 %)

В группе 81-100 баллов – 93,75% (в 2021г. –100%)

Средний процент выполнения заданий базового уровня ЕГЭ по географии по РК среди выпускников 2022 года составил 57,7 (в 2021 году 65,8 %). В пределах заданий данного уровня сложности процент выполнения заданий варьируется от 31,82 % (задания 9, 23) до 86,36 % (задание 1).

Наименьший процент выполнения (процент выполнения менее 50) выпускники показали по следующим заданиям базового уровня:

- Задание № 8 (средний процент выполнения 40,91%) . Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Земная кора и литосфера. Гидросфера. Распределение тепла и влаги на Земле. Низкий процент выполнения показали выпускники из группы не преодолевших минимальный балл (37,5 % выполнения) и в группе от минимального до 60 т.б. (39,77 % выполнения).
- Задание № 9 (средний процент выполнения 31,82%). Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России. С этим заданием не справились 25% выпускников из группы не преодолевших минимальный балл, из группы от минимального до 60 т.б. не справились с заданием 23,08% выпускников.
- Задание № 13 (средний процент выполнения 45,45 %). Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Этапы геологической истории земной коры. Геологическая Хронология. Наиболее низкий процент выполнения показали выпускники из группы не преодолевших минимальный балл (0 % выполнения) и в группе от минимального до 60 т.б. (38,46 % выполнения).
- Задание № 23 (средний процент выполнения 31,82 %). Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей Производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире. Наиболее низкий процент выполнения показали выпускники из группы не преодолевших минимальный балл (0 % выполнения), в группе от минимального до 60 т.б. (23,08 % выполнения)

Средний процент выполнения заданий **повышенного уровня сложности** среди выпускников 2022 года составил 50 % (в 2021 году 51,3%). Средний процент выполнения

заданий **высокого уровня сложности** среди выпускников 2022 года составил 30,11 % (в 2021 году 44,83 %)

Процент выполнения заданий **повышенного и высокого уровня** в 2022 году составил 39,39 %.

Наибольшее затруднение у выпускников вызвали следующие задания повышенного и высокого уровня:

- Задание № 17 (средний процент выполнения 36,36%). Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Наиболее низкий процент выполнения показали выпускники из группы не преодолевших минимальный балл и в группе от 81 до 100 т.б (0 % выполнения) Невысокие результаты показали выпускники из группы от минимального до 60 т.б. (38,46 % выполнения).
- Задание № 22 (средний процент выполнения 26,14 %). Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Географические модели. Географическая карта, план местности.. Наиболее низкий процент выполнения показали выпускники из группы не преодолевших минимальный балл (0 % выполнения) и в группе от минимального до 60 т.б. (19,23 % выполнения).
- Задание № 27 (средний процент выполнения 31,82%). Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Наиболее низкий процент выполнения показали выпускники из группы не преодолевших минимальный балл (0 % выполнения), в группе от минимального до 60 т.б. (15,38 % выполнения). Однако следует отметить 100% выполнение данного задания выпускниками, набравшими от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б
- Задание № 28 (средний процент выполнения 27,27%). Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Наиболее низкий процент выполнения показали выпускники из группы не преодолевших минимальный балл (0 % выполнения), в группе от минимального до 60 т.б. (23,8 % выполнения).
- Задание № 29 (средний процент выполнения 13,64%). Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Наиболее низкий процент выполнения показали выпускники из группы не преодолевших минимальный балл (0 % выполнения), в группе от минимального до 60 т.б. (3,85 % выполнения), в группе от 61 до 80 т.б. (37,5 % выполнения).
- Задание № 30 (средний процент выполнения 27,27 %). Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения

Земли. Наиболее низкий процент выполнения показали выпускники из группы не преодолевших минимальный балл (0 % выполнения), в группе от минимального до 60 т.б. (15,38 % выполнения).

- Задание № 31 (средний процент выполнения 39,77%). Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. Наиболее низкий процент выполнения показали выпускники из группы не преодолевших минимальный балл (0 % выполнения), в группе от минимального до 60 т.б. (45,15 % выполнения)

Исходя из анализа полученных результатов, следует отметить, что у участников ЕГЭ по географии в 2022 г. недостаточно освоены такие умения, навыки, виды деятельности как:

- Знание и понимание географических особенностей основных отраслей хозяйства.
- Знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда.
- Умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем.
- Умение определять на карте местоположение географических объектов.
- Использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания, для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы

Среди наиболее успешно усвоенных элементов содержания (средний процент выполнения заданий 1, 3, 5, 14 от 71 до 86%) следует отметить:

- Географическая карта. Градусная сеть
- Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли.
- Динамика численности населения Земли и крупных стран.
- Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира.
- Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России
- Земля как планета.
- Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России
- Часовые зоны России

Высокий процент выполнения данных заданий свидетельствует об успешном освоении таких умений, навыков, видов деятельности как:

- Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда.

- Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность.
- Уметь определять на карте географические координаты.
- Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности повседневной жизни для определения различий во времени

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ содержательных особенностей КИМ был проведен на примере заданий из варианта 313 КИМ по географии.

Анализ выполнения заданий КИМ по содержательным разделам курса географии показал следующую картину:

Участники ЕГЭ 2022 г. по географии продемонстрировали освоение на базовом уровне большинства требований образовательного стандарта к уровню подготовки выпускников. Наиболее сложными для выполнения для участников ЕГЭ по географии оказались **задания базового уровня № 3,20,23.**

- Задание №3 проверяло знание географических особенностей природы России, в частности климата. При выполнении данного задания, учащиеся должны были расположить регионы России в зависимости от продолжительности навигационного периода на реках. Сложность выполнения данного задания состояла в том, что учащиеся должны были связать особенности режима рек с климатом отдельных территорий РФ. С данным заданием справилось всего 25 % участников, выполнявших вариант
- Задание № 20 проверяло знания по теме: Городское и сельское население мира. Урбанизация как всемирный процесс. При выполнении задания участники должны были продемонстрировать владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации. В данном задании предлагалось установить соответствие между страной и условным обозначением на карте, отображающем долю городского населения. С данным заданием справилось всего 25 % участников, выполнявших вариант №313. Ошибки при выполнении этого задания в основном показывают не только недостаточную сформированность знаний об урбанизации, неумение выпускников работать с картой, но и неумение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов. Низкий процент выполнения задания говорит о необходимости более широкого использования при составлении заданий для текущего и итогового контроля различных источников информации, прежде всего географических карт.
- Наиболее низкий результат участники экзамена показали при выполнении задания 23, с которым не справился ни один участник. Задание № 23 проверяло знания по теме: Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Задание 23 в КИМ ЕГЭ по географии в 2022 году выполняется с использованием мини-текста и проверяет умение анализировать

информацию, необходимую для изучения географических объектов, определять на карте их месторасположение. Ни один участник экзамена не смог определить субъект РФ, используя информацию из мини – текста. Низкий результат выполнения данного задания свидетельствует об отсутствии умения анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений. Преподавателям географии необходимо предусмотреть в учебном процессе работу обучающихся с мини-текстами, а также другими источниками географической информации.

Из заданий **повышенного и высокого уровня** наиболее сложными для выпускников оказались задания № 17, 18, 27, 29,30.

- Задание № 17 проверяло знания по теме: Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. При выполнении задания участники должны были продемонстрировать знания об особенностях природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Задание № 17 проверяло умения выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. В данном задании предлагалось определить страну по краткому описанию. С данным заданием справилось всего 25 % участников. Ошибки при выполнении этого задания в основном показывают не только недостаточные знания об особенностях природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира, но и неумение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов. Нужно отметить, что выполнение данного задания требует навыка анализа текста и наличия сложившегося образа страны.
- Задание № 18 проверяло знания по теме: Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. При выполнении задания участники должны были продемонстрировать знания об особенностях географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Задание № 18 проверяло умения выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. В данном задании предлагалось определить регион по краткому описанию. С данным заданием справилось всего 25 % участников. При выполнении данного задания выпускники показали, что знания о регионах России сформированы на недостаточно качественном уровне. При выполнении такого вида заданий очень важно умение читать и понимать текст, вычленять из него все существенные признаки, но не все выпускники показали сформированность данного умения.
- Задание № 27 проверяло знания по теме: Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. При выполнении задания участники должны были продемонстрировать знания об отраслевой структуре хозяйства. Задание № 27 проверяло умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально -экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений. С данным заданием справилось всего 25 % участников. Типичными ошибками при выполнении данного задания было: отсутствие сравнения доли с/х населения в общей численности стран И/ИЛИ доли с/х в отраслевой структуре ВВП при наличии вычислений, не указана страна, в пользу которой был сделан вывод.
- Наиболее низкий результат выполнения заданий высокого уровня участники экзамена показали при выполнении задания 29, с которым не справился ни один участник (вариант №313). Задание № 29 проверяло знания по теме: Географическая оболочка Земли. Погода и климат. В данном задании предлагалось, используя климатограмму,

определить в каком климатическом поясе расположен пункт и привести два довода. Столь низкие результаты выполнения, вероятно, связаны с недостаточным вниманием работе на уроках с такими источниками географических знаний как тематические и комплексные карты, климатограммы, и др. На уроках географии, при проведении проверочных и самостоятельных работ, следует более широко использовать задания включающие анализ таких источников географической информации как таблицы, диаграммы, карты, тексты.

- Задание № 30 проверяло знания по теме: Земля как планета, Форма, размеры, движение Земли. При выполнении задания участники должны были продемонстрировать знание и понимание географических следствий вращения Земли. С данным заданием справилось всего 25 % участников. Результаты выполнения данного задания показало, что у выпускников не сформирован навык перевода времени в географическую долготу.

На успешность выполнения заданий экзамена по географии влияет ряд факторов. При этом главным условием успешного выполнения заданий является географическая компетентность, умение устанавливать причинно-следственные связи и грамотное применение географических знаний, умений и навыков, которые выпускники приобретают в ходе обучения в школе.

Именно поэтому, для успешной подготовки к экзамену, необходимо применять разные типы заданий с использованием разнообразных источников географической информации, проводить систематическую работу с заданиями-тренингами на уроке, консультирование с преподавателями.

В целом, учебники по географии, рекомендованные Министерством просвещения Российской Федерации к использованию при реализации обязательной части основной образовательной программы, включают необходимое содержание для формирования географических компетенций обучающихся. При этом основную сложность представляет ограниченное количество аудиторных учебных часов по предмету. В сложившихся условиях рекомендовано образовательным организациям более полно использовать ресурсы внеурочных занятий по географии, внеурочное консультирование по предмету

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Содержательный анализ результатов выполнения заданий КИМ по географии показал, что у участников ЕГЭ по географии, в целом достигнуты метапредметные результаты обучения. При этом анализ ошибок участников экзамена при выполнении определенных заданий КИМ показал, что в недостаточной степени достигнуты такие метапредметные результаты обучения, как:

- Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Подтверждением недостаточности сформированности данных умений является невысокий процент выполнения следующих заданий

- задание №20 (вариант 313), в котором проверялось умение работать с картой и условными обозначениями;

- задание №27 (вариант 313), в котором проверялось умение извлекать необходимую информацию из представленных в табличном виде справочных материалов;

- задание №29 (вариант 313), в котором проверялось умение работать с климатограммой. Низкий процент выполнения данных заданий показывает не только недостаточно сформированное умение ориентироваться в различных источниках информации (текстах, таблицах, диаграммах, картах, климатограммах и др.), но и то, что участники не смогли использовать полученную информацию для решения поставленных задач.

- Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем: способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. Недостаточная сформированность данных метапредметных результатов сказалась на невысоких результатах выполнения следующих заданий:

- задание №28 (вариант 313), в котором необходимо было назвать звенья цепочки связей между сохранением и увеличением площади лесов и сдерживанием глобального потепления. Только 38% участников экзамена смогли самостоятельно установить недостающие звенья логической цепочки;

- задание № 31 проверяло умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты. В данном задании необходимо было привести по одному аргументу в защиту каждой из точек зрения. Только 38% участников экзамена смогли справиться с данным заданием

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Участники ЕГЭ 2022 года по географии продемонстрировали освоение на базовом уровне основных требований образовательного стандарта к уровню подготовки выпускников

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом, можно считать достаточным усвоение выпускниками, сдававшими ЕГЭ, таких элементов содержания как:

- Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть.
- Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов.
- Особенности природы материков и океанов.
- Географические особенности размещения населения мира. География религий мира. Половозрастной состав населения. Городское и сельское население мира.

Урбанизация как всемирный процесс. Миграция. Основные направления и типы миграций в мире.

- Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер.
- Ведущие страны-экспортёры основных видов сельскохозяйственной продукции.
- Основные международные магистрали и транспортные узлы.
- Международные экономические отношения. Мировой рынок товаров и услуг. География международных экономических связей. Мировая торговля и туризм.
- Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение.
- Многообразие стран мира. Основные типы Стран. Современная политическая карта мира.
- Особенности географического положения России. Территория и акватория, морские и сухопутные границы. Часовые зоны. Административно-территориальное устройство России.
- Природа России.
- Внутренние воды и водные ресурсы, особенности их размещения на территории России. Растительный и животный мир России. Природные зоны. Высотная поясности.
- Население России. Численность и естественное движение населения. Размещение. Основная полоса расселения. Городское и сельское население. Города. Народы и основные религии России.
- Особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России. География отраслей промышленности. География сельского хозяйства.

Также, можно считать достаточным усвоение выпускниками, сдававшими ЕГЭ, следующих умений и видов деятельности, предъявляемых к уровню подготовки выпускников, достижение которых проверяется на ЕГЭ:

- Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда.
 - Знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли.
 - Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность.
 - Уметь определять на карте географические координаты.
 - Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности повседневной жизни для определения различий во времени.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Анализ результатов выполнения заданий показал, что нельзя считать достаточным усвоение выпускниками, сдававшими ЕГЭ, таких элементов содержания как:

- Земная кора и литосфера. Состав и строение. Рельеф земной поверхности.
- Тектоника литосферных плит. Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология.
- Гидросфера. Состав, строение гидросферы. Мировой океан и его части. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота.
- Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат.
- Биосфера. Разнообразие растений и животных. Почвенный покров. Почва как особое природное образование, условия формирования почв различных типов.
- Динамика численности населения Земли и крупных стран. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Постоянный рост населения Земли, его причины и последствия. Демографическая политика.
- Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной продукции. Факторы размещения производства.
- Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.
- Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира.
- Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России. Климат и хозяйственная деятельность людей.
- Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов: Европейского Севера и Северо-Запада России, Центральной России, Поволжья, Юга Европейской части страны, Урала, Сибири и Дальнего Востока.

Также, не достаточным можно считать усвоение выпускниками, сдававшими ЕГЭ таких умений и видов деятельности, как:

- Знание и понимание географических особенностей основных отраслей хозяйства России.
 - Умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем.
 - Умение определять на карте местоположение географических объектов.
 - Использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания, для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Анализ изменений успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/проверяемому умению, виду деятельности, показал, что успешность выполнения ряда заданий по сравнению с 2021 годом повысилась.

Повышение успешности выполнения показали участники экзамена по следующим темам:

- Часовые зоны России (задание № 14, в 2021 г. – № 20). В 2022 году с выполнением данного задания справилось 67% участников (в 2021 году – 62 %)ЭВ 2022 году с выполнением данного задания справилось 43 % участников (в 2021 году – 38 %).
- Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства (задание № 7, в 2021 г. – № 19). В 2022 году с выполнением данного задания справилось 67 % участников (в 2021 году – 56 %)

Также, повышение процента выполнения, участники экзамена показали при выполнении заданий, проверяющего умения:

- Определять на плане и карте направления (задание № 21, в 2021 г. – № 27). В 2022 году с выполнением данного задания справилось 43 % участников (в 2021 году – 31 %)
- Определять на карте местоположение географических объектов (задание № 4, в 2021 г. – № 7). В 2022 году с выполнением данного задания справилось 71 % участников (в 2021 году – 62 % процента)

Снижение успешности выполнения показали участники экзамена по следующим темам:

- Географические модели. Географическая карта, план местности (задание № 22, в 2021 г. – № 28). В 2022 году с выполнением данного задания справилось 37% участников (в 2021 году – 72 %)
- Форма, размеры, движение Земли (задание № 30, в 2021 г. – № 32). В 2022 году с выполнением данного задания справилось 29% участников (в 2021 году – 34%)
- Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непромышленной сфер (задание № 27, в 2021 г. – № 31). В 2022 году с выполнением данного задания справилось 29% участников (в 2021 году – 47%)

Повышение успешности выполнения показали участники экзамена по следующим умениям и видам деятельности:

- Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания, для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы (задание № 28, в 2021 г. – № 20). В 2022 году с выполнением данного задания справилось 29% участников (в 2021 году – 47%)
- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Вклад содержательных изменений в результаты ЕГЭ по географии 2022 не высок, но всё же оказал своё влияние на снижение процента выполнения по ряду заданий:

- задания 23–25 – мини-тест из трёх заданий к тексту. Процент выполнения задания 23 составил всего 14%, задания 24, 25 выполнило 52% участников. Следует отметить,

что данные задания, аналогичны по конструкции тем, которые использовались в течение последних четырёх лет в ВПР для 11 класса.

- задание 31, проверяющее умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты. Процент выполнения данного задания по двум критериям в среднем составил 38%.
- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Положительная динамика результатов по ряду тем ЕГЭ по географии стала возможной, благодаря рекомендациям, включенным в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

По итогам анализа результатов ЕГЭ 2021 г. в субъекте проделана работа по совершенствованию преподавания предмета «География» с участием БУ ДПО РК «КРИПКРО», образовательных организаций, учителей географии республики, что дало положительную динамику выполнения заданий по определенным темам.

Были рекомендованы мероприятия, направленные на усиление подготовки обучающихся по географии.

Проведение заседаний РМО учителей географии Республики Калмыкия по теме «Государственная итоговая аттестация по географии: результаты ГИА-2021, подготовка к ГИА-2022»

Онлайн-консультации для выпускников и учителей ОО.

Благодаря проведенным мероприятиям повысился процент выполнения заданий, проверяющих знания и умения по определенным темам.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁵³ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При подготовке к ЕГЭ обучающимся следует тщательно выбирать стратегию, которая в свою очередь определяется причиной выбора данного предмета. Необходимо отрабатывать все задания варианта ЕГЭ, уделяя особое внимание заданиям повышенного и высокого уровня сложности, верное решение которых позволяет получить более высокий результат; особое внимание необходимо уделить развитию навыков анализа различных источников информации: карт, диаграмм, таблиц и т.д. Должное внимание уделить умению устанавливать причинно - следственные связи явлений и процессов, формулировке выводов на основе знаний, полученных при изучении тем и раздела.

При подготовке к ЕГЭ по географии следует обратить особое внимание на повторение и обобщение наиболее значимых и одновременно трудных элементов содержания: построение профиля, определение расстояний, азимутов и анализ топографической карты; применение географических знаний о Земле как планете для решения задач; географии ведущих отраслей промышленности мира и России; политической карты мира; политико-административного деления России; народов и религий России и стран мира.

Важным навыком успешного выполнения заданий КИМ ЕГЭ является умение работать с текстом задания. В подготовительной работе предлагается использовать небольшие тексты разных жанров. Работа с текстами должна постепенно усложняться: от заданий на поиск и выявление информации, представленной в явном виде, формулирования прямых выводов на основе фактов, имеющих в тексте, к заданиям на анализ, интерпретацию и обобщение информации, формулирование логических выводов на основе содержания текста, а также к

заданиям, нацеленным на формирование умений использовать информацию из текста для решения различного круга задач с привлечением ранее полученных географических знаний. Выпускникам необходимо приучить себя к внимательному и неукоснительному выполнению инструкций, используемых в материалах КИМ ГИА-11, к четкому, разборчивому письму.

Для успешного решения заданий выпускник должен не просто знать те или иные факты, а уметь применять знания в конкретных ситуациях. Необходимо в первую очередь формировать географический стиль мышления и понимание причинно-следственных связей. Следует уделить внимание выявлению существенных признаков различных географических объектов, на умение читать и использовать различные виды карт, табличный и графический

⁵³ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

материал. Необходимо научиться анализировать исходные статистические данные и определять особенности поставленных целей при выполнении заданий.

При подготовке к экзамену по географии обучающимися могут быть полезны следующие ресурсы, ссылки на которые Вы можете найти в специализированном разделе сайта ФГБНУ «ФИПИ» или по ссылке <http://fipi.ru/materialsb> видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ: 2020 г., 2021 г., 2022г.

2) официальный информационный портал единого государственного экзамена (<http://www.ege.edu.ru/ru/>);3

3) Открытый банк заданий ЕГЭ;

4) Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2023 г. и спецификация контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ по географии

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При подготовке к сдаче ЕГЭ по географии педагогам необходимо реализовывать принципы дифференцированного обучения. В целях совершенствования подготовки школьников, повышения системности их знаний важное значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся. Именно поэтому рекомендуется предусмотреть время на диагностику показателей, являющихся опорными при изучении тех или иных тем. Особое значение имеет проведение в начале учебного года входного тестирования, нацеленного на проверку уровня сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности.

В связи с малым объемом часов (или полным их отсутствием) на изучение предмета «География» в выпускных классах ОО, целесообразно предложить для обучающихся элективный (факультативный) курс географии по подготовке выпускников к сдаче экзамена в форме ЕГЭ. Это позволит, во-первых, снизить риски некорректного выполнения практических заданий, особенно связанных с применением расчетов на основе формул, а также, поможет восстановить материал начального курса географии не на интеллектуальном уровне шестиклассников, а с учетом географического «багажа» знаний, накопленного в старших классах.

В целях улучшения подготовки обучающихся в области географии следует обращать внимание на практическую составляющую процесса обучения. Для этого в учебном процессе необходимо предусматривать различные виды деятельности, направленные на применение знаний и умений, а не воспроизведение. Особое внимание целесообразно уделять выявлению существенных признаков различных географических объектов. Кроме того, обращать внимание на умение читать и использовать различные виды карт, табличный и графический материал. При работе с любыми таблицами желательно научить обучающихся анализировать исходные данные и определять особенности поставленных целей при выполнении заданий.

При проведении текущего и промежуточного контроля учителям необходимо использовать задания с выбором ответа, с кратким ответом и с развернутым ответом, что будет способствовать формированию у обучающихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа, а, также, необходимо привлекать обучающихся к составлению заданий, соответствующих требованиям КИМ по географии. Следует постоянно анализировать все ошибки, тщательно разбирать причины неудач, проводить работу над ошибками, сопровождать каждое тестовое задание критериями оценки и комментариями. На основании полученных результатов можно сделать вывод, что для подготовки учеников к ЕГЭ по географии важно систематизировать знания и умения за весь курс географии и специально уделять внимание к его подготовке.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Для обсуждения на методических объединениях учителей географии могут быть вынесены следующие вопросы:

- нормативно – правовое обеспечение ГИА по географии;
- изменения в демонстрационных версиях нового учебного года;
- анализ и разбор типичных ошибок, допущенных участниками экзамена предыдущего года;
- система подготовки к ГИА по географии;
- тематический контроль и его роль в успешной подготовке к экзамену;
- современный урок географии и его место в успешной подготовке к итоговой аттестации;
- специфика подготовки обучающихся разных групп к успешной сдаче итоговой аттестации по географии;
- специфика выполнения заданий повышенного и высокого уровней.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения <http://www.coko08.ru/index.php/2018-11-16-10-47-48>

4.3.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 01.09.2022г

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-12

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Августовские конференции работников образования. РМО учителей географии. Тема «Государственная итоговая аттестация по географии: результаты ГИА-2021, подготовка к ГИА-2022»	Учителя географии РК.	Во время заседания секции учителей географии изучены подходы к выполнению заданий КИМ по предмету, рассмотрены типичные ошибки 2021 года.
2	Подготовка методических рекомендаций по преподаванию географии в 2021-2022 уч. году. КРИПКРО.	КРИПКРО. Старший преподаватель	В методических рекомендациях рассмотрены подходы к выполнению заданий повышенного и высокого уровней сложности КИМ по предмету, предложены различные подходы к успешному усвоению необходимых элементов содержания, проверяемых в данных заданиях.
3	Курсы повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы региональных предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования. Предмет «География	КРИПКРО. Учителя географии	В ходе проведения курсовых мероприятий изучены подходы к выполнению заданий КИМ по предмету, рассмотрены типичные ошибки 2021 года. Изучены КИМ и критерии оценивания экзаменационных работ ЕГЭ 2022 года

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-135

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	19 августа 2022 г.	Августовские конференции работников образования. РМО учителей географии. Тема «Государственная итоговая аттестация по географии: результаты ГИА-2022, подготовка к ГИА-2023	Учителя географии
2	Февраль 2023	Курсы повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы региональных предметных комиссий БУ ДПО РК «КРИПКРО»	Учителя географии
3	Апрель-май 2023 г.	Консультации старшего преподавателя БУ ДПО РК «КРИПКРО»	Учителя географии
4	Апрель-май 2023 г.	Онлайн - консультации для выпускников и учителей ОО «Подготовка к итоговой аттестации 2023 года по географии. БУ ДПО РК «КРИПКРО»	Председатель региональной ПК по географии

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-146

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Февраль 2023 г.	БУ ДПО РК «КРИПКРО». Курсы повышения квалификации. Мастер-класс (практикум) «Подготовка к ЕГЭ по географии. Сложные вопросы и типичные ошибки учащихся на ЕГЭ»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Рекомендовать ОО проведение диагностических работ с индивидуальным анализом результатов для подготовки обучающихся к ЕГЭ по географии. По результатам данных работ предлагается выработать стратегию выполнения заданий базового уровня ЕГЭ, заданий повышенного и высокого уровней сложности, провести разбор типичных ошибок.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету география: Председатель РПК Ахмирова Наталья Васильевна.

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по географии	Ахмирова Наталья Васильевна, МОБУ «Троицкая СОШ им. Г.К. Жукова»	Председатель ПК по географии

Методический анализ результатов ЕГЭ⁵⁴

по литературе (учебный предмет)

Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁵⁵ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
120	7,29	107	6,29	96	5,70

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	100	83,33	95	88,79	82	85,42
Мужской	20	16,67	12	11,21	14	14,58

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	96
Из них:	84
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	4
– ВПЛ	8
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	84
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	35
– выпускники СОШ	49

⁵⁴При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁵⁵Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Городовиковск	1	1,04
2.	г. Лагань	5	5,21
3.	г. Элиста	63	65,63
4.	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	1	1,04
5.	п. Восход	1	1,04
6.	п. Ики-Бурул	3	3,13
7.	п. Кетченеры	2	2,08
8.	п. Комсомольский	1	1,04
9.	п. СалынТугтун	1	1,04
10.	п. Цаган-Аман	1	1,04
11.	п. ЧолунХамур	1	1,04
12.	п. Шарнут	1	1,04
13.	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	1	1,04
14.	п. Яшкуль	1	1,04
15.	с. Виноградное	1	1,04
16.	с. Малые Дербеты	3	3,13
17.	с. Садовое	2	2,08
18.	с. Троицкое	6	6,25
19.	с. Ульдючины	1	1,04

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁵⁶, которые использовались в ОО 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
	...	

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Анализ количественного состава выпускников, выбравших для сдачи в формате ЕГЭ учебный предмет «Литература» (таблица 2-1), показал, что в республике второй год подряд наблюдается сокращение количества участников:

⁵⁶ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

в 2020 г. – 120 чел.,

в 2021 г. – 107 чел.

в 2022 г. – 96 чел. Снижение в сравнении с 2020 г. – на 24 человека, в сравнении с 2021 гг. – на 11 человек.

Причина такого снижения обусловлена, как нам представляется, не только профессиональным самоопределением старшеклассников, формированием индивидуальной траектории развития, но и слабым интересом школьников к определенным дисциплинам гуманитарной направленности, уменьшением общего количества выпускников в республике.

В то же время анализ количества участников в процентном соотношении и от общего числа участников показывает, что в течение трех лет разница колеблется в пределах 0,6 – 1,6 процентов. Так, в 2022 году (в сравнении с 2020 годом) снижение в процентном соотношении составило 1,6 %. А в сравнении с 2021 годом – 0,6 %. В связи с этим данной ситуации можно говорить об определенной стабильности при отсутствии динамики.

Гендерный анализ (таблица 2-2) показывает, что литературу в республике на протяжении многих лет выбирают в основном девушки (примерно в 5-6 раз больше). Например, в 2022 г. 85,4% – девушки, 14,5 % – юноши (процент от общего количества участников). При этом количественное соотношение остается примерно одинаковым на протяжении трех лет.

Анализ количества участников по категориям (таблица 2-3) позволяет заключить, что в 2022 г. участники экзамена по предмету в основном представлены ВТГ. Их количество на протяжении последних трех лет примерно одинаково. В 2022 г. увеличилось количество экзаменуемых – выпускников СПО (на 3 чел., всего 4 чел.). Стабильно небольшое количество выпускников СПО, выбравших литературу в формате ЕГЭ, можно объяснить двумя факторами: во-первых, не все получившие среднее профессиональное образование стремятся к обучению в вузах. Во-вторых, при поступлении в учреждения высшего профессионального образования выпускники СПО проходят внутренние конкурсные испытания. ВПЛ стало на 9 человек меньше.

По типам образовательных организаций (таблица 2-4) количество участников в 2022 году существенных изменений не претерпело. Так, в сравнении с 2020 годом наблюдается незначительное снижение среди выпускников СОШ (на 3 человека). В сравнении с 2021 годом изменений по количеству выпускников СОШ нет (49 чел.). В 2022 году выпускников лицеев и гимназий стало меньше на 5 человек.

Анализ количества участников ЕГЭ по АТЕ (таблица 2-5) показал, что литературу сдавали выпускники 19-ти АТЕ. Более половины сдававших – это выпускники образовательных учреждений города Элисты – 63 человек (65,63 %). Однако ситуация здесь неоднозначна, поскольку в 2022 г. в сравнении с предыдущими отчетными годами процент участников от общего числа участников в регионе снизился на 5,4 % и 6,04 % соответственно (2020 г. – 71,67%, 2021 г. – 71,03%, 2022 г. – 65,63%). Другие АТЕ были представлены участниками от 1 до 6 человек.

Таким образом, отсутствие динамики в количественном составе выпускников, выбравших литературу, можно объяснить следующими основными факторами:

1. Уменьшение общего количества выпускников в республике (в отдельных сельских школах не было выпускников-2022 или выпускалось всего 2-5 человек).

2. Профессиональное самоопределение самих выпускников.

3. Слабый интерес школьников к определенным дисциплинам гуманитарной направленности.

Учителям-филологам, учитывая сложившуюся ситуацию, необходимо усилить профориентационную работу с целью увеличения участников ЕГЭ по литературе, что позволит, в свою очередь, расширить возможности выбора направлений подготовки при поступлении выпускников школ в вузы, а также решить проблему нехватки учителей русского языка и литературы в ОО республики, особенно в сельских территориях.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
26.	ниже минимального балла ⁵⁷ , %	6,67	2,80	9,38
27.	от 61 до 80 баллов, %	43,33	37,38	14,58
28.	от 81 до 99 баллов, %	17,50	14,95	7,29
29.	100 баллов, чел.	1	1	1
30.	Средний тестовый балл	63,05833333	61,22429907	50,69791667

⁵⁷Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁵⁸ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
21.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,33	25,00	12,50	0,00
22.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	66,67	75,00	75,00	0,00
23.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	16,67	0,00	0,00	0,00
24.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,14	0,00	12,50	0,00
25.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	1

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵⁹

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	9,38	65,63	18,75	6,25	0
Колледж	25,00	75,00	0,00	0,00	0
Лицей	0,00	66,67	33,33	0,00	0
СОШ	8,77	68,42	12,28	8,77	1

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Городовиковск	100,00	0,00	0,00	0,00	0
2.	г. Лагань	40,00	60,00	0,00	0,00	0
3.	г. Элиста	7,94	66,67	15,87	7,94	1

⁵⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁵⁹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4.	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5.	п. Восход	0,00	100,00	0,00	0,00	0
6.	п. Ики-Бурул	0,00	100,00	0,00	0,00	0
7.	п. Кетченеры	0,00	50,00	50,00	0,00	0
8.	п. Комсомольский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
9.	п. СалынТугтун	0,00	100,00	0,00	0,00	0
10.	п. Цаган-Аман	0,00	100,00	0,00	0,00	0
11.	п. ЧолунХамур	0,00	0,00	100,00	0,00	0
12.	п. Шарнут	0,00	100,00	0,00	0,00	0
13.	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	0,00	100,00	0,00	0,00	0
14.	п. Яшкуль	0,00	100,00	0,00	0,00	0
15.	с. Виноградное	0,00	100,00	0,00	0,00	0
16.	с. Малые Дербеты	0,00	66,67	0,00	33,33	0
17.	с. Садовое	0,00	50,00	50,00	0,00	0
18.	с. Троицкое	16,67	50,00	16,67	16,67	0
19.	с. Ульдючины	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2022года по учебному предмету относительно результатов 2020-2021 гг. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

Значимые изменения в результатах экзамена по литературе относительно 2020-2021 гг.:

Значимых результатов в 2022 году (в отличие от 2021 г.) относительно двух предыдущих лет, к сожалению, нет. Наблюдается лишь стабильность в получении выпускниками 100 баллов по предмету: на протяжении трех лет – по одному человеку.

Сравнительный анализ ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты, невозможен.

Данные статистического анализа показывают, что в регионе сложилась ситуация, свидетельствующая о слабой подготовке выпускников-2022, выбравших литературу для сдачи в формате ЕГЭ. Так, в 2022 г. существенно увеличился процент выпускников, не преодолевших минимальный балл. Особенно в сравнении с 2021 г. (на 6,6%). Так, если в 2020 г. процент не преодолевших составлял 6,67, в 2021 г. – 2,80, то в текущем году – 9,38.

При этом наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, – ВТГ учреждений СПО (25,00) и ВПЛ (12,5).

Кроме того, понизился средний тестовый балл (в сравнении с 2020 годом на 12, с 2021 годом на 10).

Причина низких показателей результатов экзамена по литературе в сравнении с предыдущими годами видится в недостаточной организационно-методической работе в 2022 г. на разных уровнях образования региона. В 2022 году содержание КИМ по литературе претерпело изменения в соответствии с ФГОС нового поколения. Однако на протяжении учебного года курсов ПК с приглашением председателя РПК не было, что, на наш взгляд, также повлияло на снижение результатов.

В связи с этим методическим объединениям ОО республики необходимо разработать, организовать и провести серию обучающих семинаров, круглых столов, открытых уроков и т.п. с целью освоения и реализации технологий подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по литературе. Экспертам предметной комиссии следует принимать активное участие в проведении подобных мероприятий в целях обмена опытом.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶⁰

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

2022 г. – год завершения перехода на Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования»).

В контрольно-измерительных материалах 2022 г. произошел ряд изменений, однако сохранена преемственность с КИМ предыдущих двух лет. Прежде всего, сохранен принцип текстоцентричности экзамена, актуализированы все действующие типы заданий. Также сохранена основополагающая роль заданий с развернутым ответом, общая структура экзаменационного материала: часть 1 – анализ текста, часть 2 – сочинение. При этом в части 2 в целом соблюдены типология тем сочинений и подходы к компоновке блока тем. Критерии оценивания заданий с развернутым ответом в целом также сохранены.

В содержательном аспекте в КИМ 2022 г. шире представлена поэзия второй половины XIX – XX в., отечественная литература XXI в. В заданиях 7–11 в качестве опорного (исходного) текста возможно привлечение произведения зарубежной лирики. В заданиях 6 и 11 допускается выбор примера для контекстного сопоставления из зарубежной литературы (в зависимости от формулировки). В некоторых темах сочинений части 2 предусмотрена возможность обращения к произведению отечественной или зарубежной литературы (по выбору участника).

Теперь обратимся непосредственно к рассмотрению изменений в каждой части КИМ на примере открытого варианта. Так, в части 1 следующие изменения:

– произошло сокращение заданий с кратким ответом с 12 до 7: 4 задания по прозаическому тексту, 3 задания по лирическому произведению;

⁶⁰ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

– для развернутого ответа ограниченного объема (зад.5 и 10) предлагаются задания альтернативного характера. Например, исходный эпический текст – фрагмент рассказа А.П. Чехова «Ионыч»:

5.1. Почему, несмотря на очевидное «дурачество» Котика, Старцев всё же поехал на кладбище?

5.2. Почему Старцев настойчиво добивается возможности поговорить с Катериной Ивановной?

Исходный лирический текст – стихотворение В.А. Солоухина «В лесу»:

10.1. Что символизирует образ дуба в стихотворении В.А. Солоухина?

10.2. Как в стихотворении В.А. Солоухина отражены вечные законы бытия?

– изменены требования к выполнению сопоставительных заданий 6 (ранее – 9) и 11 (ранее – 16): необходимо подобрать одно произведение для сопоставления, но обращение к другому произведению автора исходного текста не допускается. В заданиях 6 и 11 возможен пример для контекстного сопоставления из зарубежной литературы (в зависимости от формулировки и по выбору выпускника):

6. Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором рассказана история несостоявшейся любви. В чём сходство (или различие) этого произведения с чеховским «Ионычем»?

11. В каком из произведений отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора) особое место отведено образу дерева и в чём это произведение можно сопоставить со стихотворением В.А. Солоухина «В лесу»?

В части 2:

– повышены требования к объёму сочинения (минимальное количество слов – 200).

– добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств»: Какие приёмы театрального искусства Вы бы использовали при постановке пьесы М. Горького «На дне»? (С опорой на текст произведения);

– увеличен с 2 до 3 баллов максимальный балл по критерию КЗ «Опора на теоретико-литературные понятия»;

– введены критерии оценивания грамотности сочинения.

Изменён максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 53 (в 2021 г. – 58 баллов).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	91	25	98	100	100
2	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	79	62	75	100	100
3	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	45	0	45	60	75
4	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	76	12	82	80	100
5К1	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	79	56	75	100	100
5К2	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	74	44	71	97	88
5К3	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	70	50	63	97	100
6К1	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	62	19	56	93	100
6К2	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	43	9	37	73	81
6К3	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	55	25	49	80	100
7	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	89	38	93	100	100
8	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	79	50	78	93	100
9	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	67	50	60	93	100
10К1	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	79	25	81	97	100
10К2	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	74	19	75	93	100
10К3	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	73	25	71	97	100
11К1	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	49	0	44	87	88
11К2	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	38	0	29	78	94
11К3	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	47	0	37	93	100

⁶¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12К1	1.1–1.5, 2.1–2.10, 3.1–3.2	В	46	0	42	71	83
12К2	1.1–1.5, 2.1–2.10, 3.1–3.2	В	46	0	39	84	92
12К3	1.1–1.5, 2.1–2.10, 3.1–3.2	В	52	0	45	91	100
12К4	1.1–1.5, 2.1–2.10, 3.1–3.2	В	54	0	48	91	100
12К5	1.1–1.5, 2.1–2.10, 3.1–3.2	В	47	0	39	84	100
12К6	Соблюдение орфографических норм	В	61	0	56	100	100
12К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	54	0	51	80	100
12К8	Соблюдение грамматических норм	В	67	0	65	100	100

Анализ представленных данных позволяет сделать следующие выводы:

– с заданиями базового уровня (1-4) выпускники справились достаточно хорошо. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в республике, составил 73%. Однако в сравнении с 2020 и 2021 годами этот показатель уменьшился на 11% и 8 % соответственно:

2020	2021	2022
84% выполнения	81 % выполнения	73 % выполнения

Задание 3 вызвало наибольшее затруднение у выпускников (45 % выполнения по всем вариантам), что свидетельствует об их слабом знании художественных текстов, неумении выполнять задания на установление соответствия. В то же время выполнение заданий 1, 2, 4 (91% , 79%, 76% соответственно, по всем вариантам) демонстрирует знание выпускниками литературоведческих терминов.

– с заданиями базового уровня (7-9) экзаменуемые справились достаточно успешно. Средний процент выполнения составил 78%. В сравнении с 2020 г. этот показатель уменьшился на 7 %, а в сравнении с 2021 г. улучшился на 24 %:

2020	2021	2022
85 % выполнения	54 % выполнения	78 % выполнения

Все задания выполнены на 67 % и более.

– с заданиями повышенного уровня (5 и 10) справилось большинство участников экзамена, средний процент выполнения составил 74% и 75% соответственно. По каждому критерию процент выполнения составил более 70%, что свидетельствует об умении выпускников отвечать на проблемный вопрос и привлекать текст для аргументации на уровне анализа, пересказа или общих рассуждений о его содержании. В то же время учащиеся допускают речевые ошибки, что не позволило им достигнуть более высокого результата;

– с заданиями повышенного уровня (6 и 11) выпускники справились слабо, хотя заданий с процентом выполнения ниже 15 не было. Однако по заданию 6 средний процент выполнения составил 53%. Обучающиеся не всегда убедительно сопоставляли выбранное произведение с исходным, в основном ограничивались поверхностным сопоставлением. Наиболее проблемным оказалось выполнение критерия 2 (привлечение сопоставляемого текста для аргументации), средний процент выполнения – 43%. Данный факт прямо указывает на слабую подготовку выпускников, незнание художественных текстов.

Средний процент выполнения задания 11 составил 45 % (более 15). Однако выпускники знают слабо лирические и лироэпические произведения, не умеют проводить убедительное сопоставление, что привело к такому результату. Недостаточно высокое выполнение заданий на сопоставление также обусловлено тем, что выбранное произведение не соответствовало заданию (например, по условию необходимо подобрать одно из произведений русских поэтов, а выпускник приводит эпический или драматический текст);

– средний процент выполнения задания 12 (высокий уровень) составил 53 %. Наиболее сложным для выпускников стало глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения. Это критерий 1 – 46 % выполнения. Темы чаще раскрывались глубоко, но односторонне или поверхностно. По критерию 2 процент выполнения также низкий – 38 %. Здесь текст чаще использовался на уровне общих рассуждений о его содержании. Около половины выпускников допускали в работах речевые ошибки, средний процент выполнения – 47 %.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Максимальный первичный балл по литературе изменен в 2022 г. (53 балла, вместо 58).

Из 96 участников экзамена 2022 года большая часть справилась с заданиями КИМ, использованных в республике. Каждый вариант содержит задания базового, повышенного и высокого уровней.

Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания и типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении открытого 314 варианта КИМ

Так, в КИМ 2022 года было 7 заданий базового уровня (вместо 12 в предыдущие годы). Эти задания направлены на проверку умений выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Задания базового уровня (1-4) требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр) и относятся к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. В течение последних лет особую сложность вызывает задание, связанное с установлением соответствия (в 2022 г. – задание 3, в предыдущие годы – задание 4). В открытом 314 варианте задание было сформулировано следующим образом:

Установите соответствие между персонажами чеховских произведений, представляющих собой, подобно «Ионычу», «обыкновенные истории», и названиями этих произведений: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ	НАЗВАНИЯ ПРОИЗВЕДЕНИЙ
-----------	-----------------------

А) Гуров	1) «Хамелеон»
Б) Червяков	2) «Смерть чиновника»
В) Очумелов	3) «Студент»
	4) «Дама с собачкой»

Задание нацелено на проверку знаний текста (название, автор), персонажей произведений. Процент правильного выполнения задания составил всего лишь 31 %, что является недопустимо низким результатом (например, в 2021 г. в открытом варианте КИМ процент выполнения составил 53 %). Так, обучающиеся ошибочно считают Гурова и Червякова персонажами «Хамелеона» или «Студента», Очумелова – персонажем «Смерти чиновника», «Студента» или «Дамы с собачкой». Данный факт свидетельствует о неглубоком, а порой и абсолютном незнании выпускниками произведений А.П. Чехова. Неожиданно низким оказался процент выполнения задания 4 открытого варианта КИМ, в котором необходимо было заполнить пропуски в следующем предложении:

«Ионыч» А.П. Чехова относится к жанру _____ и содержит признаки такого литературного направления, как _____.

Процент выполнения данного задания составил 46 %. Не дали никакого ответа 14,29 % участников. 43 % экзаменуемых правильно определили жанр чеховского произведения и литературное направление. Однако лишь 7,14 % участников написали ответ (слово) в требуемом падеже. Кроме того, выпускники путаются в понятиях «род и жанр», определяют жанр предложенного произведения как эпос, роман. Также вместо реализма (второй термин) – романтизм. Вызывают недоумение такие ответы, как «рассказа повесть», «эпос повесть». В этих примерах продемонстрировано явное незнание, непонимание выпускниками литературоведческих терминов, что свидетельствует о слабой работе учителей в ОО не только по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ по литературе, но и по использованию и анализу теоретико-литературных понятий при изучении того или иного произведения. Работа с терминами должна носить системный характер, начиная с преподавания литературы в 5 классах.

В то же время задания 1 и 2 выполнены на достаточно высоком уровне: процент выполнения – 85 и 92 соответственно.

Анализ заданий базового уровня (7-9) открытого варианта, относящихся к лирическому или лироэпическому тексту, показал, что все задания выполнены достаточно хорошо (85 %, 85 %, 77 % соответственно).

Анализ заданий повышенного уровня позволил выявить следующее:

– альтернативные задания **5.1 /5.2.** варианта 314 не вызвали особых затруднений у сдававших литературу. Задание оценивалось по трем критериям: К1 – 88% выполнения, К2 – 81 %, К3 – 81 %. Выпускники в основном поняли текст приведенного фрагмента (А.П. Чехов «Ионыч»), соответственно, смогли дать развернутый ответ, привлекая текст для анализа важных фрагментов и образов:

5.1. Почему, несмотря на очевидное «дурачество» Котика, Старцев всё же поехал на кладбище?

5.2. Почему Старцев настойчиво добивается возможности поговорить с Катериной Ивановной?

– задание **6** (на сопоставление) также выполнено на хорошем уровне: К1 – 81 %, К2 – 65 %, К3 – 65 %. В основном выпускники для сопоставления с опорным текстом брали произведения отечественной литературы:

Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором рассказана история несостоявшейся любви. В чём сходство (или различие) этого произведения с чеховским «Ионычем»?

Однако они несколько затруднялись с привлечением текста для аргументации на уровне анализа, часто встречались лишь общие суждения о содержании произведения или его пересказ. Кроме того, некоторые работы варианта изобиловали речевыми ошибками. В связи с этим мы считаем, что в ОО учителя-филологи не проработали в должном объеме критерии оценивания данного задания, мало внимания уделяли работе с текстом, не привили навыки вдумчивого, аналитического чтения, умения выделять основное и проводить сопоставление. Также следует обратить внимание на выстраивание работы по недопущению речевых ошибок в развернутых ответах.

– альтернативные задания **10.1/10.2** также не вызвали особых затруднений и были выполнены на должном уровне. Слабым звеном вновь оказалось привлечение текста для аргументации суждений, процент выполнения составил 77 %№;

– задание **11** стало проблемным для выпускников 2022 г. На протяжении нескольких лет учащиеся плохо справляются с сопоставлением предложенного лирического текста с произведением, выбранным самим экзаменуемым, тогда как развернутые ответы на задания 6 и 11 оцениваются по одним критериям. При этом формулировка задания не ограничивает экзаменуемого в выборе текста, не требует от него обращения только к лирике:

В каком из произведений отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора) особое место отведено образу дерева и в чём это произведение можно сопоставить со стихотворением В.А. Солоухина «В лесу»?

Тем не менее по К1 процент выполнения составил 50 %, по К2 – 38 %, по К3 – 50 %. Таким образом, только половина выполнявших задание 11 варианта 314 смогли правильно выбрать текст и назвать его автора для сопоставления по указанному в задании аспекту (образ дерева), убедительно или поверхностно (в большинстве случаев) провести это сопоставление. Подавляющее количество выпускников привлекали либо один текст для анализа и аргументации своих суждений, а другой – на уровне пересказа, либо оба текста – на уровне пересказа. Либо привлекалось только стихотворение В.А. Солоухина.

Приведенные примеру указывают на то, что экзаменуемые затрудняются в определении места и роли того или иного эпизода в общей структуре произведения, не могут анализировать фрагмент, показать особенности анализируемого текста (образно-тематические, сюжетно-композиционные и др.). Таким образом, во время планирования и проведения уроков литературы следует учитывать, что выполнение данного задания требует широкого содержательного охвата литературного материала;

– задание высокого уровня (12.1-12.5) открытого 314 варианта практически по всем критериям выполнено на 51 % и более процентов, что указывает на сравнительно неплохую подготовку выпускников. Однако надо признать, что наиболее сложным для выпускников стало глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения. Это критерий 1 – 51 % выполнения. Темы чаще раскрывались глубоко, но односторонне или поверхностно. По критерию 2 процент выполнения также 51 %. Здесь текст чаще использовался на уровне общих рассуждений о его содержании. Теоретико-литературные понятия чаще только включались в сочинение или одно из них использовалось для анализа произведения. Реже – два понятия применялись для анализа с целью раскрытия темы сочинения, при этом ошибки в понимании и использовании терминов не было. Около половины выпускников допускали в работах речевые ошибки, средний процент выполнения – 54 %.

Особенно проблемным стало выполнение задания по К7 – соблюдение пунктуационных норм. Без ошибок (или допущены 1-2 ошибки) написали полноформатное сочинение лишь 38 % экзаменуемых.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Приведенные данные свидетельствуют о достаточной подготовке выбравших литературу в качестве ЕГЭ. Более половины сдававших предмет продемонстрировали знания учебного материала, умение на достаточном уровне анализировать как предложенный художественный текст, так и выбранный самостоятельно. Участники экзамена показали умение формулировать и обосновывать свою точку зрения и грамотно использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения, раскрытия образов тех или иных героев, оценивать их поступки. Полноформатные сочинения в большинстве случаев отличались композиционной цельностью и логичностью, соблюдались орфографические, пунктуационные и грамматические нормы.

Но при этом в процессе преподавании учебного предмета «Литература» в ОО республики необходимо нацеливать учеников на осознанное освоение знаний, усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая междисциплинарные связи. Показать учащимся, что по литературе невозможно создать сочинение по шаблону, поэтому необходимо учиться «правильно» читать и учебный теоретический материал, и произведения отечественной и зарубежной литературы, иметь индивидуальное мнение и суждение, видеть, понимать и анализировать конкретно-историческую ситуацию, представленную в художественном произведении.

Таким образом, положительные результаты ЕГЭ по литературе обусловлены использованием в республике учебно-методических комплексов под редакцией В.В. Агеносова, Ю.В. Лебедева, В.П. Журавлева и др. При этом необходимо шире использовать организационно-воспитательные, организационно-методические и учебно-методические возможности, представленные в УМК по литературе, реализуемых в республике.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Усвоение заданий базового уровня сложности, заданий повышенного уровня сложности и задания высокого уровня сложности и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности выпускниками региона в целом можно считать достаточным. Выпускники продемонстрировали навыки литературоведческого анализа. При написании полноформатного сочинения придерживались необходимого объема, обосновывали свои суждения обращением к произведению и позиции автора.

В то же время необходимо подчеркнуть, что недостаточная работа, направленная на сформированность метапредметных результатов, повлияла на успешность выполнения заданий сопоставительного характера. Так, недостаточный результат зафиксирован в заданиях 6 и 11 – процент выполнения по всем вариантам – 53% и 45 % соответственно. Причем выбор произведения для сопоставления и, собственно, само сопоставление было наиболее сложным для выпускников в задании 11 (работа с лирическим текстом). Экзаменуемые не продемонстрировали в должном объеме умение самостоятельно выбирать текст, работать с текстом, вычленять главное, необходимое для развернутого ответа, интерпретировать текст в аспекте задания, находить основания для сравнения. К сожалению, часто встречались работы, в которых анализ и сопоставление подменялись обычным пересказом (отсутствовало даже формальное сопоставление, при котором можно было получить в соответствии с критериями 1 балл) или самостоятельный выбор текста не отвечал требованиям задания (например, вместо лирического текста в качестве сравнения приводился прозаический).

Однако в открытом 314 варианте КИМ с заданием 6 справилось 70 % выпускников, которые отличились эрудированностью, хорошим знанием эпического творчества А.П. Чехова, знанием основных тем его произведений (по заданию – тема несостоявшейся любви), умением рассуждать, ясно и точно выражать свои мысли, аргументировать свои суждения, самостоятельно выбирать тексты для анализа и сопоставления.

На протяжении многих лет проблемным для выпускников остается работа с лирическим текстом. Так, с заданием 11 в открытом варианте процент выполнения – 46 %, хотя формулировка задания не ограничивала в выборе текста для сопоставления, можно было взять произведение как отечественной, так и зарубежной литературы (не только лирический текст).

В ответах на задания 6, 11, 12 выпускники часто допускали речевые ошибки, не продемонстрировали необходимый уровень владения письменной речью: по всем вариантам КИМ процент выполнения задания по обозначенному требованию составил 50 % (55, 47, 47 соответственно). Приведенный результат указывает на недостаточную работу в ОО республики по развитию устной и письменной речи учащихся, развитию их словарного запаса.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Усвоение заданий базового уровня сложности, заданий повышенного уровня сложности и задания высокого уровня сложности и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности выпускниками региона в целом можно считать достаточным. Выпускники продемонстрировали основные навыки литературоведческого анализа: умение работать с текстом, воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления произведение другого автора, строить письменные высказывания, комментировать предложенный текст, формулировать ответ на вопрос, поставленный в задании. При написании полноформатного сочинения придерживались необходимого объема, обосновывали свои суждения обращением к произведению и позиции автора.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Определение жанра, рода литературных произведений, знание художественных произведений, вдумчивое и творческое прочтение художественных текстов, умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения. Недостаточным необходимо считать сравнение или сопоставление произведений по одному или нескольким аспектам, самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументацию позиций сопоставления.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Изменение успешности можно констатировать в выполнении заданий базового уровня сложности по лирическому тексту (7,8,9 – в новой модели КИМ). Так, средний процент выполнения в 2022 г. составил 78% по всем вариантам КИМ. В сравнении с 2021 г. результат улучшился на 24 %:

2020	2021	2022
85 % выполнения	54 % выполнения	78 % выполнения

Выполнение заданий 7-9 открытого варианта – 82%.

В выполнении других заданий существенных изменений нет. Средний процент выполнения на протяжении трех лет приблизительно одинаков.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Существенность содержательных изменений в КИМ 2022 г. видится в следующем:

- введение альтернативных заданий;
- выбор одного произведения для сопоставления;
- сокращение количества заданий базового уровня;
- увеличение минимального количества слов в задании 12;
- введение критериев 6, 7, 8.
- увеличен с 2 до 3 баллов максимальный балл оценивания сочинения (12.1–12.5) по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия».

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Стабильность в получении максимального балла: на протяжении трех лет по одному человеку со стабильным результатом. Результат представляет значимость, поскольку сдающих литературу в республике небольшое количество. Например, в 2021 году было 107 участников, в 2022 году – 96 участников.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

- *Прочие выводы*

Отсутствие динамики результатов ЕГЭ в 2022 г. может быть связано с изменениями в ФГОС.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁶² ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В процессе преподавания литературы на всех ступенях школьного образования необходимо уделять максимальное внимание развитию навыков читательской грамотности и осознанного прочтения художественных текстов, поскольку это будет способствовать формированию умения школьников внимательно читать текст и понимать суть предлагаемых заданий.

В процессе подготовки к сдаче ЕГЭ рекомендуем:

- неукоснительно следовать рекомендациям ФГОС, обновлять и дополнять используемые УМК, сочетать традиционные и инновационные методы преподавания литературы;

- начинать подготовку следует заранее, начиная с 9 класса, когда школьники могут выбрать литературу для сдачи в формате ОГЭ;

- подробно изучить со школьниками документы, опубликованные на сайте ФГБНУ «ФИПИ»: кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников ОО для проведения ЕГЭ по литературе, спецификация КИМ, критерии оценивания;

- детально разобрать со школьниками таблицу, содержащую основные литературоведческие понятия, темы и художественные тексты, которые могут быть включены в КИМ ЕГЭ;

- рекомендовать выпускникам в процессе подготовки к ЕГЭ обращаться к открытому банку заданий и видеоконсультациям на сайте ФИПИ;

- начинать систематическую работу с основными понятиями теории литературы с 5 класса (эстетическая сторона литературы, ее категориальный аппарат);

- использовать материал КИМ прошлых лет при промежуточной аттестации учащихся в старших классах;

- постоянно повышать квалификацию, быть в курсе новых методов и технологий обучения, совершенствуя уровень своих предметных и методических компетенций, использовать передовой методический и практический опыт.

Также в процессе подготовки к сдаче ЕГЭ целесообразно уделить особое внимание совершенствованию у выпускников следующих умений и навыков:

- внимательное и вдумчивое прочтение художественных произведений с последующим привлечением текста для аргументации суждений;

⁶² Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- видение и анализ литературного произведения как художественного целого в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте;
- нахождение литературных аналогий и проведение убедительного сравнительно-сопоставительного анализа различных художественных текстов;
- создание монологического высказывания на литературную тему с учетом норм русского литературного языка.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Обучение школьников литературе должно осуществляться в соответствии с их личностными и возрастными особенностями. На уроках литературы целесообразно организовать работу в группах с обсуждением определенного проблемного вопроса по изучаемой или изученной теме, также могут даваться задания на опережение (по планируемой теме). Группу может возглавлять не только наиболее подготовленный ученик, но и тот, кто стремится к улучшению своих коммуникативных способностей, умений работать с материалом, информацией, вычлняя главное, умения обобщать, грамотно формулировать выводы.

С целью поддержания интереса к литературе и развития необходимых литературоведческих умений школьников важно разработать индивидуальные задания разного уровня сложности, активнее использовать на уроках метапредметные технологии, межпредметные связи с дисциплинами естественно-научного и социально-гуманитарного циклов.

Организация дифференцированного обучения – действенный способ в работе по подготовке к ЕГЭ и возможность увеличения количества желающих сдавать ЕГЭ по литературе. В связи с этим рекомендуем на уровне РИПКРО выявить имеющийся положительный опыт в регионе, обобщить его и пропагандировать на разных уровнях (например, использовать материал при проведении семинаров, конференций, курсов ПК и т.п.).

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Структура и содержание КИМ по литературе. Основные требования и критерии оценивания.
2. Типичные ошибки в выполнении заданий с развернутым ответом.
3. Методика создания развернутого письменного ответа ограниченного объема.
4. Методика написания сочинения на литературную тему.
5. Повышение квалификации по методике преподавания литературы.
6. Формирование метапредметных результатов обучения в рамках предметной области «Русский язык и литература»

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения:

<http://www.coko08.ru/index.php/2018-11-16-10-47-48>

4.3.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 01.09.2022г

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021- 2022г.

Таблица 0-12

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Онлайн семинары по подготовке к ЕГЭ по литературе	Дистанционный формат	В 2022 г. в семинаре приняло участие незначительное количество учителей, однако практику подобных мероприятий продолжать необходимо, возможно, переведя семинары в очный режим работы. В отдельных случаях с выездом членов РПК в конкретные ОО, районные муниципальные объединения.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-135

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Ноябрь – декабрь	Круглый стол: «ЕГЭ по литературе: основные проблемы и перспективы» (кафедра русского языка и общего языкознания, русской и зарубежной литературы КалмГУ)	Учителя русского языка и литературы, работающие в старших классах, руководители методических объединений.
2	Ноябрь- март	Курсы ПК для учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по литературе. Министерство образования и науки РК, КРИПКРО, КалмГУ.	Учителя русского языка и литературы, работающие в старших классах, руководители методических объединений.
3	Февраль-март	Онлайн-консультации по литературе для учеников 10-11 классов школ города и республики. Министерство образования и науки РК, КалмГУ.	Учащиеся 10-11 классов, учителя-филологи, родители

4	Ноябрь, январь, март	Консультации по заданиям ЕГЭ в рамках учебно-тренировочной сессии «Абитуриент» в каникулярное время (КалмГУ).	Учащиеся 10-11 классов
5	В течение учебного года	Подготовка выпускников к ЕГЭ по литературе на базе «Детского университета» при КалмГУ	Учащиеся 10-11 классов

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022г.

Таблица 0-146

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	По заявкам ОО, отделов образования	Участие в заседаниях методических объединений ОО, отделов образования районов и Элисты республики Калмыкия.
2	В течение учебного года по приглашению РИПКРО	Участие в курсах ПК для учителей русского языка и литературы (председатель РПК, эксперты).

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Не планируется

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Манджиева Баирта Владиславовна, ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова», доцент кафедры русского языка и общего языкознания, русской и зарубежной литературы

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Литература</i>	Манджиева Баирта Владиславовна, ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова», доцент кафедры русского языка и общего языкознания, русской и зарубежной литературы	<i>Председатель ПК по литературе</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ⁶³

по английскому языку (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁶⁴ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
223	13,56	225	13,17	218	12,95

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	169	75,78	157	70,09	166	76,15
Мужской	54	24,22	67	29,91	52	23,85

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	218
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	203
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	1
– ВПЛ	14
– участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	203
Из них:	106
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	97

⁶³При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁶⁴Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Городовиковск	3	1,38
2.	г. Лагань	5	2,29
3.	г. Элиста	172	78,90
4.	п. Аршан	1	0,46
5.	п. Аршань-Зельмень	1	0,46
6.	п. Ачинеры	1	0,46
7.	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	1	0,46
8.	п. Восход	1	0,46
9.	п. Ики-Бурул	1	0,46
10.	п. Кетченеры	5	2,29
11.	п. Комсомольский	4	1,83
12.	п. Овата	1	0,46
13.	п. Приманыч	1	0,46
14.	п. Татал	1	0,46
15.	п. Цаган-Аман	1	0,46
16.	п. Цаган-Нур	2	0,92
17.	п. Яшкуль	4	1,83
18.	с. Вознесенка	1	0,46
19.	с. Малые Дербеты	2	0,92
20.	с. Приютное	2	0,92
21.	с. Садовое	2	0,92
22.	с. Троицкое	3	1,38
23.	с. Ульдючины	1	0,46
24.	с. Яшалта	2	0,92

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁶⁵, которые использовались в ОО 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Английский язык	“Starlight” Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др., изд. «Просвещение» ExpressPublishing	50%
2.	Английский язык	“RainbowEnglish” Афанасьева О.В., Михеева И.В. изд. «Дрофа-Вентана-Граф-Астрель»	40%

⁶⁵ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
3.	Английский язык	“Forward” Вербицкая М.В. изд. «Дрофа-Вентана-Граф-Астрель»	60%
4.	Английский язык	Английский язык Афанасьева О.В., Михеева И.В. «Дрофа-Вентана-Граф-Астрель»	60%
5.	Английский язык	English Верещагина И.Н., Притыкина И.А. изд. «Просвещение»	50%
6.	Английский язык	“Spotlight” Ваулина Ю.Е., Дули Д., Эванс В. «Просвещение» ExpressPublishing	60%

Планируемых корректировок в выборе УМК из федерального перечня нет

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету..

1) На основе приведенных в разделе данных в целом в Республике Калмыкия в 2022 году отмечается незначительное снижение количества участников ЕГЭ по предмету «Английский язык». Так, согласно статистике в текущем году ЕГЭ по АЯ сдали 218 человек (что составило 12,95% от общего числа участников), в то время как в 2021 и 2020 годах участников было 225 и 223 соответственно (что составило 13, 17% и 13,56 % от общего числа участников).

2) Предоставленные статистические данные демонстрируют стабильно невысокое количество участников мужского пола. Так, в 2020 г. в ЕГЭ по английскому языку принимали участие 24,43% юношей и 75,57 % девушек; в 2021 г. – 29,91% юношей и 70,09 % девушек, в 2022 году – 23,85% юношей и 76,15% девушек.

3) Статистические данные о количественном распределении участников по категориям свидетельствуют о стабильности участия выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, СПО, а также выпускников прошлого года. Ощутимого роста или снижения количества участников за последние 3 года по данным категориям нет.

4) Количество выпускников лицеев и гимназий, сдающих ЕГЭ по английскому языку в этом году стало заметно меньше. В 2020 г. их число составило 62,31% от общего количества участников ЕГЭ по АЯ, в 2021 г. – 63,68%, в 2022 году – 52,2%. Вместе с тем, количество выпускников СОШ, участников ЕГЭ (47,8%), несколько выросло по сравнению с предыдущими годами: в 2021 г. – 36,32%, в 2020 г. – 37,69%.

5) Участники ЕГЭ по английскому языку в 2022 году представляли 14 из 14 АТЕ.

6) Количество участников ЕГЭ из ОО г. Элиста в 2022 г. занимает традиционное 1 место (79,35% от общего числа участников), данный показатель снизился по сравнению с показателем 2021 года (81,70%). Выпускники ОО районов республики, выбравших ЕГЭ по английскому языку в 2022 г., были представлены 45 участниками (20, 65%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Калмыкия		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
31.	ниже минимального балла ⁶⁶ , %	1,35	2,23	1,38
32.	от 61 до 80 баллов, %	38,12	26,79	33,03
33.	от 81 до 99 баллов, %	37,22	43,30	47,71
34.	100 баллов, чел.	0	1	0
35.	средний тестовый балл	71,0941704	70,78125	74,77522936

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶⁷ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ

⁶⁶Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык») минимальный балл - 24)

⁶⁷Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
26.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,49	0,00	14,29	0,00
27.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	17,24	0,00	28,57	0,00
28.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,50	0,00	28,57	0,00
29.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	48,77	100,00	28,57	100,00
30.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁶⁸

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0,00	18,18	27,27	54,55	0
Колледж	0,00	0,00	0,00	100,00	0
Лицей	3,45	3,45	20,69	72,41	0
Средняя общеобразовательная школа	1,80	21,62	40,54	36,04	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Городовиковск	0,00	100,00	0,00	0,00	0
2.	г. Лагань	0,00	80,00	20,00	0,00	0

⁶⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
3	г. Элиста	1,74	12,79	31,40	54,07	0
4	п. Аршан	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5	п. Аршань-Зельмень	0,00	0,00	100,00	0,00	0
6	п. Ачинеры	0,00	0,00	100,00	0,00	0
7	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	0,00	100,00	0,00	0,00	0
8	п. Восход	0,00	0,00	100,00	0,00	0
9	п. Ики-Бурул	0,00	0,00	0,00	100,00	0
10	п. Кетченеры	0,00	0,00	80,00	20,00	0
11	п. Комсомольский	0,00	0,00	75,00	25,00	0
12	п. Овата	0,00	0,00	100,00	0,00	0
13	п. Приманыч	0,00	100,00	0,00	0,00	0
14	п. Татал	0,00	0,00	0,00	100,00	0
15	п. Цаган-Аман	0,00	100,00	0,00	0,00	0
16	п. Цаган-Нур	0,00	100,00	0,00	0,00	0
17	п. Яшкуль	0,00	25,00	75,00	0,00	0
18	с. Вознесеновка	0,00	0,00	0,00	100,00	0
19	с. Малые Дербеты	0,00	0,00	0,00	100,00	0
20	с. Приютное	0,00	50,00	50,00	0,00	0
21	с. Садовое	0,00	0,00	50,00	50,00	0
22	с. Троицкое	0,00	33,33	33,33	33,33	0
23	с. Ульдючины	0,00	100,00	0,00	0,00	0
24	с. Яшалта	0,00	0,00	0,00	100,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	88,89	11,11	0,00
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	72,73	13,64	0,00
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	66,67	20,00	0,00

⁶⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	53,85	46,15	0,00
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	50,00	40,00	10,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷⁰ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	14,29	28,57	28,57
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	10,00	40,00	50,00

⁷⁰ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	0,00	46,15	53,85
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	0,00	20,00	66,67
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	0,00	13,64	72,73
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	0,00	11,11	88,89

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Незначительное повышение процента не перешедших минимальный порог, невысокий показатель среднего балла участников ЕГЭ 2022 г. позволяют сделать вывод об отсутствии положительных изменений в результатах ЕГЭ 2022 года по учебному предмету относительно результатов 2020-2021 гг. Примечательно, что в 2022 году в республике отсутствуют 100 балльные результаты ЕГЭ по предмету.

Возможные причины выявленного отсутствия значимой положительной динамики в результатах ЕГЭ заключаются в необходимости организации более качественной подготовки учителей, повышении их методического уровня в целом и профильной направленности, что продиктовано новой концепцией образования, потребностью выпускников, требованиями современных образовательных документов к адресности подготовки учителей ИЯ с учетом специфики подготовки к сдаче ЕГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷¹

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Предоставленные ФИПИ для проведения анализа КИМ вариантов № 311 ПЧ и 303 УЧ, использованные в Калмыкии в 2022 году в основном периоде проведения государственной аттестации, подтверждают, что содержание экзаменационного материала соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений.

В 2022 году экзаменационная работа по английскому языку традиционно содержала письменную и устную части. На контроль были вынесены языковые навыки участников экзамена, а также их умения в четырех видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении. По сложности задания в варианте 311(ПЧ) и 303 (УЧ) разделены на три уровня: базовый, повышенный и высокий. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ

Стоит отметить, что содержательных особенностей, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по АЯ прошлых лет, в предоставленном варианте нет.

Разделы «Аудирование» и «Чтение» в КИМ 311, использованном в Калмыкии в 2022 году, традиционно включили в себя задания трех уровней сложности (базового, повышенного и высокого), проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного или прочитанного текста, запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, полно/детально понимать прослушанный или прочитанный текст, понимать структурно-смысловые связи в прочитанном или прослушанном тексте. Тексты разделов «Аудирование» и «Чтение» варианта № 311 отвечают всем требованиям, предъявляемым к их отбору, а именно:

- характеризуются законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью;
- учитывают возрастные особенности выпускника, не допускают выхода за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого;
- соответствуют жанру, указанному в описании задания;
- содержание не дискриминирует экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам;
- не перегружены информативными элементами, терминами, именами собственными и цифровыми данными;
- языковая сложность соответствует заявленному уровню сложности задания.

Раздел «Грамматика и лексика» в КИМ 311 включил в себя 20 заданий двух уровней сложности на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических - базового и высокого уровня сложностей. Задания 19-31 в КИМ 311 представляли собой типичные для базового уровня задания; среди элементов содержания, включенного в содержание варианта 311, следующие:

- наиболее употребительные личные формы глаголов действительного и страдательного залога (were invented, wore, has been, isn't);
- исключения имен прилагательных в превосходной степени (worst);
- суффикс наречий -ly как элемент словообразования (really, unfortunately);

⁷¹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

- аффиксы существительных и прилагательных как элементы словообразования (-ist (medalist), -ship (championship), -ment (retirement), -ful (successful);

- исключения имен существительных во множественном числе, образованных по правилу (women);

- местоимения личные (them).

Задания 32-38 в КИМ 311 имеют высокий уровень сложности, среди элементов содержания, включенного в содержание варианта 311, следующие:

- лексическая сочетаемость (to reach the top);

- различные средства связи в тексте для обеспечения его целостности (obviously, although);

- фразовые глаголы (to allow in, to find out);

- сложноподчиненные предложения с союзами и союзными словами (although).

Все перечисленные элементы включены в кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку. Содержательных особенностей нет.

Задания раздела «Письменная речь» в КИМ варианта № 311 имеет новый характер, согласно изменениям в формате КИМ ЕГЭ 2022 г.

Предложенное участникам в Калмыкии задание 39 – электронное письмо личного характера – имеет базовый уровень и проверяет умения экзаменуемого описывать явления, события, излагать факты, выражая свои суждения и чувства, отвечая на предложенные вопросы друга по переписке (*What is your attitude to camping? Is it popular with Russian teenagers, and why or why not? What are the best ways to spend holidays for you or your friends?*), а также расспрашивать о новостях (н-р, в варианте № 311 *I've just started watching an interesting TV show...*), следуя предложенному заданию задать три вопроса о телевизионном шоу, которое начал недавно смотреть ваш друг по переписке.

Задание 40 в КИМ варианта № 311 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы» является альтернативным и предлагает две темы на выбор:

40.1. *Imagine that you are doing a project on what film genres are popular among teenagers in Zetland.*

Используя предложенный план, участники должны создать письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы:

Use the following plan:

– make an opening statement on the subject of the project;

– select and report 2-3 facts;

– make 1-2 comparisons where relevant;

– outline a problem that can arise with watching films and suggest a way of solving it;

– conclude by giving your opinion on the importance of watching movies in our life.

40.2. *Imagine that you are doing a project on why people should study mathematics in Zetland.*

Используя предложенный план, участники должны создать письменное высказывание с элементами рассуждения на основе диаграммы:

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2-3 facts;
- make 1-2 comparisons where relevant;
- outline a problem that can arise with mastering mathematics and suggest a way of solving it;
- conclude by giving your opinion on the importance of studying mathematics in human life.

Все перечисленные элементы включены в кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку. Содержательных особенностей нет.

УСТНАЯ ЧАСТЬ

Предоставленный ФИПИ для проведения анализа КИМ варианта № 303, по устной части, использованный в Калмыкии в 2022 году в основном периоде проведения государственной аттестации, подтверждает, что содержание экзаменационного материала соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Стоит отметить, что в отчете указывается о содержательной особенности задания 3 варианта 303, которое является заданием нового формата для ЕГЭ.

Устная часть экзамена состояла из 2 заданий базового, 1 повышенного и 1 высокого уровней сложности со свободно конструируемым ответом:

- 1) задание 1 базового уровня сложности проверяло навыки чтения вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;
- 2) задание 2 базового уровня сложности проверяло умение создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию;
- 3) задание 3 базового уровня сложности проверяло умение участвовать в диалоге-интервью и отвечать на вопросы интервьюера;
- 4) задание 4 высокого уровня сложности проверяло умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Задание 1 базового уровня – чтение текста вслух – не имеет отличительных особенностей от заданий предыдущих лет. Приведем фрагмент из предложенного участникам ЕГЭ 2022 в Калмыкии текста для чтения:

A smart home is a dream of many modern families. The idea of smart homes started with the introduction of simple sensors to turn things on. For example, as you walk towards the front door,

lights turn on. Since that time smart home technologies have made a huge progress. It is no more an expensive thing – more and more people all over the world can now afford smart homes.

Данное задание проверяет адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка, соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений.

Задание 2 варианта № 303 Устной части также имеет традиционный базовый характер. Участники ЕГЭ должны были составить условный диалог-расспрос о новом катке, задав 4 прямых вопросов воображаемому собеседнику, используя предложенные в задании подсказки:

- 1) location;
- 2) equipment rental;
- 3) entrance fee;
- 4) classes for beginners.

Задание 3 КИМ вариант 303 соответствует всем требованиям к повышенному уровню сложности. Это задание нового формата. В задании 3 участникам предлагается дать интервью на актуальную тему, развёрнуто ответив на пять вопросов:

- 1) Do you think it is important to know foreign languages? Why yes or no?
- 2) What foreign languages did you study at school? For how many years?
- 3) Did you enjoy studying a foreign language at school? What was the most difficult aspect for you?
- 4) What do you think is the best way to master a foreign language? How do you study English outside school?
- 5) What foreign languages would you like to learn in the future?

Стоит отметить, что вопросы 2 и 3 задания вызвали наибольшую сложность для участников ЕГЭ, выпускников текущего года. Вопрос 2 *What foreign languages did you study at school? For how many years?* И вопрос 3 *Did you enjoy studying a foreign language at school? What was the most difficult aspect for you?* заданы в прошедшем времени. В указаниях по оцениванию ответов участников ЕГЭ для эксперта, проверяющего ответы на задания устной части четко прописано, что «... если в вопросе спрашивается, например, о прошлом или о будущем, а учащийся отвечает в настоящем времени – это ошибка в коммуникации. В этом случае ответ не принимается». Согласно предоставленной статистике средний процент выполнения данного задания составил всего лишь 50%. Достаточно большое количество участников отвечали на вопрос *What foreign languages did you study at school? For how many years?* в настоящем времени, ассоциируя себя со школой, считая себя школьниками в настоящем времени, поскольку ЕГЭ по АЯ проводится до проведения выпускных вечеров и вручения им аттестатов, когда можно справедливо считать, что учеба в школе относится к прошлому. Придерживаясь содержательно-критериального подхода при оценивании, четко следуя указаниям и принимая во внимание, что задание 3 имеет статус задания повышенной сложности, предметная комиссия не принимала ответы на это вопрос, данные в настоящем времени, считая, что употребление Present Perfect Continuous могло быть коммуникативно оправдано, если участник экзамена сказал бы, например, «В школе я учил английский. И я все еще продолжаю учить иностранные языки. Я учу английский уже 10 лет (I have been studying English for 10 years)». Второй вопрос *For how many years?* связан с первым, и требовал информации о том, как долго ученик в школе изучал иностранный язык, а не планирует изучать дальше.

Таким образом, отличительную содержательную особенность данного задания мы видим именно в вопросах, связанных с темой школы, и с ситуацией, когда участник ЕГЭ находится в переходном периоде: школу закончил, последний звонок для него прозвучал, но аттестат еще не вручен; таким образом его статус размыт: то ли он еще школьник, то ли уже выпускник.

Задание 4 (высокого уровня сложности) – связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения. План к заданию 4 имеет следующий характер:

- give a brief description of the photos, justifying the choice of the photos for the project;
- say in what way the pictures are different, justifying the choice of the photos for the project;
- mention the advantages and disadvantages (1–2) of the two types of celebrations;
- express your opinion on the subject of the project – which kind of hobby you prefer and why.

Содержательных особенностей нет.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	93	17	79	95	97
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	83	57	61	83	91
3	Полное понимание	В	95	100	77	96	100
4		В	92	100	74	91	99

⁷²Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	прослушанного текста	В	93	100	77	96	97
6		В	46	0	20	24	70
7		В	49	0	26	38	64
8		В	48	0	29	37	62
9		В	89	100	80	85	94
10	Понимать основное содержание прочитанного текста	Б	89	43	71	87	97
11	Понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте	П	75	0	36	71	91
12	Полно и точно понимать содержание прочитанного текста	В	49	0	17	49	60
13		В	40	0	23	29	53
14		В	51	0	20	43	68
15		В	70	0	31	59	93
16		В	37	0	20	29	49
17		В	54	0	17	49	71
18	В	50	100	31	49	57	
19	Владеть грамматическими навыками	Б	78	0	60	66	93
20		Б	97	100	86	100	98
21		Б	74	0	54	66	87
22		Б	41	0	20	18	65
23		Б	73	0	40	68	90
24		Б	94	0	91	93	97
25	Б	76	0	43	74	90	
26	Владеть лексико-грамматическими навыками	Б	82	0	60	78	94
27		Б	73	0	40	62	93
28		Б	85	100	63	78	98
29		Б	83	100	77	78	89
30		Б	96	0	89	97	99
31		Б	57	100	23	46	78
32	Владеть лексико-грамматическими навыками	В	61	0	34	46	82
33		В	58	0	20	44	83
34		В	66	0	26	59	87
35		В	80	0	60	69	96
36		В	55	100	17	51	71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
37		В	74	0	40	68	91
38		В	75	100	31	69	94
39К1	Уметь писать электронное письмо личного характера	Б	92	50	73	94	97
39К2		Б	94	50	79	97	98
39К3		Б	71	0	23	65	93
40К1	Уметь писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по на основе таблицы/диаграммы	В	79	0	30	83	95
40К2		В	78	0	26	82	95
40К3		В	76	0	20	80	94
40К4		В	62	0	8	57	86
40К5		В	82	0	27	90	98
1У	Уметь читать текст вслух	Б	98	0	89	100	100
2У	Уметь вести условный диалог-расспрос	Б	80	0	47	80	93
3У_	Уметь участвовать в диалог-интервью и отвечать на вопросы интервьюера	П	57	0	18	48	77
4У_К1	Уметь продуцировать	В	72	0	43	68	85
4У_К2		В	84	0	54	84	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4У_К3	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	67	0	28	62	86

Таким образом, группа 1 показывает низкий процент выполнения всех заданий базового уровня (менее 50% выполнения) и демонстрирует недостаточно усвоенные элементы содержания (понимание основного содержания прослушанного/прочитанного текста) и недостаточно усвоенные грамматические и лексические навыки, а также умения писать письмо личного характера/читать текст вслух/вести условный диалог-расспрос. Группа 2 показывает низкий процент выполнения только одного задания базового уровня - задания 2 раздела «Говорение» и демонстрирует недостаточно усвоенные умения вести условный диалог-расспрос. Группа 1 также демонстрирует такие недостаточно усвоенные элементы содержания как понимание структурно-смысловых связей в прочитанном тексте, полное и точное понимание содержания прочитанного текста; недостаточно усвоенные умения писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по на основе таблицы/диаграммы/участвовать в диалоге-интервью и отвечать на вопросы интервьюера/строить связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения.

Группы 2-3-4 успешно усвоили проверяемые элементы содержания и освоили проверяемые умения и навыки.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для проведения содержательного анализа все участники ЕГЭ по АЯ были поделены на 4 группы: а) группа 1 – тестовый (первичный) балл от 0 -22); б) группа 2 - тестовый (первичный) балл от 22-60; в) группа 3 - тестовый (первичный) балл от 61 – 80; д) группа 4 - тестовый (первичный) балл от 81-100.

С помощью предоставленного для анализа открытого варианта № 311 определим проверяемые элементы содержания, оказавшиеся наиболее сложными для участников экзамена в

2022 году, проанализируем типичные ошибки, возникшие у экзаменуемых с различным уровнем иноязычной коммуникативной компетенции в разных разделах экзамена, их возможные причины и определим пути устранения типичных ошибок.

Задания базового уровня:

Средний процент выполнения задания 1 базового уровня раздела «Аудирование» в 2022 году – 93%. Примечательно, что этот показатель гораздо выше, чем в 2021 г., который составил всего лишь 72,43%. Статистические данные демонстрируют, что группы 2-3-4 успешно справились с заданием и продемонстрировали 79%, 95% и 97% выполнения соответственно. Тем не менее, лишь 17% представителей группы 1 смогли успешно выполнить данное задание. Группа 1, т.е. участники, не преодолевшие минимальный порог, стабильно продемонстрировали низкий процент выполнения практически всех заданий базового уровня.

Участникам ЕГЭ рекомендуется регулярно заниматься аудированием не только в учебное, но и во в не учебное время. Учителям необходимо давать ученикам разные задания, дифференцированные по сложности. Перед прослушиванием аудиотекста учитель и ученик должны разобрать инструкции, определить цели и задачи, которые ставит задание, обсудить стратегии, которые нужно и можно применить в том или ином задании, подобрать индивидуальную стратегию для каждого ученика и каждого задания, научить и научиться искать ключевые слова к утверждениям и вопросам, их синонимы, эквиваленты, антонимы. Во время подготовки к выполнению аудиозаданий (этап до прослушивания) целесообразно привлекать аудиоскрипты, в которых можно подчеркивать ключевые фразы и слова, помогающие найти правильный ответ.

Средний процент выполнения задания 10 базового уровня раздела «Чтение» в 2022 году – 89%. Статистические данные демонстрируют, что группы 2-3-4 успешно справились с заданием и продемонстрировали 71%, 87% и 97% выполнения соответственно. Тем не менее, всего 43% представителей группы 1 успешно справились с данным заданием.

Рекомендуем начинать работу с заданием 10 с внимательного прочтения заголовков для того, чтобы понять общую тему текстов. Прочитав сами тексты, нужно научить ученика не пугаться незнакомых слов и отделять важную информацию от второстепенной. Необходимо научиться выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания, надо научить и научиться быстро соотносить найденные в тексте опорные слова с ключевым словом заголовка к нему. Рекомендуем вычеркивать использованные заголовки и затем возвращаться к оставшимся текстам с гораздо меньшим количеством вариантов ответа.

Задания 19-25 раздела «Грамматика и лексика» направлены на проверку сформированности грамматических навыков. Группа 1 продемонстрировала абсолютное незнание (0% выполнения) следующих элементов содержания: наиболее употребительных личных форм глаголов действительного залога (Present Simple, Past Simple, Present Perfect); личных форм глаголов страдательного залога (Past Simple Passive); личных местоимений; имен прилагательных в превосходной степени, их исключений. Группа 2 показала слабое владение следующими элементами содержания (менее 50% выполнения): наиболее употребительных личных форм глаголов действительного залога (Present Simple, Present Perfect); имен прилагательных в превосходной степени, их исключений. Группа 3 продемонстрировала слабое владение (менее 50% выполнения) наиболее употребительных личных форм глаголов действительного залога (Present Perfect).

Задания 26-31 базового уровня раздела «Грамматика и лексика» проверяют владение лексико-грамматическими навыками. Группа 1 продемонстрировала абсолютное незнание (0% выполнения) следующих элементов содержания: аффиксов существительных –ist, -ship; суффикса наречий –ly. Группа 2 не владеет аффиксами существительных –ment, -ship для словообразования, продемонстрировав менее 50% выполнения этих заданий. Группа 3 не знает

аффикс существительных –ment, также продемонстрировав менее 50% выполнения этого задания. Группа 4 стабильно успешно выполняет задания базового уровня.

Все перечисленные элементы включены в кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

Рекомендуем для повышения уровня языковой компетенции школьников постоянно повторять грамматический материал начальной и основной школы и осуществлять контроль за его усвоением с постоянной корректировкой результатов. Отрабатывать лексико-грамматический материал следует во всех видах речевой деятельности, в коммуникативных ситуациях с разными коммуникативными задачами, при этом необходимо, чтобы обучающиеся комментировали свои действия. Новые слова не должны даваться вне контекста их употребления, следует обеспечить регулярную повторяемость новых слов в различных контекстах и коммуникативных ситуациях.

Согласно статистике, подавляющее большинство участников экзамена 2022 г. успешно справились с заданием 39 базового уровня. Особо отметим положительную тенденцию выполнения задания по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста». Большинство участников ЕГЭ правильно оформляют личное письмо согласно нормам страны изучаемого языка, соблюдают деление на абзацы, не допускают нарушений в использовании средств логической связи. Экзаменуемые стилистически правильно оформляют личное письмо, как правило, соблюдают нормы вежливости. Статистика показывает, что наиболее слабым местом остается языковое оформление личного письма; средний процент выполнения задания по данному критерию – 71%. Наблюдается большое количество грамматических ошибок, особенно в аспекте 4. Наряду с грамматическими встречаются лексические и орфографические ошибки. Группа 1 продемонстрировала 0% выполнения по данному критерию, группа 2 – 23%. Группы 3-4 с данным критерием справились, показав более 50% выполнения данного задания.

Задание 1 раздела «*Говорение*» носит базовый характер и проверяет умение читать текст вслух. Задание 2 раздела «*Говорение*» также имеет базовый уровень и проверяет умение вести диалог-расспрос. 1 группа традиционно демонстрирует 0% выполнения заданий 1-2.

В целом, в 2022 г. наблюдается меньше «спотыканий», улучшилось произношение ряда звуков, таких как [ɔ:] и [z:], [ð]/ [θ], владение «связующим г» (linking r). Все еще остается в зоне особой трудности интонация, особенно у слабо подготовленных экзаменуемых. Так, наблюдаются нарушения в расстановке пауз, фразового ударения, в использовании нисходящего тона. Рекомендуем регулярно выполнять на уроках тренировочные задания на чтение вслух, давать обучающимся задания на отработку ритма (так называемый снежный ком на добавление слов в предложении), на перечисление однородных членов предложений (так называемая фонетическая лестница, способствующая правильной расстановке смысловых пауз и использованию восходящего и нисходящего тонов), проговаривать скороговорки для отработки сложных для произношения звуков и их сочетаний, а также для соблюдения ритма. Необходимо научить обучающихся читать текст вслух за диктором, вместе с диктором, после диктора, обращая внимание на слитность и беглость речи.

Задание 2 устной части представляет собой условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию и проверяет следующие умения диалогической речи: осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Испытуемым нужно задать пять прямых вопросов на основе опорных слов. Средний процент выполнения данного задания в целом хороший – 78,62%. Однако у участников ЕГЭ 2022 г. отмечены те же типичные ошибки, способные привести к сбою коммуникации в ситуации реального общения: неправильно трактуют опорные слова, в результате которых поставленные вопросы не отвечают по смыслу коммуникативной задаче; не соблюдают грамматических правил при построении прямых вопросов и т.д. К

сожалению, наряду с коммуникативными все еще допускается ряд фонетических ошибок, которые приводят к сбою в коммуникации. Стоит отметить, что группа 2 также unsuccessful в выполнении задания 2, набрав лишь 47 %.

Рекомендуем на уроках повторить с обучающимися правила образования общих и специальных вопросов, обращая внимание на порядок слов в вопросительном предложении и вопросительные слова, а также на их интонацию. В процессе обучения следует уделять больше внимания спонтанной речи, выполнению продуктивных заданий, работе в парах и малых группах. В развитии устной разговорной речи большую роль играет социокультурная компетенция: иногда школьники просто не понимают ситуации общения и не знают устойчивых фраз, которых она требует.

Задания повышенного уровня:

Стоит отметить, что с заданием 2 раздела «Аудирование» повышенной сложности экзаменуемые справились несколько хуже, чем с заданием базового уровня (83% - средний процент выполнения). Группа 4 набирает 91% выполнения задания, группа 3 – 83%, группа 2 – 61%, и даже участники, не преодолевшие минимальный балл, т.е. группа 1, показывают средний процент выполнения задания 2 в 57%, т.е. выше чем их предыдущий показатель. Примечательно, что показатели выполнения данного задания в 2022 г. практически равны показателям в 2021 г.

Средний процент выполнения задания 11 повышенного уровня сложности раздела «Чтение» – 75%. Участники экзамена, вошедшие в группу 1, продемонстрировали 0% его выполнения. Это неудивительно, так как задание 11 требует не только развитых коммуникативных умений, но и более сложных когнитивных способностей, в том числе логического мышления, проверяя понимание структурно-смысловых связей в тексте. Группы 2, 3, 4 справились с заданием, продемонстрировав 36%, 71% и 91% выполнения соответственно.

Задание 3 раздела «Говорение» является новым в содержании КИМ ЕГЭ и направлено на проверку умения участвовать в диалоге-интервью и отвечать на вопросы интервьюера. Средний процент выполнения задания 3 достаточно невысокий – 57%. Участники экзамена, вошедшие в группу 1, продемонстрировали 0% его выполнения. Группа 2 – всего 18% выполнения. Наиболее типичная ошибка, допущенная участниками экзамена 2022 г., - использование неправильного времени при ответе на вопрос. Например, на вопросы *What foreign languages did you study at school? For how many years?* или *Did you enjoy studying a foreign language at school? What was the most difficult aspect for you?*, в которых спрашивается о прошлом, участники отвечали в настоящем времени. На вопрос *What do you think is the best way to master a foreign language? How do you study English outside school?* Участники давали ответ о том, что они изучают английский язык в школе, на уроке и т.д, игнорируя слова *outside school*. В 2022 г. при выполнении задания 3 участники допускали неестественные паузы, запинки; неверно использовали слова в контексте, нарушали лексическую сочетаемость. Интерференция с родным языком также приводила к сбою коммуникации.

Задания высокого уровня:

Задания 3-9 раздела «Аудирование» имеют высокий уровень сложности; экзаменуемым необходимо было прослушать предложенное интервью и ответить на 7 вопросов, выбрав один из 3 вариантов ответов.

Достаточно успешно участники ЕГЭ 2022 г. справились с заданиями 3-4-5 и 9. Группа 1 показала 100% выполнения данных заданий, группа 2 – 77, 74, 77 и 80% соответственно; группа 3 – 96, 91, 96 и 85% соответственно; группа 4 – 100, 99, 97 и 94% соответственно. Задания 6-7-8 оказались сложными для группы 1, которая получает 0% их выполнения. Группы 2-3 переступают порог в 15% выполнения, но тем не менее их результат не является достаточно высоким: от 20 до 38% выполнения данных заданий.

Подчеркнем, что в вопросе задания 6 присутствует частица 'NOT' и экзаменуемому следует выяснить, что из перечисленного Джеймс обычно НЕ делает утром. Сложность этого задания для выполнения была связана, во-первых, с тем, что в вопросе присутствует частица 'NOT', на которую часто не обращают внимание экзаменуемые. Во-вторых, с неумением выделять ключевые слова и ключевые фразы в общем контексте. Таким образом, группа 1 набирает 0% выполнения задания, группа 2 – 20%, группа 3 – 24%, группа 4 – 70%.

При выполнении участниками заданий 3–9 наблюдается типичная ошибка, а именно выхватывание отдельных слов из текста или вопроса к тексту вместо понимания смысла высказывания. Причиной этой ошибки является недостаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции, в частности плохо развитые компенсаторные умения, а также несформированность метапредметных коммуникативных умений (в том числе умения выделять ключевые слова и ключевые фразы).

Подводя итоги анализу результатов выполнения заданий раздела «Аудирование» в 2022 г., подчеркнем, что в целом он выполнен успешно и хорошо дифференцирует обучающихся. Однако, наблюдается ряд устойчивых ошибок, связанных с недостаточно хорошо развитыми как умениями собственно аудирования, так и метапредметными умениями, такими как понимать коммуникативную задачу, выделять главное и второстепенное, определять ключевые слова и фразы и т.д., которые явно демонстрируют группа 1 и группа 2. При выборе ответа некоторые экзаменуемые опираются не на смысл текста, а на отдельные слова и словосочетания и не учитывают, что, как правило, в вариантах ответа даются перифразы, синонимы, антонимы. Задания высокого уровня сложности требуют от участников экзамена владения большим запасом слов; не всем хватает знания синонимов, антонимов, фразовых глаголов, идиом для успешного их выполнения. Задания 3-9 оказались сложными для группы 1 и группы 2, достаточно успешно они выполнены группой 3 и группой 4, однако, даже эти группы демонстрируют низкий показатель выполнения в отдельных вопросах, например, в заданиях 7-8.

Задания 12–18 раздела «Чтение» являются заданиями высокого уровня сложности и стали трудными не только для группы 1 и группы 2, но и для ряда участников с результатами в диапазоне 61–80 баллов, о чем свидетельствует средний процент выполнения данных заданий – от 29 до 59 по каждому ответу. В этих заданиях предлагается продолжить утверждение или ответить на поставленный вопрос, выбрав из четырех вариантов ответов один, соответствующий тексту. Подавляющая часть группы 4 выполнила данное задание успешно, набрав от 49 до 93% выполнения по каждому вопросу.

Отметим, что для успешного выполнения заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровней сложности необходимо постоянно обращаться к таким видам чтения, как поисковое, просмотровое и изучающее, и отрабатывать их стратегии, выявляя отличающие их характеристики. При подготовке к ЕГЭ желательно засекают время, которое потребовалось будущему участнику для его выполнения и сравнивать его с рекомендованным временем.

Подводя итоги анализа выполнения заданий раздела «Письмо», еще раз отметим, что ряд участников экзамена испытывал серьезные трудности, особенно при выполнении задания 40, в котором экзаменуемые должны сформулировать проблему, высказать суждение, доказывать с помощью аргументов свою и чужую точку зрения, обосновывать свое несогласие с мнением и аргументами оппонентов. Рекомендуем в процессе обучения уделять особое внимание организации самостоятельной работы обучающихся в качестве домашней работы с последующим подробным обсуждением в классе.

Задание 4 раздела «Говорение» является заданием высокого уровня сложности, которое требует от экзаменуемого создать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения. Это задание сложное с точки зрения и востребованного лексического запаса, и большого диапазона грамматических средств. В этом задании также проверяется

умение строить высказывание в заданном объеме в соответствии с поставленной коммуникативной задачей.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Опрос педагогической общественности показал, что учебные программы, используемые в данный период в республике (перечислены в пункте 1.6 раздела 1), не отвечают требованиям ФГОС в полной мере. По мнению учителей, задания по аудированию и чтению в используемых учебниках присутствуют в достаточном объеме и нацелены на подготовку учащихся к сдаче ЕГЭ по предмету. Тренировочный материал для формирования грамматических и лексико-грамматических навыков представлен в учебной программе в ограниченном объеме, упражнений на отработку грамматических правил недостаточно. Учителя отмечают, что используемые в субъекте учебники не предоставляют возможности заниматься развитием речевых и метапредметных умений. Так, например, в УМК нет уроков и упражнений по работе с таблицами и схемами. (встречаются единично в средних классах), нет пошаговых уроков по работе над проектом. Глобальная проблема, по мнению педагогической общественности, в том, что данные УМК не соответствуют требованиям ЕГЭ.

3.2.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные умения	<i>Задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности</i>	<i>Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.</i>
Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности	Задания раздела «Аудирование», «Чтение» Задание 40 раздела «Письменная речь» Задание 4 «Говорение»	Неумение выделить главную мысль, ключевые слова. Ошибки в организации текста (устная часть- второе задание, письменная часть-четвертое задание).
Навыки разрешения проблем	Задание 39, задание 40 раздела «Письменная речь» Задания раздела «Говорение»	Неумение выделить проблему. Отход от темы проблемы, предложение абсурдных решений проблем.
Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения	Задания раздела «Грамматика и лексика»	Неумение сопоставить, незнание синонимов,

практических задач, применению различных методов познания		антонимов, ошибки в сочетаемости. Неверное определение требующейся формы по контексту.
Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности,	Задание 39, задание 40 раздела «Письменная речь»	Неумение сформулировать проблему, ее решение своими словами.
умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников	Задания раздела «Аудирование», «Чтение»	При выполнении заданий по аудированию и чтению- ученик выбирает ответ, опираясь на свои логические выводы и рассуждения, а не на контекст и слова.
Владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства	Задание 39, задание 40 раздела «Письменная речь» Задания раздела «Говорение»	Ошибки в РКЗ, организации. Неправильное использование средств логической связи, неправильное деление текста на абзацы. Языковые ошибки (лексика, грамматика).
Владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.	Задания раздела «Аудирование», «Чтение» Задание 39, задание 40 раздела «Письменная речь» Задания раздела «Говорение»	Неумение выделить главную мысль, ключевые слова. Ошибки в организации текста (устная и письменная часть). Неумение делать вступление и заключение.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Аудирование:

- 1) понимание основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изученных тем;

- 2) понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации из несложных аудиотекстов.

Чтение:

- 1) понимание основного содержания текста;
- 2) понимание структурно-смысловых связей в тексте.

Грамматика и лексика:

- 1) грамматические и лексико-грамматические навыки (коммуникативные типы предложений; имена существительного во множественном числе, личные, притяжательные, указательные местоимения, имена прилагательные, наиболее употребительные личные формы глагола, аффиксы как элементы словообразования).

Письменная речь:

- 1) написание электронного письма личного характера с использованием формул речевого этикета, принятых в странах изучаемого языка.

Говорение:

- 1) чтение текста вслух;
 - 2) условный диалог-расспрос;
 - 3) связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Аудирование:

- 1) полное понимание прослушанного текста;

Чтение:

- 1) полное и точное понимание информации в тексте;

Грамматика и лексика:

- 1) лексико-грамматические навыки (аффиксы глаголов, существительных, прилагательных, многозначность лексических единиц, лексическая сочетаемость).

Письмо:

- 1) написание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы

Говорение:

- 1) условный диалог-интервью

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Существенных изменений успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности нет. Средний процент выполнения заданий по сравнению с 2021 годом приблизительно стабилен.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Смена формата задания 40 раздела «Письменная речь» способствовало успешности выполнения данного задания. Наблюдается меньше работ с недостаточным объемом и количеством логических ошибок. Введение диалога-интервью проверяет умение спонтанной речи, выявляет реальный уровень сформированности коммуникативной компетенции и позволяет уйти от «клишированности» речи, применение так называемых «заготовок».

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Использование интернет-ресурсов (он-лайн консультаций) для проведения ежегодных консультаций по ЕГЭ способствует повышению качества подготовки к экзамену и приводит к динамике результатов.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Поскольку председатель не был вовлечен в проведенные мероприятия, вывод о связи динамики результатов сделать не представляется возможным.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷³ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

А) усилить методическую работу с ОО республики Калмыкия через организацию научно-практических семинаров для учителей-предметников. Предлагаемые темы для семинаров:

- «Методика обучения иностранным языкам: цель, содержание и принципы обучения»;
- «Основные понятия и категории содержания обучения иностранному языку в общеобразовательной организации»;
- «Обучение устному и письменному общению»;
- «Средства реализации речевого общения».

Б) усилить информационно-просветительскую работу с ОО республики Калмыкия через организацию практических семинаров для учителей-предметников. Предлагаемые темы для семинаров:

- «ЕГЭ как итоговая форма контроля иноязычной коммуникативной компетенции»;
- Основные понятия и категории ЕГЭ.
- Критерии и параметры контроля и оценивания в ЕГЭ.

В) обеспечить различные формы повышения квалификации педагогов на муниципальном уровне, включая проблемные очные и дистанционные курсы, участие в творческих группах, обучающих семинарах, вебинарах, мастер-классах;

Г) осуществить планирование адресной помощи учителям («Школа молодого учителя», методическая поддержка школ с аномально низкими результатами ЕГЭ и др.);

Д) рекомендовать включение критериев проверки заданий с развернутыми ответами ЕГЭ, кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников ОО для проведения ЕГЭ по АЯ, спецификации КИМ для проведения ЕГЭ по ИЯ в материалы для аттестации педагогических работников в качестве обязательного материала.

Е) учителям-предметникам рекомендуем шире использовать аналитические и методические материалы, подготовленные ФИПИ на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по ИЯ 2022 года;

⁷³ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Ж) учащимся, планирующим сдавать ЕГЭ по английскому языку в 2023 г., независимо от уровня подготовки рекомендуем шире использовать методические материалы для самостоятельной подготовки школьников, подготовленные ФИПИ в 2020, в 2022 гг.;

З) учащимся, планирующим сдавать ЕГЭ по английскому языку в 2023 г., независимо от уровня подготовки рекомендуем использовать методические материалы для самостоятельной подготовки школьников, подготовленные нами на основе ошибок, допущенным участниками ЕГЭ в 2022 г.;

На основе проведенного анализа предлагаем рекомендации по организации формирования лексико-грамматических навыков с описанием конкретной методики, направленной на предотвращение выявленных лексико-грамматических дефицитов в подготовке учащихся на средней и старшей ступенях обучения. Предлагаемая нами методика, направленная на формирование грамматических навыков, включает в себя несколько этапов и может быть использована учителем на уроке и на факультативных занятиях с целью обучить алгоритму работы с разделом «Грамматика и лексика», а также учеником в качестве самостоятельной работы.

Первый этап - подготовительный: ознакомление, повторение и закрепление грамматических тем: глагол, прилагательное, местоимение, существительное и числительное. В рамках первого этапа возможно использовать любой учебно-методический комплект или дополнительные сборники. Для эффективности данной работы необходимо применять зрительную опору, т.е. использовать различные схемы, таблицы и тд.

Второй этап – исполнительский: применение грамматических правил, изученных ранее и закрепленных в период 1 этапа, в небольшом контексте формата ОГЭ и ЕГЭ согласно предлагаемым нами пошаговым стратегиям. На этом этапе происходит осмысление и запоминание образцов с выделенными грамматическими формами и их значениями.

При выполнении грамматических действий по темам «Глагол», «Прилагательное», «Местоимение», «Существительное» и «Числительное» учащиеся пользуются разработанными нами пошаговыми стратегиями. Пропущенное слово, которое необходимо преобразовать и получить правильное, соответствующее контексту, в пошаговых инструкциях называется *исходным*.

ГЛАГОЛ

ШАГ 1.

Определите по порядку слов в предложении, является ли исходный глагол сказуемым в этом контексте. Проверьте наличие другого глагола, который может играть роль сказуемого в этом предложении. При отсутствии какого-либо другого глагола в данном предложении исходный глагол однозначно становится сказуемым, поскольку никакая другая часть речи в английском предложении сказуемым быть не может.

ПРИМЕР 1:

It only in Australia and belongs to a group of animals called “monotremes”.	EXIST
--	-------

Строгий порядок слов указывает, что личное местоимение *It* является подлежащим в данном предложении. Значит, пропущенное слово – сказуемое. Далее необходимо определить залог (ActiveVoice/ PassiveVoice). В случае активного залога определяем правильную видо-временную форму из 12 существующих. Внимательно изучаем предложение и распознаем сигналы, которые подскажут правильный выбор видо-временной формы. Например, yesterday, two days ago, last weekend, recently, for a long time ит.д.

Active Voice	Simple	Continuous	Perfect	Perfect-Continuous
Present	V1/Vs (es)	am/is/are Ving	have/has V3	have/has been Ving
Past	V2/Ved	was/were Ving	had V3	had been Ving
Future	will V1	will be Ving	will have V3	will have been Ving

В данном предложении мы видим еще один глагол – это *belongs*, который является однородным пропущенному слову, в предложении также имеется подсказка в виде союза *and*. Глагол *belongs* употреблен в *PresentSimple*, следовательно, EXIST необходимо также употребить в той же видо-временной форме. Таким образом, получаем правильное предложение:

It EXISTS only in Australia and belongs to a group of animals called “monotremes”.	EXIST
---	-------

ПРИМЕР 2:

When Europeans first saw an example of an animal in 1700s, they... it was a joke.	THINK
---	-------

Данное предложение по структуре сложное (сложноподчиненное), состоящее из трех частей. Первая часть - *When Europeans first saw an example of an animal in 1700s* – это придаточное предложение в прошедшем времени (*Past Simple*). Третья часть – *it was a joke* – тоже является придаточным предложением в прошедшем времени (*Past Simple*). Поскольку в обоих придаточных предложениях нет пропущенных слов, для рассмотрения нам остается лишь второе предложение – *they ...*. Очевидно, что личное местоимение *they* является подлежащим, а пропущенное слово-глагол – его сказуемым в прошедшем времени, поскольку контекст предложения в целом в прошедшем времени. Таким образом, получаем правильное предложение:

When Europeans first saw an example of an animal in 1700s, they THOUGHT it was a joke.	THINK
---	-------

ПРИМЕР 3:

When tomatoes first appeared in Italy and Britain, many people were scared. Tomatoes ... by many people to be poisonous.	THINK
--	-------

В предложении - *Tomatoes ... by many people to be poisonous* - слово *Tomatoes* является подлежащим, значит пропущенное слово станет сказуемым, поскольку больше в этом предложении глагола нет. Очевидно, являясь инфинитивом, *to be* сказуемым быть не может, и скорее всего намекает учащемуся на сложное грамматическое правило – Complex Subject.

He is said to be a good doctor.

He is likely to be busy now.

He seems to be enjoying himself.

Важно обратить внимание на предлог *by* (*by many people*), который указывает на пассивный залог. И, таким образом, необходимо определить правильную видо-временную форму из 8 существующих.

Passive Voice	Simple	Continuous	Perfect
Present	am/is/are V3	am/is/are being V3	have/has been V3
Past	was/were V3	was/were being V3	had been V3

Future	will be V3	-	will have been V3
--------	------------	---	-------------------

Поскольку сам контекст предложения в прошедшем времени, пропущенный глагол необходимо употребить в прошедшем времени.

When tomatoes first appeared in Italy and Britain, many people were scared. Tomatoes WERE THOUGHT by many people to be poisonous.	THINK
---	-------

ПРИМЕР 4:

He said he ... us an answer in two days.	GIVE
--	------

Пример 4 предлагает сложное предложение. *He said* – это главное предложение; *he ... us a nanswer in two days* – придаточное. Порядок слов в этом предложении убеждает нас в том, что пропущено сказуемое. Сигнал *in two days* указывает на будущее время (Future Simple), т.е. возможная форма – *will give*. Учитывая правила согласования времен (главное предложение в прошедшем времени обязывает употребить глагол в придаточном также в прошедшем времени), мы поставим форму *wouldgive*. Таким образом, правильный вариант следующий:

He said he WOULD GIVE us an answer in two days.	GIVE
--	------

Шаг 2.

Убедившись, что исходный глагол в данном предложении не является сказуемым, наша задача - подумать о причастии/причастном обороте (Participleclause).

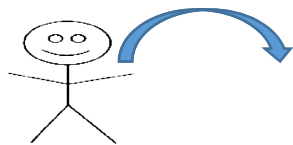
Стоит напомнить, что причастный оборот (Participleclause) может иметь две формы, которые соответствуют причастному/деепричастному оборотам в русском языке.

Participle clause



Participle I (Ving)

(если сам объект совершает действие)



Participle II (V3)

(если действие направлено на объект)



I can see a girl *sitting* at the table. – I can see a picture *hung up* on the wall.

ПРИМЕР 1:

Birds ... in the trees tell us that winter is finally over.	SING
---	------

SING – это глагол. Первый шаг – проверить, является ли SING в данном предложении сказуемым. По порядку слов мы можем предположить, что это сказуемое, но дальше нам встречается глагол *tell* и мы понимаем, что *the trees* не может быть подлежащим к глаголу *tell*, поскольку перед словом *the trees* стоит предлог *in*. Мы знаем, что падежи в английском языке передаются или порядком слов (подлежащее стоит преимущественно на первом месте в предложении) или предлогами, например:

- in Elista – в Элисте (где?);

- to Elista – в Элисту (куда?) и т.д.

Становится очевидным, что поскольку фраза *inthetrees* невозможна в качестве подлежащего к глаголу *tell*, подлежащим является слово *birds*. *Birdstellusthatwinterisfinallyover*.

Значит, глагол SING может стать причастием в данном предложении:

Birds singing in the trees tell us that winter is finally over.

Птицы, поющие на деревьях, рассказывают нам о том, что зима наконец-то закончилась.

Поскольку объект (птицы) сам совершает это действие (птицы - поют), мы употребляем Participle I. Таким образом, правильным становится следующий вариант:

Birds SINGING in the trees tell us that winter is finally over.	SING
--	------

ПРИМЕР 2:

He was born in Stratford in 1564 and grew up there, ... an education in Latin in the local grammar school.	RECEIVE
--	---------

Совершенно очевидно, что в данном предложении подлежащим является личное местоимение *he*. Определим сказуемое к данному подлежащему – *was born and grew up*. Согласно предлагаемой нами пошаговой стратегии необходимо определить, является ли исходный глагол RECEIVE однородным членом к сказуемым *was born* и *grew up*. В случае положительного ответа мы можем получить следующее предложение:

He was born in Stratford in 1564 and grew up there, RECEIVED an education in Latin in the local grammar school.

Предлог *and* между *was born* и *grew up* является доказательством того, что *grew up* является последним сказуемым к подлежащему, иначе предложение было бы построено иным способом:

He was born in Stratford in 1564, grew up there and RECEIVED an education in Latin in the local grammar school.

Он родился в городе Стратфорд в 1564 году, вырос там и получил образование на латыни в местной гимназии.

Таким образом, правильный вариант:

He was born in Stratford in 1564 and grew up there, RECEIVING an education in Latin in the local grammar school.	RECEIVE
---	---------

3.

He was born in Stratford in 1564 and grew up there RECEIVING an education in Latin in the local grammar school.

Он родился в городе Стратфорд в 1564 году и вырос там, получив образование на латыни в местной гимназии.

Шаг 3.

Убедившись, что глагол в данном предложении не является а) сказуемым и б) причастием/причастным оборотом, необходимо подумать об образовании других частей речи (прилагательного, существительного) от исходного глагола.

ПРИМЕР 1:

It was built by William the Conqueror in 1078 and the ... of the Tower took 20 years from start to finish.	CONSTRUCT
--	-----------

В данном примере перед пропущенным словом стоит артикль *the*, после пропущенного слова предлог *of*. *The ... of* явно указывают на пропуск существительного в данном месте. Таким образом, получаем правильный вариант:

It was built by William the Conqueror in 1078 and the CONSTRUCTION of the Tower took 20 years from start to finish.	CONSTRUCT
--	-----------

ПРИМЕР 2:

Very young children will love “Toy town”, where you can go for an ... flight on the back of A Flying Jumbo.	ENJOY
---	-------

В данном примере артикль перед пропуском указывает на то, что ни глагол, ни причастие не могут быть тем правильным словом, которое необходимо образовать от исходного глагола *enjoy*. После пропуска стоит существительное *flight*, следовательно, пропущенное слово может быть прилагательным.

Very young children will love “Toytown”, where you can go for an	ENJOY
--	-------

В данном разделе приведена пошаговая методика работы с глаголом в качестве примера демонстрации сути; таким же подробным образом описаны пошаговые стратегии работы с прилагательным, местоимением, существительным и числительным.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Рекомендуем провести входной контроль для учащихся, планирующих сдавать ЕГЭ по АЯ в 2023 году, по материалам ЕГЭ 2022 года и разбить весь массив на 2 группы: 1 группа – набравшие от 0 до 60 баллов; 2 группа – набравшие от 61 до 100 баллов.

1 группа: рекомендуем уделять особое внимание подготовке к заданиям базового и повышенного уровня, формировать умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников: а) учить пониманию основного содержания несложных звучащих/прочитанных текстов монологического и диалогического характера в рамках изученных тем; б) учить пониманию в прослушанном тексте запрашиваемой информации из несложных аудиотекстов; в) учить пониманию структурно-смысловых связей в тексте; г) формировать грамматические и лексико-грамматические навыки: отработать следующие правила «Коммуникативные типы предложений», «Имена существительного во множественном числе и исключения», «Личные, притяжательные, указательные местоимения», «Имена прилагательные и их исключения», наиболее употребительные личные формы глагола, аффиксы как элементы словообразования и т.д. д) развивать умение писать электронное письмо личного характера с использованием формул речевого этикета, принятых в странах изучаемого языка, с правильной организацией текста и правильным языковым оформлением; е) отрабатывать технику чтения; ж) формировать умения вступать в диалог-расспрос.

2 группа: уделять особое внимание подготовке к заданиям повышенного и высокого уровня, а также формировать навыки познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности: а) учить полному пониманию прослушанного и прочитанного текста; б) формировать лексико-грамматические навыки (отрабатывать следующие правила «Аффиксы глаголов, существительных, прилагательных», «Многозначность лексических единиц», «Лексическая сочетаемость» и т.д.); в) развивать умения писать письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы; г) развивать умения участвовать в диалоге-интервью; д) развивать умения связного тематического монологического высказывания с элементами рассуждения; е) развивать умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- 1) Анализ и обсуждение аналитических и методических материалов, подготовленных ФИПИ на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по ИЯ 2022 года, и оптимизация подготовки учащихся к выполнению тестовых заданий ЕГЭ в 2023 г.;
- 2) Структура и содержание КИМ ЕГЭ по АЯ в 2023 году;
- 3) Модернизация содержания обучения ИЯ на основе использования материалов по подготовке к ЕГЭ;

- 4) Оптимизация подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ с развернутым ответом (задания 39-40);
- 5) Оптимизация подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ в заданиях раздела «Говорение».

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

<http://www.coko08.ru/index.php/2018-11-16-10-47-48>

4.3.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 01.09.2022г

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения
в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы
образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях
в дорожную карту по развитию региональной системы образования
на 2021- 2022г.**

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	«Структура и содержание КИМ по английскому языку в 2022 году. Роль заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ по английскому языку».	Все учителя по учебному предмету МКОУ "Бага-БурульскойСОШ" МПП г. Лагань ЯМГ им Хаглышевой Е.К.	В 2021-2022 учебном году председатель ПК не был привлечен к проведению данных мероприятий. Считаем, что необходимость проведения предлагаемых мероприятий актуальна, особенно при работе с ОО районов республики.
2.	«Методика обучения заданию с развернутым ответом: задание 39 – Личное письмо».	Учителя из ОО районов республики МКОУ "Бага-БурульскойСОШ" МПП г. Лагань ЯМГ им Хаглышевой Е.К.	Переход КИМ ГИА по ИЯ к новым моделям, новые требования, предъявляемые к выполнению заданий с развернутым ответом и, как следствие, невысокие результаты, полученные по ЕГЭ в 2022 году выпускниками ОО районов республики; наличие участников, не способных перейти минимальный порог, свидетельствуют о необходимости принятия дополнительных информационно-просветительский мер и проведения методических семинаров в 2022 году согласно предлагаемым мероприятиям.
3.	«Методика обучения заданию с развернутым ответом: задание 40 – развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение».	Учителя из ОО районов республики МКОУ "Бага-БурульскойСОШ" МПП г. Лагань ЯМГ им Хаглышевой Е.К.	В 2022 г. председатель ПК принял

4.	«Методика обучения заданиям устной части ЕГЭ»	Учителя из ОО районов республики МКОУ "Бага-Бурульской СОШ" МПП г. Лагань ЯМГ им Хаглышевой Е.К.	участие в семинаре по подготовке экспертов к работе в предметной комиссии в дистанционном режиме с привлечением учителей ОО города и республики. В течение всего периода обучения кандидатов в эксперты были затронуты и темы, обозначенные в 2021 г. В 2022 г. председатель ПК принял участие в проведении видео-консультации для выпускников г. Элиста и республики, организованном Министерством образования и науки РК.
----	---	---	--

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	октябрь, 2022 г.	«Цель, содержание, принципы, методы, приемы и средства обучения иностранным языкам»; КРИПКРО	Учителя-предметники ОО республики, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.
2	ноябрь, 2022 г.	«Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022: анализ типичных ошибок, изменения в КИМ ЕГЭ, методическая поддержка»; КРИПКРО	Учителя-предметники и выпускники ОО республики с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.
3	декабрь, 2022 г.	Семинар «Оптимизация подготовки учащихся к выполнению тестовых заданий ЕГЭ (аудирование, чтение, грамматика и лексика)». КРИПКРО	Учителя-предметники ОО республики, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

4	февраль, 2023 г.	«Структура и содержание КИМ по английскому языку в 2023 году. Роль заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ по английскому языку (Разделы «Письменная речь» и «Говорение»). МБОУ «Элистинский лицей»	Учителя-предметники ОО республики, , в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.
5	март, 2023 г	«Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по общеобразовательной программе среднего общего образования (ЕГЭ) (английский)» КРИПКРО	Кандидаты в эксперты для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по общеобразовательной программе среднего общего образования (ЕГЭ) (английский)»
6	апрель, 2023 г	«Оптимизация подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ с развернутым ответом (устная часть)». МБОУ «Элистинская многопрофильная гимназия».	Учителя-предметники ОО республики, , в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022г.

Таблица 0-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	декабрь	Очный семинар «Оптимизация подготовки учащихся к выполнению тестовых заданий ЕГЭ (аудирование, чтение, грамматика и лексика)». Место проведения – КРИПКРО(с участием предметников из МБОУ СОШ 17, МБОУ СОШ 18, МБОУ СОШ 3 им. Сергиенко Н.Г.)
2	февраль	Очный семинар ««Структура и содержание КИМ по английскому языку в 2023 году. Роль заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ по английскому языку (Разделы «Письменная речь» и «Говорение»)». Место проведения - МБОУ «Элистинский лицей» (с участием предметников из МБОУ «Элистинский лицей»)
3	апрель	Очный семинар «Оптимизация подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ с развернутым ответом (устная часть)». Место проведения – МБОУ «Элистинская многопрофильная гимназия» (с участием предметников из МБОУ «ЭМГ»).

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Учитывая результаты ЕГЭ 2022 г., целесообразно провести тестирование выпускников 2023 г. с целью проверки знаний лексико-грамматического материала как на

базовом, так и на высоком уровне. Также рекомендуется сдача пробного ЕГЭ (включая ПЧ и УЧ) как в рамках школьных мероприятий, так и на муниципальном и республиканском уровнях с последующим детальным анализом и разбором типичных ошибок. Рекомендуемые сроки проведения – март-апрель 2023 г.

5.3. Работа по другим направлениям

Предлагаем проводить выездные семинары в школы районов (при условии благоприятной эпидемиологической ситуации в республике) и он-лайн семинары для целевой аудитории, включающей учителей-предметников и выпускников школ, планирующих сдавать ЕГЭ по предмету в 2023 году. Также считаем эффективным проводить семинары для учителей-предметников и школьников в каникулярное время на базе КРИПРКО или Калмыцкого государственного университета.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Английский язык: Председатель РПК
Манджиева Светлана Ильинична, КалмГУ имени Б.Б. Городовикова, доцент, кандидат
пед.наук

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА –
Министерство образования и науки Республики Калмыкия

Ответственные специалисты:

		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Манджиева Светлана Ильинична, КалмГУ имени Б.Б. Городовикова, доцент, кандидат пед.наук	председатель РПК

Методический анализ результатов ЕГЭ⁷⁴

по Физике (учебный предмет)

Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁷⁵ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
230	13,98	217	12,76	182	10,81

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	46	20,00	32	14,75	35	19,23
Мужской	184	80,00	185	85,25	147	80,77

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	182
Из них:	163
ВТГ, обучающихся по программам СОО	
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1
Выпускник прошлых лет	16
Участников с ограниченными возможностями здоровья	1

⁷⁴ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁷⁵ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	163
Гимназия	74
Кадетская школа-интернат	1
Лицей	17
Средняя общеобразовательная школа	71

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Городовиковск	7	3,85
...	г. Лагань	8	4,40
	г. Элиста	102	56,04
	п. Адык	1	0,55
	п. Алцынхута	1	0,55
	п. Артезиан	1	0,55
	п. Аршан	2	1,10
	п. Ачинеры	2	1,10
	п. Большой Царын	1	0,55
	п. Ики-Бурул	4	2,20
	п. Кетченеры	8	4,40
	п. Комсомольский	3	1,65
	п. Кумской	2	1,10
	п. Лазаревский	1	0,55
	п. Манычский	1	0,55
	п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	1	0,55
	п. Улан Хол	2	1,10
	п. Харба	1	0,55
	п. Цаган-Аман	4	2,20

	п. Цаган-Нур	2	1,10
	п. Шатга	1	0,55
	п. Эсто-Алтай	1	0,55
	п. Яшкуль	9	4,95
	с. Виноградное	2	1,10
	с. Малые Дербеты	4	2,20
	с. Приютное	4	2,20
	с. Садовое	1	0,55
	с. Троицкое	4	2,20
	с. Яшалта	2	1,10

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁷⁶, которые использовались в ОО в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
	Г.Я. Мякишев, Б.Б. Буховцев, Н.Н. Сотский (под ред. Парфентьевой Н.А.), Физика 10, с 2012 г. Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М.(под ред. Парфентьевой Н.А.), Физика 11, с 2012 г.	100
	Физика. 7-9 классы. Под ред. Перышкин А.В. с 2011 г.	100

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Корректировка учебников будет проводиться на основании перечня Министерства образования

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Известно, что сейчас наблюдается демографический спад, и количество выпускников не возрастает. Кроме того, ВУзам разрешается вместо физики в качестве вступительного

⁷⁶ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

испытания вводить дисциплину информатику. В связи с этим, вероятно, уменьшается число выпускников, сдающих ЕГЭ по физике. Уменьшение процента от общего числа сдающих связано с большим количеством вакансий учителя физики в школах РК. Из 182 участников ЕГЭ 102 обучались в г Элиста. 80 учащихся дали все районы республики. А в прошлом году школьники из г Элиста составляло 50% от числа выбравших ЕГЭ по физике. В 2021г более 10 участников отмечалось в районных центрах г Лагань, с Малые Дербеты, с. Троицкое, с Цаган-Аман. В 2022г только п.Яшкуль подготовил 9 учащихся ко сдаче ЕГЭ по Физике. Остальные АТЕ меньше. Уменьшилось количество учащихся средних школ по сравнению с предыдущим годом. В 2021г ЕГЭ по физике сдавало 77 учащихся гимназии, 15 из лицей, 104 школьники из средних школ. В этом году 74, 17 и 71 соответственно. Наблюдаемое можно объяснить тем, что теперь только в городе имеются возможности получить знания по физике. В районных школах либо практически нет учителя физики, либо уровень подготовки учителя не высок.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
36.	ниже минимального балла ⁷⁷ , %	9,13	5,07	7,14
37.	от 61 до 80 баллов, %	12,17	16,13	12,09
38.	от 81 до 99 баллов, %	5,22	4,15	4,95
39.	100 баллов, чел.	0	0	0
40.	Средний тестовый балл	50,3	52,41474654	50,61538462

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁷⁸ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
31.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,75	0,00	0,00	12,50
32.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	75,46	100,00	100,00	75,00
33.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	12,27	0,00	0,00	12,50
34.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,52	0,00	0,00	0,00
35.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁷⁹

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	9,46	71,62	14,86	4,05	0
Кадетская школа-интернат	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Колледж	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Лицей	5,88	64,71	17,65	11,76	0

⁷⁷ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык») минимальный балл - 24)

⁷⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷⁹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Средняя общеобразовательная школа	5,68	80,68	9,09	4,55	0
Университет	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Городовиковск	14,29	42,86	28,57	14,29	0
	г. Лагань	0,00	75,00	25,00	0,00	0
	г. Элиста	5,88	71,57	16,67	5,88	0
	п. Адык	0,00	100,00	0,00	0,00	0
	п. Алцынхута	0,00	100,00	0,00	0,00	0
	п. Артезиан	0,00	100,00	0,00	0,00	0
	п. Аршан	50,00	50,00	0,00	0,00	0
	п. Ачинеры	0,00	100,00	0,00	0,00	0
	п. Большой Царын	0,00	100,00	0,00	0,00	0
	п. Ики-Бурул	0,00	100,00	0,00	0,00	0
	п. Кетченеры	12,50	87,50	0,00	0,00	0
	п. Комсомольский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
	п. Кумской	0,00	100,00	0,00	0,00	0
	п. Лазаревский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
	п. Манычский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
	п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	0,00	100,00	0,00	0,00	0
	п. Улан Хол	0,00	100,00	0,00	0,00	0
	п. Харба	100,00	0,00	0,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
	п. Цаган-Аман	25,00	75,00	0,00	0,00	0
	п. Цаган-Нур	0,00	100,00	0,00	0,00	0
	п. Шатта	0,00	0,00	0,00	100,00	0
	п. Эсто-Алтай	0,00	100,00	0,00	0,00	0
	п. Яшкуль	11,11	88,89	0,00	0,00	0
	с. Виноградное	50,00	50,00	0,00	0,00	0
	с. Малые Дербеты	0,00	100,00	0,00	0,00	0
	с. Приютное	0,00	100,00	0,00	0,00	0
	с. Садовое	0,00	100,00	0,00	0,00	0
	с. Троицкое	0,00	75,00	25,00	0,00	0
	с. Яшалта	0,00	50,00	0,00	50,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸⁰ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
---	-----------------	--	---	---

⁸⁰ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	6,25	25,00	6,25
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	0,00	10,00	10,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	12,50	12,50	0,00
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	10,00	10,00	0,00

⁸¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	6,25	25,00	6,25

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ корректно проводить только по школам г Элиста, где наблюдается большее количество участников. Поэтому выделены школы, где более 10 участников. Две школы предлагаются, как и категории с высокими, так и с низкими результатами. Также низкий результат показали выпускники прошлых лет. Надо отметить, что у РНГ все-таки меньшая доля участников, имеющих низкие результаты.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸²

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2022 г. изменена структура КИМ ЕГЭ, общее количество заданий уменьшилось и стало равным 30. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы увеличился до 54. В части 1 работы введены две новые линии заданий (линия 1 и линия 2) базового уровня сложности, которые имеют интегрированный характер и включают в себя элементы содержания не менее чем из трёх разделов курса физики. Изменена форма заданий на множественный выбор (линии 6, 12 и 17). Если ранее предлагалось выбрать два верных ответа, то в 2022 г. в этих заданиях предлагается выбрать все верные ответы из пяти предложенных утверждений. Исключено задание с множественным выбором, проверяющее элементы астрофизики. В части 2 увеличено количество заданий с развёрнутым ответом и исключены расчётные задачи повышенного уровня сложности с кратким ответом. Добавлена одна расчётная задача повышенного

⁸² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

уровня сложности с развёрнутым ответом и изменены требования к решению задачи высокого уровня по механике. Теперь дополнительно к решению необходимо представить обоснование использования законов и формул для условия задачи. Данная задача оценивается максимально 4 баллами, при этом выделено два критерия оценивания: для обоснования использования законов и для математического решения задачи.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 30 заданий, различающихся формой и уровнем сложности (таблица 1). Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом, из них 11 заданий с записью ответа в виде числа или двух чисел и 12 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом, в которых необходимо представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

Хочется отметить, что по сравнению с прошлым годом в проверяемых элементах содержания / умения не указывается конкретные темы или разделы. Поменялась концепция контрольно-измерительных материалов. Теперь основной акцент делается на проверку умения применять теоретические знания, анализировать, трактовать физический смысл физических закономерностей.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸³					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	

⁸³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	58,47	33,33	56,34	75,00	83,33
2	Использовать графическое представление информации	П	45,20	4,17	39,93	77,27	100,00
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	75,14	33,33	74,63	95,45	88,89
4	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	68,36	16,67	67,16	90,91	100,00
5	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	71,19	16,67	70,90	90,91	100,00
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	61,86	16,67	58,21	95,45	94,44
7	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	71,75	41,67	69,78	88,64	100,00
8	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	55,08	25,00	50,00	86,36	94,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	70,06	25,00	67,91	95,45	100,00
10	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	62,15	8,33	61,19	86,36	88,89
11	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	74,58	16,67	75,37	95,45	88,89
12	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	38,42	12,50	40,30	34,09	55,56
13	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	60,17	12,50	55,97	95,45	100,00
14	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	73,45	0,00	73,88	100,00	100,00
15	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	83,62	50,00	82,84	100,00	100,00
16	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	55,93	16,67	55,97	72,73	66,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	42,66	20,83	37,31	63,64	100,00
18	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	66,10	50,00	61,94	86,36	100,00
19	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	44,07	16,67	35,82	88,64	94,44
20	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	79,66	33,33	79,10	100,00	100,00
21	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	44,92	12,50	39,55	77,27	88,89
22	Определять показания измерительных приборов	Б	53,67	0,00	51,49	77,27	100,00
23	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	65,54	0,00	63,43	100,00	100,00

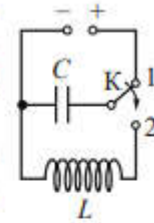
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	15,07	0,00	9,20	33,33	77,78
25	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	19,21	0,00	10,82	52,27	88,89
26	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	36,44	0,00	27,99	84,09	94,44
27	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	15,44	0,00	5,22	51,52	100,00
28	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	10,17	0,00	4,73	22,73	74,07
29	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	10,17	0,00	3,73	27,27	77,78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30К1	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	6,21	0,00	2,24	4,55	77,78
30К2	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	9,23	0,00	3,98	28,79	51,85

Если сравнивать средние проценты выполнения заданий, то наименьшее выполнение наблюдается в заданиях базового уровня А19 (44,07%). Рассмотрим на примере предоставленного варианта для анализа. Задание А19 проверяет способность анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. В данном задании необходимо разобраться в схеме и найти соответствие. Все это требует умения анализировать, пока же превалирует просто натаскивание формул.

19

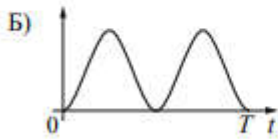
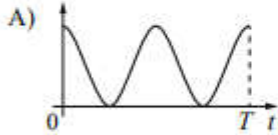
Конденсатор идеального колебательного контура длительное время подключён к источнику постоянного напряжения (см. рисунок). В момент $t=0$ переключатель К переводят из положения 1 в положение 2. Графики А и Б отображают изменения с течением времени t физических величин, характеризующих возникшие после этого свободные электромагнитные колебания в контуре (T – период колебаний).



Установите соответствие между графиками и физическими величинами, зависимость которых от времени эти графики могут отображать.

К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ГРАФИКИ



ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ

- 1) сила тока в катушке
- 2) заряд левой обкладки конденсатора
- 3) энергия магнитного поля катушки
- 4) энергия электрического поля конденсатора

Ответ:

А	Б

Среди заданий повышенного уровня участники экзамена плохо справились с заданиями А12 (38.42%), А17 (42.66%). Примеры также взяты из предложенного варианта КИМ 319. Все эти задания также требуют способности у современного школьника анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.

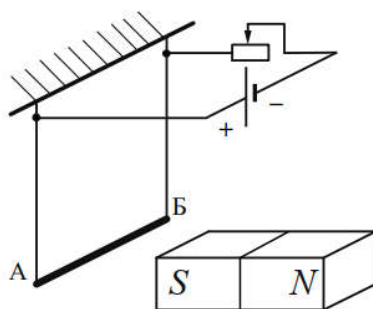
12) Медную кастрюлю наполнили на $\frac{3}{4}$ водой, закрыли лёгкой крышкой и спустя несколько часов поставили на огонь. Воду в кастрюле довели до кипения и кипятили в течение некоторого времени. Атмосферное давление составляло 760 мм рт. ст.

Выберите все верные утверждения, описывающие характеристики воды, водяного пара и кастрюли.

- 1) Относительная влажность воздуха под крышкой в процессе нагревания воды увеличивалась.
- 2) В ходе кипения воды средняя потенциальная энергия взаимодействия молекул воды, переходящих из жидкости в пар, оставалась постоянной.
- 3) Давление водяных паров под крышкой оставалось постоянным в ходе процесса нагревания воды.
- 4) Температура медного дна кастрюли с водой при кипении немного превышала $100\text{ }^{\circ}\text{C}$.
- 5) Плотность насыщенных водяных паров над поверхностью воды при нагревании до кипения увеличивалась.

Ответ: _____.

17) Алюминиевый проводник АБ подвешен на тонких медных проволочках к деревянной балке и подключён к источнику постоянного напряжения так, как показано на рисунке. Справа от проводника находится южный полюс постоянного магнита. Ползунок реостата плавно перемещают *влево*.



Из приведённого ниже списка выберите все верные утверждения.

- 1) Линии индукции магнитного поля, созданного магнитом вблизи проводника АБ, направлены влево.
- 2) Сила натяжения проволочек, на которых подвешен проводник АБ, увеличивается.
- 3) Сила Ампера, действующая на проводник АБ, увеличивается.
- 4) Сопротивление внешней цепи увеличивается.
- 5) Сила тока, протекающего через проводник АБ, уменьшается.

Ответ: _____.

И вновь западает умение анализировать.

Менее 10% выполнения отмечается в задании 30 высокого уровня, предложенного в новом формате.

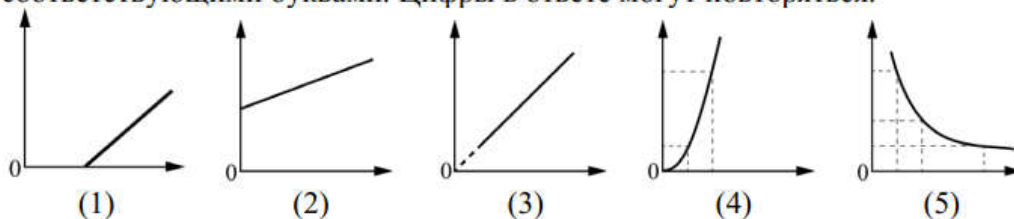
Если рассмотреть какие именно задания не смогли решить участники, не преодолевшие минимальный балл, то отмечены наименьшее выполнение заданий наблюдается среди заданий первой части в заданиях А2- 4.17%. А начиная с А14 просто нулевые результаты. Задание А2 проверяет умение использовать графическое представление информации.

2

Даны следующие зависимости величин:

- А) зависимость проекции скорости тела, движущегося равноускоренно вдоль оси Ox , от времени движения при начальной скорости тела, не равной нулю;
 Б) зависимость энергии электрического поля конденсатора ёмкостью C от заряда конденсатора;
 В) зависимость максимальной кинетической энергии фотоэлектронов, вылетающих с поверхности катода, от частоты падающего электромагнитного излучения.

Установите соответствие между этими зависимостями и видами графиков, обозначенных цифрами 1–5. Для каждой зависимости А–В подберите соответствующий вид графика и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами. Цифры в ответе могут повторяться.



Ответ:

А	Б	В

Для группы участников, имеющих результаты баллов от 81 до 100, некоторое затруднение вызвали задания А12 (55, 51%) повышенного уровня, А16% (66,7%) базового уровня, А30К2 (51, 85%) повышенного уровня.

16

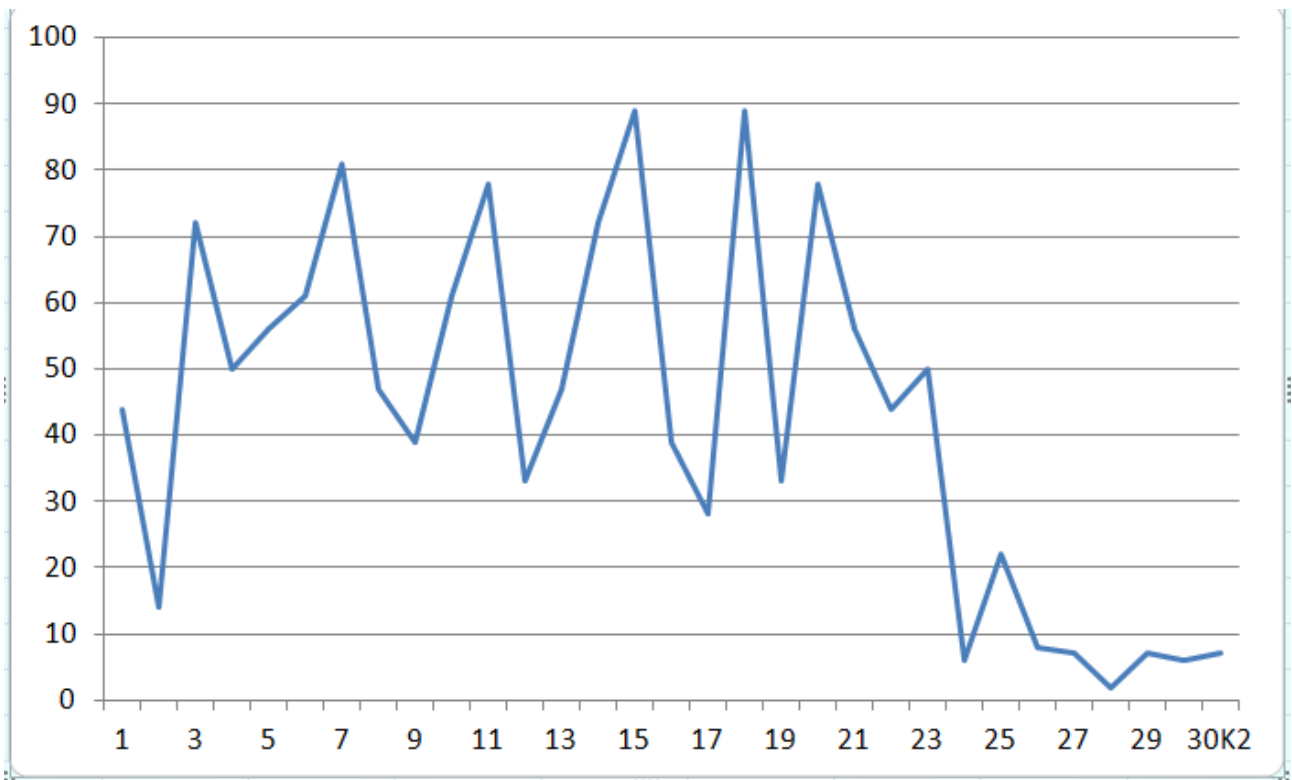
На шахматной доске на расстоянии трёх клеток от вертикального плоского зеркала стоит ферзь. На сколько уменьшится расстояние между ферзём и его изображением, если его на две клетки придвинуть к зеркалу?

Ответ: на _____ клеток(-ки).

Если А12, А30К2 проверяют умение обосновывать и анализировать, то А16 относится к базовому уровню, но и здесь нельзя просто применить формулу. Думаю, это и стало причиной низкого процента выполнения.

Мы рассмотрели усредненное выполнение заданий. Рассмотрим выполнение заданий КИМ 319

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ



Номер задания	% выполнения задания	Номер задания	% выполнения задания	Номер задания	% выполнения задания	Номер задания	% выполнения задания
1	44	10	61	19	33	28	22
2	14	11	78	20	78	29	7
3	72	12	33	21	56	30K1	6
4	50	13	47	22	44	30K2	7
5	56	14	72	23	50		
6	61	15	89	24	6		
7	81	16	39	25	22		
8	47	17	28	26	8		
9	39	18	89	27	7		

_Резкое уменьшение процента выполнения наблюдается при переходе ко второй части. Из 7 заданий этой части только задание А 25 имеет относительно высокий процент выполнения- 22%

Проверяется умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Оценивается задание в 2 балла, относится к достаточно легким заданиям.

- 25** Груз, подвешенный на пружине жёсткостью 200 Н/м, отклонили от положения равновесия и отпустили, в результате чего он начал совершать колебания вдоль вертикальной оси Ox . В таблице приведены изменения координаты груза x с течением времени t .

$t, \text{ с}$	0	0,2	0,4	0,6	0,8	1	1,2	1,4	1,6	1,8
$x, \text{ см}$	20	14,2	0	-14,2	-20	-14,2	0	14,2	20	14,2

Определите кинетическую энергию груза в момент времени 0,6 с.

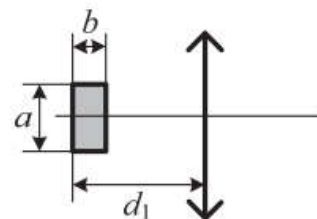
необходимо применить знания закона сохранения энергии, уметь найти по таблице амплитуду колебания. Такие задания школьники решали при подготовке к ЕГЭ. Этим и объясняется относительно хороший результат. А вот задание А26, который также оценивается в 2 балла, выполнило 8%. Вызывает некоторое недоумение этот факт

- 26** Определите длину волны фотона, импульс которого равен импульсу электрона, обладающего кинетической энергией $E_k = 9,6 \cdot 10^{-25}$ Дж.

Задание требует знаний характеристики фотона. Тему проходят в конце 11 класса. Однако школьники не смогли применить их вместе со знаниями классической физики.

Всего 2% из числа приступивших в выполнении заданий ЕГЭ по физике смогли решить задачу А 29

- 29** Прямоугольник со сторонами $a = 20$ см и $b = 10$ см расположен в плоскости главной оптической оси тонкой собирающей линзы с оптической силой $D = 2$ дптр так, что две его стороны параллельны плоскости линзы (см. рисунок). Расстояние от дальней стороны прямоугольника до плоскости линзы $d_1 = 70$ см. Определите площадь изображения прямоугольника в линзе. Сделайте рисунок, на котором постройте изображение прямоугольника в линзе, указав ход всех необходимых для построения лучей.



Задачи по Оптике вызывают большое затруднение у учащихся. Умение получать изображения с помощью линзы учат в средних классах. Необходимо повторить эту тему при подготовке к КЕЭ.

- Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

результаты выполнения заданий вполне соответствуют имеющимся учебным программам. Надо лишь побольше времени выделить часов на предмет физику, т.к. необходимо выработать у школьника умение анализировать и применять теоретические знания на практике.

3.2.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Если анализировать метапредметные результаты обучения, влияющие на выполнение заданий КИМ, то практически все задания требуют навыков *владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; критически оценивать и интерпретировать информацию, владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.* Рассмотрим введенные в этом году задания нового формата А1 и А2.

1 Выберите все верные утверждения о физических явлениях, величинах и закономерностях. Запишите цифры, под которыми они указаны.

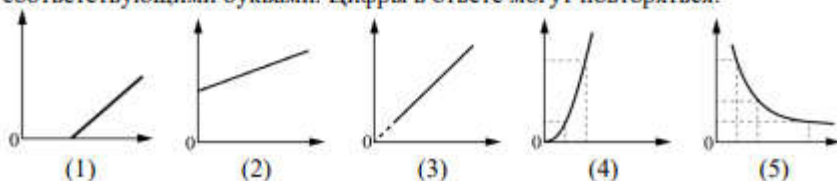
- 1) При совпадении частоты вынуждающей силы и собственной частоты колебательной системы наблюдается явление резонанса.
- 2) Процесс передачи количества теплоты от более нагретого тела к менее нагретому является обратимым.
- 3) В замкнутой системе алгебраическая сумма зарядов всех частиц всегда равна нулю.
- 4) Дифракция волн хорошо наблюдается в тех случаях, когда размеры препятствий меньше длины волны или сравнимы с ней.
- 5) В планетарной модели атома в центре атома находится положительно заряженное ядро.

Ответ: _____.

2 Даны следующие зависимости величин:

- А) зависимость проекции скорости тела, движущегося равноускоренно вдоль оси Ox , от времени движения при начальной скорости тела, не равной нулю;
- Б) зависимость энергии электрического поля конденсатора ёмкостью C от заряда конденсатора;
- В) зависимость максимальной кинетической энергии фотоэлектронов, вылетающих с поверхности катода, от частоты падающего электромагнитного излучения.

Установите соответствие между этими зависимостями и видами графиков, обозначенных цифрами 1–5. Для каждой зависимости А–В подберите соответствующий вид графика и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами. Цифры в ответе могут повторяться.

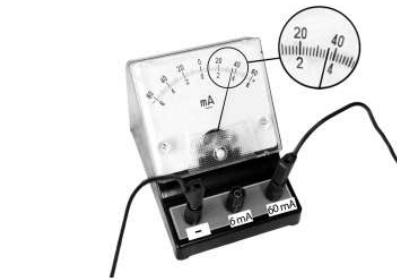


Ответ:

А	Б	В

Видно, что вместо задания по одной теме, представлены выражения из всего курса физики. Такие задания позволяют проверить *критически оценивать и интерпретировать информацию, владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения*. К заданиям, где также проверяется умение анализировать, но в рамках одной темы можно отнести задания А 6,8,12,17. А задания А22, 23

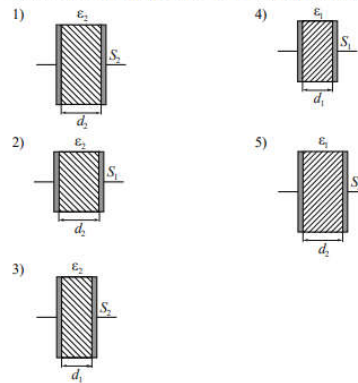
22) Определите показания миллиамперметра (см. рисунок), если абсолютная погрешность прямого измерения силы тока равна цене деления миллиамперметра.



Ответ: (_____ ± _____) мА.

В бланк ответов № 1 перенесите только числа, не разделяя их пробелом или другим знаком.

23) Необходимо экспериментально изучить зависимость ёмкости плоского конденсатора от расстояния между его пластинами. На всех представленных ниже рисунках S – площадь пластин конденсатора, d – расстояние между пластинами конденсатора, ϵ – диэлектрическая проницаемость среды, заполняющей пространство между пластинами. Какие два конденсатора следует использовать для проведения такого исследования?



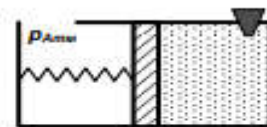
Запишите в ответе номера выбранных конденсаторов.

Ответ:

проверяют умение *применять различные методы познания, владение методами решения практических задач*.

Введенное дополнительное задание в А30, как и ранее задания А 24, позволяет проверить *владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства*.

24) Горизонтальный сосуд разделён подвижным поршнем, который может свободно перемещаться без трения. Правая часть сосуда заполнена воздухом и герметично закрыта пробкой, левая часть сосуда открыта. Поршень соединён пружиной с левой стенкой сосуда. Первоначально поршень находится в равновесии, а пружина растянута. Опираясь на законы механики и молекулярной физики, опишите, как будет двигаться поршень, если из правой части сосуда вынуть пробку. Температуру воздуха считать постоянной.



В маленький шар массой $M = 230$ г, висющий на нити длиной $l = 50$ см, попадает и застревает в нём горизонтально летящая пуля. Минимальная скорость пули u_0 , при которой шар после этого совершит полный оборот в вертикальной плоскости, равна 120 м/с. Чему равна масса пули? Сопротивлением воздуха пренебречь. Обоснуйте применимость законов, используемых при решении задачи.

К сожалению, все эти способности развиты слабо, поэтому задания, в которых нельзя просто на основании формул выполнить, имеют низкий процент выполнения.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

1. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы 2. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

1. Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. 2. Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики 3. Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики 4. Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи 5. Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы 6. Использовать графическое представление информации

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Изменений успешности выполнения заданий разных лет не наблюдается. Учащиеся так и не научились решать качественные задания, обосновывать решение. Простые задания, где используются применение формул, решаются легко.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

изменения в КИМ 2022 года, несомненно, повлияют на качество образования. Школьники должны будут научиться применять знания, уметь анализировать и делать грамотно выводы. отходим от просто натаскивания решения задач.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций не наблюдается. Результаты ухудшились, число выбравших ЕГЭ уменьшилось.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

○
Мероприятия, проведенные в рамках встреч с учащимися, позволило подготовить их к структурным изменениям КИМ. Задания нового формата не стали большой неожиданностью для выпускников.

- *Прочие выводы*

Необходимо обратить внимание на подготовку учителей физики. Контролировать прохождение ими курсов повышения квалификации. Помочь сельским школам.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸⁴ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

как и в прошлом году считаю, что необходимо увеличить число часов на уроки физики. Последующий КИМ ЕГЭ потребует развития умения размышлять, строить гипотезы, объяснять свои шаги, а для этого необходимо готовить школьников.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

можно порекомендовать увеличить долю индивидуальных устных ответов обучающихся на уроках при проверке домашних заданий, либо систематически включать вопросы, проверяющие освоение теоретического материала, в контрольные работы. Следует иметь в виду, что если при первичном закреплении такие вопросы могут базироваться на простом описании одного или нескольких из изученных элементов содержания (т.е. на пересказе материала учебника), а также предлагать провести рассуждения, требовать обобщения, сравнения, выводов, доказательства и т.п.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

необходимо разработать программу повышения квалификации для предметников на основе результатов проверки заданий ЕГЭ, проводить курсы не только для тех, кто планирует принять участие в проверке работ, а для всех учителей физики. Только сообща мы можем поднять уровень физического

⁸⁴ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

образования в регионе. Предлагаю по 40 часов отводить на каждый раздел общей физики. При этом привлекать не только учителей, но и частных репетиторов. Должна быть единая политика в подготовке школьников.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения <http://www.coko08.ru/index.php/2018-11-16-10-47-48>

4.3.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 01.09.2022г

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
...	Методика преподавания физики, инструменты оценки учебных достижений учащихся и мониторинг эффективности обучения в условиях реализации ФГОС	Курсы дополнительного образования	Не проводились

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Ноябрь 2022	Калмыцкий госуниверситет. «Результаты сдачи ЕГЭ по физике в республике Калмыкия»	Учителя предметники

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2022	Калмыцкий госуниверситет. «Результаты сдачи ЕГЭ по физике в республике Калмыкия»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Занятия курсов в рамках работы Детского университета, Малой академии с учащимися выпускных классов, выбравших на 2023г ЕГЭ по физике, по оформлению заданий с расширенным ответом.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Физика : Председатель РПК Сумьянова
Елена Владимировна, ФГБОУ ВО «КалмГУ им. Б.Б. Городовикова», доцент кафедры экспериментальной и общей физики, кандидат физ.-мат. наук.

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Министерство образования и науки Республики Калмыкия

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>География</i>	<i>Сумьянова Елена Владимировна, ФГБОУ ВО «КалмГУ им. Б.Б. Городовикова», доцент кафедры экспериментальной и общей физики, кандидат физ.-мат. наук.</i>	<i>Председатель РПК</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ⁸⁵

ПО ХИМИИ

Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁸⁶ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
338	20,55	357	20,99	272	16,15

Количество участников ЕГЭ по химии за последние годы снижается, в 2022 году 16,15% от общего числа участников сдавали экзамен по химии.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	235	69,53	255	71,43	193	70,96
Мужской	103	30,47	102	28,57	79	29,04

В течении 3-х лет соотношение девушек и юношей среди участников ЕГЭ по химии остается стабильным: девушек почти в 2 раза больше юношей.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	272
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	221
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	8
– ВПЛ	43
– участников с ограниченными возможностями здоровья	3

⁸⁵При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁸⁶Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	221
– Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2
– Гимназия	92
– Кадетская школа-интернат	2
– Лицей	14
– Средняя общеобразовательная школа	111

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1. 1.	г. Городовиковск	3	1,10
2. 2.	г. Лагань	8	2,94
3.	г. Элиста	172	63,24
4.	п. Алцынхута	1	0,37
5.	п. Артезиан	2	0,74
6.	п. Аршан	3	1,10
7.	п. Аршань-Зельмень	1	0,37
8.	п. Большой Царын	2	0,74
9.	п. Верхний Яшкуль	1	0,37
10.	п. Гашун-Бургуста	1	0,37
11.	п. Ергенинский	1	0,37
12.	п. Зурган	1	0,37
13.	п. Ики-Бурул	2	0,74
14.	п. Кетченеры	7	2,57
15.	п. Комсомольский	8	2,94
16.	п. Песчаный	1	0,37
17.	п. Привольный	1	0,37
18.	п. Улан Хол	2	0,74
19.	п. Ут Сала	1	0,37
20.	п. Утта	2	0,74
21.	п. Цаган-Аман	3	1,10
22.	п. Чагорга	1	0,37
23.	п. Чилгир	1	0,37
24.	п. Шатта	1	0,37
25.	п. Эсто-Алтай	2	0,74
26.	п. Яшкуль	5	1,84
27.	с. Вознесенка	1	0,37
28.	с. Воробьевка	2	0,74
29.	с. Малые Дербеты	8	2,94
30.	с. Обильное	1	0,37
31.	с. Приятное	2	0,74
32.	с. Садовое	7	2,57
33.	с. Северное	1	0,37
34.	с. Троицкое	12	4,41
35.	с. Ульдючины	3	1,10

36.	с. Яшалта	2	0,74
-----	-----------	---	------

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁸⁷, которые использовались в ОО 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Г.Е.Рудзитис, Ф.Г. Фельдман. Химия (М., Просвещение, 2013, 2014)	Данным УМК пользовались около 39% ОУ
2	И.И. Новошинский, Н.С. Новошинская. Химия.(М., Русское слово, 2014).	Данным УМК пользовались около 5% ОУ инновационного типа (лицеи и гимназии).
3	О.С. Габриелян. Химия УМК (М., Дрофа, 2013) под редакцией О.С.Габриеляна	Примерно 56%
4	В.В. Еремин, А.А. Дроздов, Н.Е. Кузьменко, В.И. Теренин, В.В. Лунин. Химия	Только инновационные школы. Среди них ЭМГ – школа с наиболее высокими результатами ЕГЭ в 69,7%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ(если запланированы)

Представленный перечень УМК по химии обеспечивает достаточную подготовку школьников к сдаче ЕГЭ. Планируется провести семинар по использованию УМК, дополнительных учебных пособий по подготовке к ЕГЭ по химии, возможны корректировки и дополнительные рекомендации.

⁸⁷ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

По сравнению с прошлым годом отмечается снижение количества участников с 20,99 % в 2021 году до 16,15 % в 2022 году. По г.Элиста количество участников снизилось с 64,15 до 63,24 %. В сельских школах региона также отмечается снижение количества участников ЕГЭ по химии., незначительно увеличилось количество участников в п. Кетченеры и п. Комсомольский. Как и в прошлом году, количество девушек среди участников превысило количество юношей. Введение карантина в связи с коронавирусной инфекцией также повлияло на изменение числа участников. Меньшее число абитуриентов посещали занятия, организуемых на базе КалмГУ по экспериментальной работе по химии. в том числе из числа сельских школ региона.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



Наибольшее количество участников (112 участников) получили баллы в интервале от 36-60 баллов. 82 участника не преодолели порог. 37 участников получили баллы от 61-80. 41 участник получили баллы от 81-99. В 2022 году ни один участник не получил 100 баллов.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
41.	ниже минимального балла ⁸⁸ , %	20,12	21,29	30,15
42.	от 61 до 80 баллов, %	23,96	28,01	13,60
43.	от 81 до 99 баллов, %	13,02	13,45	15,07
44.	100 баллов, чел.	4	2	0
45.	Средний тестовый балл	53,48816568	55,11484594	47,68382353

⁸⁸Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁸⁹ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОБЗ
36.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	29,86	87,50	20,93	33,33
37.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,37	12,50	55,81	0,00
38.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	14,93	0,00	9,30	0,00
39.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	15,84	0,00	13,95	66,67
40.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁹⁰

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	100,00	0,00	0,00	0,00	0
Гимназия	17,39	42,39	18,48	21,74	0
Кадетская школа-интернат	100,00	0,00	0,00	0,00	0
Колледж	77,78	11,11	11,11	0,00	0
Лицей	21,43	64,29	7,14	7,14	0
Средняя общеобразовательная школа	33,99	41,18	11,76	13,07	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	

⁸⁹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁹⁰ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Городовиковск	66,67	0,00	33,33	0,00	0
2.	г. Лагань	75,00	12,50	12,50	0,00	0
3.	г. Элиста	19,77	47,09	13,95	19,19	0
4.	п. Алцынхута	100,00	0,00	0,00	0,00	0
5.	п. Артезиан	50,00	0,00	50,00	0,00	0
6.	п. Аршан	100,00	0,00	0,00	0,00	0
7.	п. Аршань-Зельмень	0,00	0,00	100,00	0,00	0
8.	п. Большой Царын	0,00	100,00	0,00	0,00	0
9.	п. Верхний Яшкуль	100,00	0,00	0,00	0,00	0
10.	п. Гашун-Бургуста	0,00	100,00	0,00	0,00	0
11.	п. Ергенинский	100,00	0,00	0,00	0,00	0
12.	п. Зурган	100,00	0,00	0,00	0,00	0
13.	п. Ики-Бурул	50,00	0,00	0,00	50,00	0
14.	п. Кетченеры	71,43	28,57	0,00	0,00	0
15.	п. Комсомольский	37,50	50,00	12,50	0,00	0
16.	п. Песчаный	100,00	0,00	0,00	0,00	0
17.	п. Привольный	100,00	0,00	0,00	0,00	0
18.	п. Улан Хол	50,00	50,00	0,00	0,00	0
19.	п. Ут Сала	100,00	0,00	0,00	0,00	0
20.	п. Утта	100,00	0,00	0,00	0,00	0
21.	п. Цаган-Аман	66,67	33,33	0,00	0,00	0
22.	п. Чагорта	100,00	0,00	0,00	0,00	0
23.	п. Чилгир	100,00	0,00	0,00	0,00	0
24.	п. Шатта	100,00	0,00	0,00	0,00	0
25.	п. Эсто-Алтай	50,00	50,00	0,00	0,00	0
26.	п. Яшкуль	80,00	20,00	0,00	0,00	0
27.	с. Вознесенка	0,00	0,00	0,00	100,00	0
28.	с. Воробьевка	100,00	0,00	0,00	0,00	0
29.	с. Малые Дербеты	0,00	37,50	37,50	25,00	0
30.	с. Обильное	100,00	0,00	0,00	0,00	0
31.	с. Приютное	50,00	50,00	0,00	0,00	0
32.	с. Садовое	0,00	28,57	42,86	28,57	0
33.	с. Северное	100,00	0,00	0,00	0,00	0
34.	с. Троицкое	8,33	66,67	16,67	8,33	0
35.	с. Ульдючины	0,00	100,00	0,00	0,00	0
36.	с. Яшалта	50,00	0,00	0,00	50,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁹¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	50,00	25,00	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	36,84	21,05	5,26
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	18,75	6,25	18,75
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	8,33	8,33	16,67

⁹¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁹² от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	21,43	7,14	14,29
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	18,75	6,25	18,75
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	16,67	8,33	8,33
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	5,26	21,05	36,84
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	0,00	25,00	50,00

⁹² Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету.

Среди результатов ЕГЭ этого года следует отметить значительный рост учащихся, не превысивших минимальный барьер в 36 баллов -30,15 % от всех участников. Это 1/3 часть от всех участников. Увеличение неудовлетворительных результатов связано с тем, что школьники в период карантина занимались дистанционно, не выполняли экспериментальную работу и расчетными задачами, а также в изменении структуры варианта КИМа ЕГЭ по химии (объединение заданий, снятие ограничения в количестве элементов ответа, их которых может состоять ответ, изменение формата представления условий заданий и т.д.).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁹³

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания. Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом, в их числе 20 заданий базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–5, 9–13, 16–21, 25–28) и 8 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 6–8, 14, 15, 22–24, 26). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 29–34.

Задания базового уровня сложности с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым.

Часть 2 содержит шесть заданий – с 30 по 35 – с развёрнутым ответом высокого уровня сложности. Отнесение заданий к тому или иному уровню сложности определяется, прежде всего, отличиями в их направленности, количестве проверяемых элементов содержания и форме предъявления ответа. Так, задания базового уровня сложности проверяют усвоение содержания всех разделов школьного курса химии: Теоретические основы химии (Строение вещества. Химическая реакция);• Неорганические вещества;• Органические вещества;• Методы познания в химии;• Химия и жизнь;• Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций. При этом каждое из заданий экзаменационного варианта ориентировано на проверку усвоения одного-двух элементов содержания, или группы близких по химической сути, но относящихся к одной теме элементов. Задания повышенного уровня сложности предусматривают выполнение большего числа мыслительных операций, действий по применению знаний в изменённой,

⁹³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания из тем, относящихся к одному содержательному блоку, например, «Неорганическая химия» или «Органическая химия». Для оценки сформированности умений более высокого уровня используются задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом. Эти задания предусматривают комбинированную проверку владения следующими умениями: объяснять обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁴				
			средний	в группе не преодолели в-ших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов	Б	46,30	37,66	39,05	58,33	71,79

⁹⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	<p>Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.</p> <p>Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.</p> <p>Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов.</p> <p>Общая характеристика</p>	Б	61,87	33,77	63,81	83,33	92,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	43,58	16,88	39,05	58,33	94,87
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	34,24	6,49	28,57	55,56	84,62

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	47,47	9,09	50,48	75,00	89,74

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	<p>Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа.</p> <p>Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния.</p> <p>Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных</p> <p>Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов.</p> <p>Характерные химические</p>	II	46,69	17,53	44,76	63,89	93,59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	<p>Классификация неорганических веществ.</p> <p>Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).</p> <p>Характерные химические свойства неорганических веществ:</p> <p>– простых веществ – металлов:</p> <p>щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);</p> <p>– простых веществ – неметаллов:</p> <p>водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния;</p> <p>– оксидов: основных, амфотерных, кислотных;</p> <p>– оснований и амфотерных</p>	II	38,13	7,14	32,38	63,89	91,03

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	<p>Классификация неорганических веществ.</p> <p>Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная);</p> <p>Характерные химические свойства неорганических веществ:</p> <p>– простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);</p> <p>– простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния;</p> <p>– оксидов: основных, амфотерных, кислотных;</p> <p>– оснований и амфотерных</p>	II	40,66	13,64	32,38	69,44	89,74

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	39,69	7,79	30,48	83,33	87,18
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	63,81	24,68	73,33	86,11	94,87
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	44,75	10,39	43,81	69,44	92,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	<p>Характерные химические свойства</p> <p>углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола).</p> <p>Основные способы получения углеводородов (в лаборатории).</p> <p>Характерные химические свойства</p> <p>предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола.</p> <p>Характерные химические свойства</p> <p>альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.</p> <p>Основные способы получения</p> <p>кислородсодержащих органических</p>	Б	28,40	2,60	20,95	50,00	79,49

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	<p>Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот.</p> <p>Важнейшие способы получения аминов и аминокислот.</p> <p>Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки</p>	Б	47,08	9,09	43,81	86,11	94,87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	<p>Характерные химические свойства</p> <p>углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола).</p> <p>Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии</p>	II	37,74	1,30	30,48	69,44	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	44,75	4,55	39,05	93,06	94,87
16	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	50,97	6,49	54,29	83,33	100,00
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	33,07	10,39	28,57	44,44	79,49

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	43,97	12,99	45,71	61,11	84,62
19	Реакции окислительно-восстановительные	Б	59,14	20,78	64,76	88,89	92,31
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	Б	68,87	31,17	74,29	100,00	100,00
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	Б	57,98	11,69	64,76	94,44	97,44
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	54,09	14,29	57,62	80,56	98,72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	II	66,93	28,57	72,38	97,22	100,00
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	II	31,32	3,90	22,86	52,78	88,46

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	<p>Правила работы в лаборатории.</p> <p>Лабораторная посуда и оборудование.</p> <p>Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии.</p> <p>Научные методы исследования химических веществ и превращений.</p> <p>Методы разделения смесей и очистки веществ.</p> <p>Понятие о металлургии: общие способы получения металлов.</p> <p>Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола)</p>	Б	37,35	14,29	27,62	69,44	79,49

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	Б	44,75	11,69	40,95	69,44	97,44
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	Б	54,47	12,99	61,90	77,78	94,87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	<p>Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.</p> <p>Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного.</p> <p>Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси</p>	Б	27,63	1,30	18,10	55,56	79,49
1	<p>Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные</p>	В	36,19	2,60	31,43	65,28	88,46

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	44,75	6,49	44,76	77,78	89,74
3	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	30,45	2,27	17,14	61,11	93,59
4	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	35,49	1,04	24,76	75,56	95,38

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	<p>Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».</p> <p>Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси).</p> <p>Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества.</p> <p>Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси</p>	В	9,05	0,00	1,19	10,42	46,79

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Установление молекулярной и структурной формул вещества	В	23,48	0,87	11,43	43,52	82,05

При выполнении заданий части 1 наилучшие показатели у школьников продемонстрировали при выполнении заданий (средний процент выполнения заданий более 60%):

- № 2, проверяющий знания закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам;
- № 10, проверяющий знания классификации органических веществ.
- № 20, проверяющий знания электролиза расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)
- № 23, проверяющий знания химического равновесия, умения проводить расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов.

Наименьшие проценты выполнения заданий части 1 участники продемонстрировали при выполнении заданий:

- № 4, проверяющий знания видов химической связи,
- № 12, проверяющий знания характерных химических свойств углеводов,
- № 17, проверяющий знания классификации химических реакций в неорганической и органической химии,
- № 24, проверяющий знания качественных реакций органических и неорганических веществ,
- № 28, проверяющий умения проводить расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ, расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного, расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

В 2021-2022 году произошли изменения в заданиях 12 и 17, вместо выбора двух обязательных ответов предлагается выбрать все (от двух до четырех) верные ответы, снижение показателя выполнения этих задания связано с изменениями в 2021-2022 годах.

Низкие результаты по заданию 28 связаны с изменением в 2022 году условий задания – требуется определить значение «выхода продукта реакции» или «массовой доли примеси».

Наименьшие результаты выполнения заданий в части 2 были продемонстрировали при выполнении задания 33 (средний балл выполнения задания 9,05 %). В 2022 году формат 33 задания не изменился, а низкий результата выполнения связан с недостаточными знаний и умений проверяемых элементов данного задания, низкие результаты выполнения данного задания отмечается и в группе, набравших более 80 баллов.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ содержания и результатов проверки основного этапа ЕГЭ по химии, что задания 12, 17, 28 и 33 изменились в сторону усложнения. Если задание 29 и 30 ожидаемы были для абитуриентов по структуре задания, условиям выполнения и отражены были в демоверсии и в типовых экзаменационных вариантах, разработанных ФИПИ, то задания 33 были для большинства учащихся сложными. Наиболее частыми ошибками в заданиях 29 и 30 был выбор веществ не соответствующих условию задания (не был взят окрашенный раствор, в результате реакции не выделяется газ, образуется осадок не того цвета и тд.), что говорит о недостаточных знаниях качественных характеристик веществ, невнимательности при прочтении условий заданий. В задании 31 наиболее типичными ошибками были написание реакций не соответствующих условию, например написаны реакции в недостатке реагента, когда в условиях написано что реагент взят в избытке, также были допущены ошибки в реакциях разложения солей двухвалентного железа.

В задании 32 наиболее частыми ошибками были: не правильное нахождение коэффициентов реакции, чаще в окислительно-восстановительной реакции, а также отсутствие понимание знаний взаимосвязи различных классов органических соединений.

Для подготовленных учеников задание было посильным, но большинство школьников не справилось с заданиями 33 и 34. Были ошибки на качественный состав веществ, что указывает на недостаточность экспериментальной подготовки школьников. Задание 33 вызвал наибольшее затруднения по установлению количественного состава смеси веществ, также вызвало непонимание разделение веществ в несколько колб. Следует отметить, что в отдельных вариантах, были задания сравнительно несложные.

По сравнению с прошлым годом возрос средний бал выполнения задания 29, 30 и 34, процент выполнения остальных заданий части 2 остался на одном уровне. Задание 29 и 30 были изменены в 2020 году, что вызвало низкие проценты их выполнения, в 2022 году учащиеся лучше справились с выполнением заданий.

В целом, результаты показывают, что не все справились с заданиями в полной мере.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Анализ данных результатов ЕГЭ позволяет сделать вывод о хорошем усвоении школьниками основного теоретического материала (строение атома, основные понятия неорганической и органической химии). Усвоение умений по составлению окислительно-восстановительных реакций, процессам – гидролизу, реакций ионного обмена, электролизу школьниками региона в целом можно считать достаточным. По-прежнему, сложным является прогнозирование хода протекания окислительно-восстановительных процессов.
- Следует отметить недостаточное усвоение школьниками установление состава и свойств соединений по качественным реакциям в органической и неорганической химии. Это дает основание считать слабым внедрение химического эксперимента в школах. Учащиеся показали лучшие по сравнению с прошлым годом по заданию 25 – качественные реакции и 26 «Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования. Понятие о металлургии. Общие научные принципы химического производства. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия».
- Расчеты по растворам по-прежнему вызывают затруднения у выпускников. В части 2 решение расчетной задачи вызвало затруднение у более половины абитуриентов. Задачи в задании 33и 34стали более сложными, соответствующими этому уровню заданий.
- Прогнозирование продуктов окислительно-восстановительных процессов в зависимости от условий школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.
- Необходимо усилить внимание учителей химии на решение задач по установлению формул органических веществ.
- Средний балл выполнения заданий в 2022 году практически для всех заданий снизился. Повышения среднего балла выполнения заданий отмечается для заданий 10,17,22,24,25.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁹⁵ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1.Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Необходимо совершенствовать организации и методику обучения химии путем усиления роли практикумов и семинаров по решению задач, повышением роли курсовой подготовки учителей.

- Типы расчетных задач по растворам необходимо расширить, включая задачи на растворимость веществ, равновесную концентрацию, на определение состава раствора, на смеси. При решении расчетных задач применять алгебраические способы решения, разнообразить типы задач. В

⁹⁵ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

регионе большая доля сельских малокомплектных школ, в которых учитель одновременно ведет обучение химии и биологии. Как показывает практика, учителя таких школ более охотно проходят курсы квалификации по биологии, т.к. аттестация по этому предмету более предпочтительна. По-прежнему слабое снабжение школ реактивами и оборудованием одна из причин низкого процента выполнения заданий. Связанных со знанием качественных характеристик веществ и аналитическими признаками реакций. Анализ результатов показывает, что в профильных классах результаты ЕГЭ выше, чем в общеобразовательных классах.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Необходимо проводить семинары по анализу типичных затруднений школьников, в курсовой подготовке учителей предусматривать лекции вузовских преподавателей по теоретическим основам химии, механизмам протекания реакций, методам исследования веществ и т.д.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В связи с планируемыми изменениями в ЕГЭ . согласно размещенной перспективной модели необходимо расширить изучаемые темы, такие как равновесная концентрация, способы выражения концентрации, расчет водородного показателя и выхода продукта.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

<http://www.coko08.ru/index.php/2018-11-16-10-47-48>

4.3.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 01.09.2022г

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021- 2022г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
...	Подготовка и утверждение списка кандидатов в эксперты РПК	Сентябрь – октябрь 2022 г.	
	Проведение серии вебинаров по методике оценивания заданий ЕГЭ с развёрнутым ответом для экспертов ПК	Февраль-март 2023 г.	

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
...			

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022г.

Таблица 0-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
...		

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

1. Проведение корректирующих диагностических работ по подготовке к ЕГЭ в школах по плану МО РК;

2. Проведение корректирующих диагностических работ по подготовке к ЕГЭ в КалмГУ по желанию выпускников.

2.1. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Продолжить работу по программе Абитуриент на базе КалмГУ по сессиям, проведение серии занятий на региональном телеканале Хамдан, в соцсетях для абитуриентов и родителей, усилить методическую подготовку учителей на курсах повышения квалификации.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету химия: Председатель РПК Цомбуева Баира Викторовна, доцент кафедры химия, кандидат химических наук

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Химия</i>	Цомбуева Баира Викторовна, доцент кафедры химия, кандидат химических наук.	Председатель ПК по химии РК

Методический анализ результатов ЕГЭ⁹⁶

по Биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁹⁷ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
386	23,47	414	24,34	324	19,24

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	123	31,87	116	28,02	95	29,32
Женский	263	68,13	298	71,98	229	70,68

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	324
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	265
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	5
– Выпускник прошлых лет	54
– Участников с ограниченными возможностями здоровья	6

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	265
– Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1
– Гимназия	100
– Кадетская школа-интернат	4

⁹⁶При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁹⁷Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Всего ВТГ	265
– Лицей	17
– Средняя общеобразовательная школа	143

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Городовиковск	7	2,16
2	г. Лагань	12	3,70
3	г. Элиста	192	59,26
4	п. Алцынхута	2	0,62
5	п. Артезиан	4	1,23
6	п. Аршан	3	0,93
7	п. Аршань-Зельмень	1	0,31
8	п. Большой Царын	4	1,23
9	п. Верхний Яшкуль	1	0,31
10	п. Гашун	1	0,31
11	п. Гашун-Бургуста	1	0,31
12	п. Джангар	1	0,31
13	п. Ергенинский	1	0,31
14	п. Ики-Бурул	2	0,62
15	п. Кетченеры	4	1,23
16	п. Кировский	1	0,31
17	п. Комсомольский	7	2,16
18	п. Маньчский	1	0,31
19	п. Оргакин	2	0,62
20	п. Первомайский, Приютненского р-на	2	0,62
21	п. Песчаный	1	0,31
22	п. Привольный	1	0,31
23	п. Улан Хол	2	0,62
24	п. Улан Эрге	1	0,31
25	п. Ут Сала	1	0,31
26	п. Утта	2	0,62
27	п. Харба	1	0,31
28	п. Цаган-Аман	6	1,85
29	п. Чилгир	1	0,31
30	п. Шарнут	1	0,31
31	п. Шатта	1	0,31
32	п. Элвг	1	0,31
33	п. Эсто-Алтай	1	0,31
34	п. Яшкуль	7	2,16
35	с. Вознесеновка	1	0,31
36	с. Воробьевка	2	0,62
37	с. Малые Дербеты	11	3,40
38	с. Обильное	1	0,31
39	с. Приютное	1	0,31
40	с. Садовое	9	2,78
41	с. Северное	1	0,31
42	с. Троицкое	17	5,25
43	с. Ульдючины	3	0,93
44	с. Яшалта	2	0,62

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁹⁸, которые использовались в ОО 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Линия УМК В. В. Пасечника. Биология (5-9) (линейная). ООО «ДРОФА». 2018 г.	30%
2.	УМК авторского коллектива под руководством Пасечника В.В. Концентрическое построение программы. (5-9 классы)	10%
3.	Латюшин В.В. Шапкин В.А. Озерова Ж.А. Биология. Линейный курс. 8 класс. Серия УМК Пасечника. Биология (линейная) (5-9). Животные. Учебник (Латюшин В.В. Шапкин В.А. Озерова Ж.А.). ООО «ДРОФА». 2020 г.	10%
4.	Учебно-методический комплект (УМК) «Вертикаль. ФГОС. Биология. 8 класс. Колесов Д.В., Маш Р.Д.». ООО «ДРОФА». 2020 г.	10%
5.	Линия УМК Т. С. Суховой. Биология (Живая природа) (5-9). ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация "Российский учебник". 2019 г.	10%
6.	Линия УМК «Живой организм» (линейный курс) Н. И. Сониной, В. Б. Захарова, М. Р. Сапина и др. (5-9 классы).	10%
7.	Линия УМК В. Б. Захарова, С. Г. Мамонтова, Н. И. Сониной и др. (углубленный уровень) (10-11 классы).	10%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается следующая динамика количества участников ЕГЭ по предмету Биология. В 2022 году снизилось общее количество учащихся, выбравших биологию в качестве экзамена – 324 человек против 414 в 2021 г. В процентном соотношении от общего числа участников экзаменационных испытаний этот показатель также несколько снизился и составил 19,24%. В 2020 году число выпускников, сдающих экзамен по Биологии составило 386 человек или 23,47% от общего числа участников. В целом тенденция последних лет обнаруживает достаточно высокий процент учащихся в республике Калмыкия, выбирающих Биологию в качестве итогового испытания, что объясняется стабильно высоким спросом в республике на медицинские и естественнонаучные специальности.

В гендерном соотношении динамика за последние три года практически не изменилась. По-прежнему, биологию в качестве экзамена девушки выбирают чаще (примерно 2,3 раза в 2022 г.), чем юноши. Особенно эта разница проявилась в 2021 году, где доля женского пола составила 71,98%, превысив мужскую в 2,57 раза.

Анализ количества участников ЕГЭ в регионе по категориям выявил следующую картину, которая отражает тенденцию последних лет: традиционно более 80% от всех сдающих ГИА-11 (83,33%) составляют выпускники текущего года, на следующем месте –

⁹⁸Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

выпускники прошлых лет (в этом году их доля составила 16,66%). Из года в год отмечается высокий процент учащихся гимназий и лицеев, выбирающих биологию в качестве экзамена – в этом году их доля от общего числа выпускников текущего года составила 44,15% против 48,32% в прошлом (2021 г.) году; 53,96% выпускников этого года приходится на выпускников СОШ.

Распределение количества участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона выглядит следующим образом: на первом месте г. Элиста – 59,26 % (60,63% в прошлом году), на втором месте – с. Троицкое (5,25%), на третьем месте – г. Лагань и с. Садовое – 3,7 и 2,78% соответственно. В 2021 г. тройку лидеров замыкал п. Цаган-Аман с традиционно очень сильной биологической школой (имеются победители и призеры регионального и всероссийского этапов ВсОШ по биологии), однако в этом году он сдал свои позиции – только 1,85% от общего числа сдающих биологию по республике в целом. Число сдающих ЕГЭ по Биологии в 2022 г. в г. Элиста в числовом эквиваленте ощутимо снизилось и составило 192 человека против 251 чел. в 2021 г.

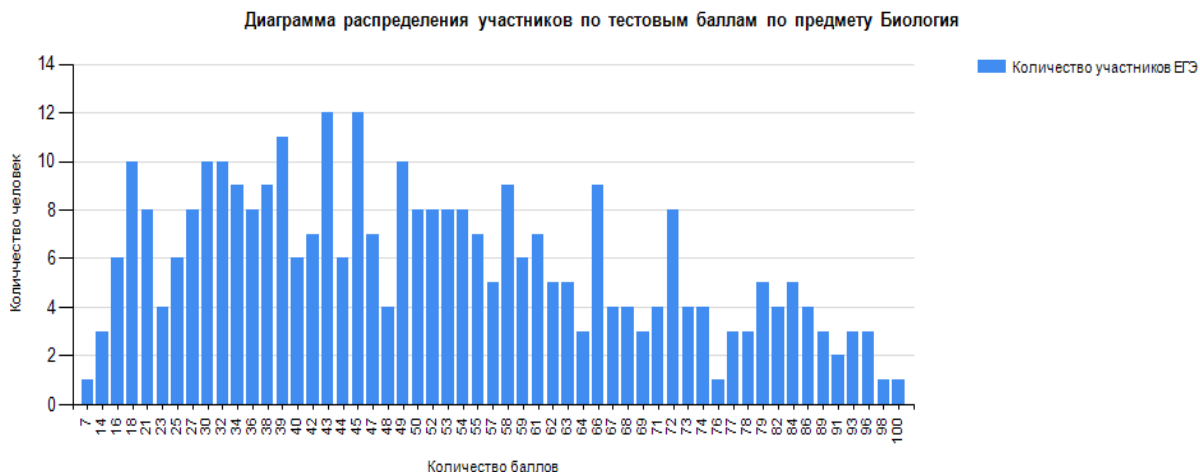
Демографическая ситуация в районах и районных центрах по-прежнему остается непростой – наблюдается отток населения в г. Элиста. Качество знаний в сельских школах, особенно малокомплектных, снижается. Это связано во многом с нехваткой профессиональных педагогических кадров, многие школы испытывают дефицит в учителях естественнонаучного профиля, в том числе биологии, многие из них являются «многостаночниками», преподавая помимо биологии несколько дисциплин (в различных вариациях): химию, географию и БЖД.

Форс-мажорных и прочих обстоятельств в регионе, которые бы существенным образом повлияли на изменение количества участников ЕГЭ по предмету, не наблюдалось.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
46.	ниже минимального балла, %	14,51	12,56	23,15
47.	от 61 до 80 баллов, %	32,38	32,37	22,22
48.	от 81 до 99 баллов, %	6,22	8,45	7,72
49.	100 баллов, чел.	0	3	1
50.	Средний тестовый балл	54,53	56,41	50,29

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁹⁹ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ

⁹⁹Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
41.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	21,89	20,00	29,63	0,00
42.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	46,04	80,00	46,30	33,33
43.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,53	0,00	12,96	16,67
44.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,55	0,00	9,26	50,00
45.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО¹⁰⁰

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	100,00	0,00	0,00	0,00	0
Гимназия	15,00	44,00	31,00	10,00	0
Кадетская школа-интернат	100,00	0,00	0,00	0,00	0
Колледж	20,00	80,00	0,00	0,00	0
Лицей	5,88	70,59	11,76	11,76	0
Средняя общеобразовательная школа	26,90	46,19	19,80	6,60	1

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Городовиковск	71,43	14,29	14,29	0,00	0
2.	г. Лагань	66,67	8,33	25,00	0,00	0

¹⁰⁰Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
3.	г. Элиста	17,71	45,83	25,00	10,94	1
4.	п. Алцынхута	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5.	п. Артезиан	25,00	50,00	25,00	0,00	0
6.	п. Аршан	33,33	66,67	0,00	0,00	0
7.	п. Аршань-Зельмень	0,00	0,00	100,00	0,00	0
8.	п. Большой Царын	0,00	75,00	25,00	0,00	0
9.	п. Верхний Яшкуль	0,00	100,00	0,00	0,00	0
10.	п. Гашун	100,00	0,00	0,00	0,00	0
11.	п. Гашун-Бургушта	0,00	100,00	0,00	0,00	0
12.	п. Джангар	100,00	0,00	0,00	0,00	0
13.	п. Ергенинский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
14.	п. Ики-Бурул	0,00	50,00	50,00	0,00	0
15.	п. Кетченеры	0,00	100,00	0,00	0,00	0
16.	п. Кировский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
17.	п. Комсомольский	14,29	57,14	28,57	0,00	0
18.	п. Манычский	0,00	0,00	100,00	0,00	0
19.	п. Оргакин	100,00	0,00	0,00	0,00	0
20.	п. Первомайский, Приютненского района	50,00	50,00	0,00	0,00	0
21.	п. Песчаный	100,00	0,00	0,00	0,00	0
22.	п. Привольный	100,00	0,00	0,00	0,00	0
23.	п. Улан Хол	50,00	50,00	0,00	0,00	0
24.	п. Улан Эрге	100,00	0,00	0,00	0,00	0
25.	п. Ут Сала	0,00	100,00	0,00	0,00	0
26.	п. Утта	50,00	50,00	0,00	0,00	0
27.	п. Харба	100,00	0,00	0,00	0,00	0
28.	п. Цаган-Аман	50,00	50,00	0,00	0,00	0
29.	п. Чилгир	0,00	100,00	0,00	0,00	0
30.	п. Шарнуг	0,00	100,00	0,00	0,00	0
31.	п. Шатта	0,00	100,00	0,00	0,00	0
32.	п. Элвг	100,00	0,00	0,00	0,00	0
33.	п. Эсто-Алтай	0,00	100,00	0,00	0,00	0
34.	п. Яшкуль	57,14	28,57	14,29	0,00	0
35.	с. Вознесенка	0,00	0,00	0,00	100,00	0
36.	с. Воробьевка	50,00	50,00	0,00	0,00	0
37.	с. Малые Дербеты	9,09	54,55	27,27	9,09	0
38.	с. Обильное	0,00	100,00	0,00	0,00	0
39.	с. Приютное	0,00	100,00	0,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
40.	с. Садовое	22,22	33,33	33,33	11,11	0
41.	с. Северное	0,00	100,00	0,00	0,00	0
42.	с. Троицкое	11,76	64,71	17,65	5,88	0
43.	с. Ульдючины	0,00	33,33	66,67	0,00	0
44.	с. Яшалта	0,00	50,00	50,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹⁰¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	30,00	60,00	0,00

¹⁰¹Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	25,00	40,00	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	16,67	16,67	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	11,76	29,41	11,76
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	8,33	33,33	8,33

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹⁰² от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
---	-----------------	--	--	---

¹⁰² Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	11,76	29,41	11,76
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	8,33	33,33	8,33
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	0,00	16,67	16,67
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	0,00	40,00	25,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	0,00	60,00	30,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей были сделаны следующие выводы:

1. Увеличился процент выпускников, которые по итогам экзамена не преодолели минимального балла – 23,15% в 2022 г. против 12,56% в 2021 г.

2. В 2022 г. наблюдалось заметное снижение среднего тестового балла – в 2022 г. он составил 50,29; в 2021 г. – 56,41.

3. В 2022 г. было зафиксировано незначительное снижение доли учащихся, получивших баллы ЕГЭ, приходящих на так называемую «зеленую зону» (от 81 до 99 баллов): с 8,45% в 2021 г. до 7,72% в 2022 г.

4. Число учащихся, получивших по итогам экзамена 100 баллов в 2021 г. составило 3 чел. По итогам 2022 г. в Калмыкии было отмечен только 1 человек, который за экзамен по Биологии получил 100 баллов.

Традиционно самые высокие баллы фиксируются у учащихся «ЭМГ им. Б.Б. Городовикова», МБОУ «Элистинская классическая гимназия», МБОУ "СОШ №17" им. Кугультинова Д. Н. и МБОУ «Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания». В этом году повторно, как и в 2021 г. в группу лидеров среди общеобразовательных учреждений попала МБОУ «"Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты", но, к сожалению, выпала МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №21». Из списка школ г. Элиста, в которых доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения также выбыла в 2022 г. МБОУ «Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского», которая вплоть до прошлого года всегда была в группе лидеров. Среди сельских школ, в которых доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения, по-прежнему лидером является МКОУ «Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева». В этом году этот из этого списка выпала МКОУ "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева", но попала в этот список впервые Садовская СОШ.

Во многом, заметное снижение результатов ЕГЭ связано с тем, что учащиеся за прошедший 2021-2022 уч. год не адаптировались к тем изменениям, которые затронули некоторые типы заданий Части 2 структуры КИМа ЕГЭ по биологии. Так, в прошлом, 2021 г., у многих учеников возникли сложности с решением генетических задач на наследование, когда с полом были сцеплены не один а два признака; также ученики уже были более готовы к заданию № 27 Части 2 КИМа ЕГЭ по Биологии, понимая и различая 3'- и 5'-концы нуклеиновых кислот, транскрибируемую (кодогенную) и некодогенную нити ДНК.

В Части 2 КИМа ЕГЭ по биологии изменились задания линии 22 – добавился элемент экспериментирования, проверялось умение определять зависимые и независимые переменные; увеличился «веер» ответов на данное задание. Однако впервые в этом году в заданиях линии 28 появился новый тип генетических задач – на псевдоаутосомное наследование, которые не включены в школьную программу в рамках школьного курса по биологии, за исключением некоторых общеобразовательных учреждений г. Элисты. Поэтому в большинстве своем учащиеся не смогли с этой задачей справиться.

Кроме того, в 2022 г. произошли некоторые изменения в подходах к оцениванию экзаменационных работ учеников (в отношении Части 2 структуры КИМа ЕГЭ по Биологии): от учеников теперь требуются более подробные ответы, с пояснением, объяснением, большей детализацией и приведением примеров и доказательств. Выпускники этого года, по сравнению с выпускниками прошлого года, были готовы к таким изменениям, так как с учителями школ была проведена значительная работа в отношении объяснения изменений в подходах к оцениванию работ учащихся. Кроме того, успехи учеников школ г. Элисты, которые в этом году впервые оказались в списке лидеров по числу учеников, успешно сдавших ЕГЭ, во многом связаны с приходом новых грамотных педагогических кадров, которые значимо подтянули общую успеваемость по биологии в этих школах.

Несмотря на то, что во многих школах г. Элисты реализуется программа ранней профилизации учащихся и профильного обучения, стабильно высокие показатели дают именно выпускники ранее указанных организаций (МБОУ «ЭМГ им. Б.Б. Городовикова», МБОУ «КНГ им. А.Ш. Кичикова» и МБОУ «КЭГ»). Говорить о какой-то видимой динамике в сторону улучшения или ухудшения ситуации по среднему баллу ЕГЭ в контексте

конкретной школы довольно сложно, особенно в отношении малокомплектных сельских школ Республики Калмыкия, где количество выпускников колеблется в диапазоне от 1-го до 5-ти. Поэтому неудивительным остается тот факт, что самый высокий процент участников, не достигших минимального балла, также приходится на городские школы, имеющие на выходе большее число выпускников и в которых имеются специализированные химико-биологические классы.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁰³

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольные измерительные материалы (далее – КИМ) ЕГЭ по биологии учитывают специфику предмета, его цели и задачи, исторически сложившуюся структуру биологического образования. Каждый вариант КИМЕГЭ проверяет инвариантное ядро содержания курса биологии, которое находит отражение в федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования, примерных программах и учебниках, рекомендуемых Минпросвещения России. КИМ конструируются исходя из необходимости оценки уровня овладения выпускниками всеми основными группами планируемых результатов обучения. Задания контролируют степень овладения знаниями и умениями курса и проверяют сформированность у выпускников биологической компетентности.

Объектами контроля служат знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». Такой подход позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность КИМ. В экзаменационной работе преобладают задания по разделу «Общая биология», поскольку в нём интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные на уровне основного общего образования, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы. В содержание проверки включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека и др. Приоритетной при конструировании КИМ является необходимость проверки у выпускников сформированности способов деятельности: овладение методологическими умениями; применение знаний при объяснении биологических процессов, явлений, а также решении биологических задач. Овладение умениями по работе с информацией биологического содержания проверяется опосредованно через представления её различными способами (в виде рисунков, схем, таблиц, графиков, диаграмм).

Каждый вариант КИМ содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности. Часть 1 содержит 21 задание: 6 – с множественным выбором ответов из предложенного списка; 6 – на установление соответствия элементов двух множеств; 3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике; 1 – на дополнение недостающей информации в схеме; 2 – на дополнение недостающей информации в таблице; 1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме. Ответ на задания части 1 даётся

¹⁰³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

В части 2 задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью.

Экзаменационная работа состоит из семи содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по биологии в 2021 г. Содержание блоков направлено на проверку знания: основных положений биологических теорий, законов, правил, закономерностей, научных гипотез; строения и признаков биологических объектов; сущности биологических процессов и явлений; особенностей строения, жизнедеятельности организма человека; гигиенических норм и правил здорового образа жизни.

В экзаменационной работе контролируется также сформированность у выпускников различных общеучебных умений и способов действий: использовать биологическую терминологию; распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам; объяснять биологические процессы и явления, используя различные способы представления информации (таблица, график, схема); устанавливать причинно-следственные связи; проводить анализ, синтез; формулировать выводы; решать качественные и количественные биологические задачи; использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни.

Первый блок «Биология как наука. Методы научного познания» контролирует материал о достижениях биологии, методах исследования, об основных уровнях организации живой природы.

Второй блок «Клетка как биологическая система» содержит задания, проверяющие: знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них.

Третий блок «Организм как биологическая система» контролирует усвоение знаний о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и биотехнологии, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике.

В четвёртом блоке «Система и многообразие органического мира» проверяются: знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы и вирусах; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определённому систематическому таксону.

Пятый блок «Организм человека и его здоровье» направлен на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека.

В шестой блок «Эволюция живой природы» включены задания, направленные на контроль: знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

Седьмой блок «Экосистемы и присущие им закономерности» содержит задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Задания части 2 предусматривают развёрнутый ответ и направлены на проверку умений:

– самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;

– применять знания в новой ситуации; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания; обобщать и формулировать выводы;

– решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

В части 2 выполнение всех заданий оценивается максимально в 3 балла. Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 59.

Изменения в КИМ 2022 года по сравнению с КИМ 2021 года в структуре присутствуют – они затрагивают задания линии 22 Части 2 КИМа ЕГЭ по биологии, что отразилось на итоговом первичном балле за весь ЕГЭ.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-13

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1	Биологические термины и понятия. Дополнение схемы	Б	47,08	11,59	40,97	78,57	92,00
1	2	Биология как наука. Методы	Б	69,64	48,55	71,88	80,00	86,00

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
		научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей						
1	3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. Решение биологической задачи	Б	52,27	15,94	47,92	82,86	92,00
1	4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.	Б	56,17	33,33	43,75	90,00	96,00
1	5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (без рисунка)	П	55,52	24,64	56,25	72,86	88,00
1	6	Структурная организация клеток живых организмов	Б	40,91	13,77	27,08	75,00	100,00

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (без рисунка)	Б	63,80	36,96	59,38	86,43	100,00
1	8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком)	П	48,05	13,77	42,36	77,86	92,00
1	9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (без рисунка)	Б	71,59	47,10	70,14	90,00	96,00
1	10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы,	П	40,91	6,52	35,42	67,14	94,00

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
		Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (без рисунка)						
1	11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	70,78	34,06	71,53	95,71	98,00
1	12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (без рисунка)	Б	72,89	51,45	71,53	91,43	88,00
1	13	Организм человека. Установление соответствия (без рисунка)	П	38,31	10,14	30,90	63,57	88,00
1	14	Организм	П	47,89	17,39	40,28	77,14	94,00

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения человека. Установление последовательности	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	67,37	42,03	64,24	89,29	94,00
1	16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка)	П	41,72	10,87	35,07	72,14	80,00
1	17	Экосистемы и присущие им закономерности Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	68,34	35,51	67,01	93,57	96,00
1	18	Экосистемы и присущие им закономерности	П	37,18	14,49	27,08	59,29	96,00

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
		Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)						
1	19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности	П	60,23	19,57	59,38	90,00	94,00
1	20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	47,40	20,29	44,44	65,71	88,00
1	21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме	П	72,08	48,55	72,22	87,86	92,00

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	1	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	38,74	4,35	36,81	58,10	90,67
2	2	Задание с изображением биологического объекта	В	31,93	5,31	20,14	60,95	92,00
2	3	Задание на анализ биологической информации	В	37,34	4,83	29,17	66,67	92,00
2	4	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	27,27	3,86	21,76	40,00	88,00
2	5	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой	В	20,02	5,31	14,58	26,19	74,67

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения ситуации	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	6	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	27,38	2,90	19,91	46,19	85,33
2	7	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	33,23	0,97	18,52	72,38	97,33

Анализ выполнения заданий по уровню сложности (средний показатель по региону).

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) – задания линии 1 и линии 10 – 47,08 и 40,91% выполнения. Самый минимальный процент выполнения дает линия заданий № 10 – 40,91%. Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей.

Линии заданий с наибольшими процентами выполнения – линия 21, % выполнения задания базового уровня – 72,08% выполнения. Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме. В 2021 г. самым успешным в плане выполнения из заданий базового уровня были задания линии 1 и линии 11 (более 80% правильных ответов в целом по республике).

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них задания повышенного уровня (с процентом выполнения ниже 50) – самый минимальный процент выполнения задания 37,18% (Задание 18, Часть 1 КИМа ЕГЭ по Биологии). Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка).

Линии заданий с наибольшими процентами выполнения, среди них задания повышенного уровня в Части 1 – 72,08% выполнения, что значительно выше, чем в прошлом году. Это задание линии 21 Части 1 КИМа ЕГЭ по Биологии. Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме.

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них задания высокого уровня сложности (с процентом выполнения ниже 15) – таковых не обнаружено. Самый минимальный процент выполнения задания – 20,02% (Задание 26, Часть 2 КИМа ЕГЭ по Биологии). Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации.

Линии заданий с наибольшими процентами выполнения, среди них задания высокого уровня сложности – 38,74% выполнения. Это задание линии 22 Части 2 КИМа ЕГЭ по Биологии – новый тип заданий этого года. Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – анализ биологической информации (работа с текстом, исправление ошибок в тексте, анализ результатов эксперимента). По сравнению с прошлым, 2021 г., значительно снизился процент учащихся, которые бы успешно (более 50% правильных ответов) справились с выполнением заданий линий 22-28 Части 2 КИМа ЕГЭ по биологии. Это связано, как было сказано ранее, с изменениями в заданиях линии 22 (теперь оценивается в 3 бала, имеется более широкий веер ответов) и усложнением типов генетических задач (задачи на голандрическое и псевдоаутосомное наследование).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания	Средний % выполнения задания
1	72
2	70
3	44
4	92
5	52
6	32
7	70
8	68
9	98
10	74
11	92
12	94
13	38
14	58
15	52
16	34
17	70
18	32
19	68
20	48
21	74
22	61
23	37

24	53
25	28
26	15
27	51
28	49

Проведенный анализ позволил сделать ряд выводов. Большинство выпускников овладело базовым ядром содержания биологического образования, предусмотренным Федеральным компонентом государственного стандарта среднего общего образования. Экзаменуемые, преодолевшие минимальную границу первичного балла, продемонстрировали: – владение биологической терминологией и символикой; понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений; – знание основного биологического материала, методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов, анатомио-физиологических особенностей организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды; – умения использовать изученный материал по биологии в целях объяснения важнейших процессов и явлений живой природы, в практической деятельности человека. Результаты выполнения экзаменационной работы в значительной степени определяются типом заданий. Высокие результаты получены на задания части 1 с множественным выбором. Наибольшие затруднения вызвали, как и в предыдущие годы, задания на установление соответствия биологических объектов, процессов явлений по темам: обмен веществ и превращение энергии в клетке; воспроизведение организмов, онтогенез; характеристика основных групп растений, растительных тканей, беспозвоночных животных; строение и функции эндокринной, нервной и сенсорной систем. Задания этих типов лучше всего выполнили экзаменуемые из групп с хорошей и отличной подготовкой. Отчасти это можно объяснить тем, что такие задания проверяют не только знание конкретных фактов, но и общеучебные умения, навыки и способы деятельности: анализировать, сравнивать, сопоставлять биологические объекты, процессы и явления. В целях более эффективной организации преподавания курса биологии в школе и подготовки обучающихся старших классов к ЕГЭ в 2023 г. по биологии рекомендуется преподавателям, выпускникам, а также их родителям обратить внимание на ряд содержательных (в области биологии) и организационных аспектов в построении системы подготовки к итоговой аттестации по биологии. В первую очередь следует провести анализ типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам ЕГЭ 2022 г. Это поможет оптимизировать учебную программу, методики преподавания. На следующем этапе следует внимательно отнестись к отбору учебной литературы. В ряде случаев дополнительные учебники и пособия могут быть хорошим подспорьем для примеров или аргументов при объяснении биологического процесса или явления. В ходе подготовки к экзамену необходимо структурировать имеющееся биологическое содержание всего курса за шесть лет обучения. Так как наибольшее количество заданий в КИМ приходится на раздел «Общая биология», то отработке этого содержания следует уделить наибольшее внимание, а повторение курсов биологии основной школы следует рассматривать системно, с учетом общебиологических знаний. Следует начать отрабатывать содержание с общих вопросов: биология как наука; уровни организации живой природы, научные методы, применяемые в биологии. При изучении всех разделов биологии необходимо обратить внимание на методы биологических исследований, использующие конкретные биологические науки, объекты и процессы, которые изучают эти науки, уровни организации живого. Особое внимание следует обратить на ключевые, системообразующие биологические термины и понятия: в разделе «Общая биология»: обмен веществ и превращения энергии, энергетический обмен, фотосинтез, хемосинтез, хромосомный набор, митоз и мейоз, наследственность, гаметогенез, нейрула, бластула, изменчивость, ароморфоз, идиоадаптация, популяция, вид, видообразование, дегенерация, эволюция, экосистема, биоценоз, трофические связи, биосфера и др.; в разделе «Человек и его здоровье»: орган ткань, система органов, рефлекс, иммунитет, поведение, нейрогуморальная регуляция, нейрон, торможение, возбуждение, гормон и др. в разделах «Растение», «Бактерии», «Грибы»,

«Лишайники»: растительные ткани, органы растений, многообразие растений, онтогенез растений, жизненный цикл растительного организма, генеративные и вегетативные органы, гаметофит, спорофит и др.; в разделе «Животные»: систематика животных, органы, системы органов животных, онтогенез животных, билатеральная симметрия, типы нервных систем, метаморфоз, клоака, гермафродитизм и др. Отдельное внимание следует уделить важнейшим биологическим теориям, законам и закономерностям, а также умению с их помощью объяснять процессы и явления в природе и жизни человека. Для получения максимально высоких баллов следует обратить внимание на такие метапредметные понятия, как: «система», «саморегуляция», «энергия», «диффузия», «осмос», «фильтрация», «химическая связь», «химическая реакция», «теплообразование», «гидролиз», «гомеостаз», «диполь», «диссоциация», «коллоидный раствор», «ионизирующее излучение», «парциальное давление» и др. Успешнее эти понятия будут усваиваться в случаях, реализации межпредметных связей биологии с курсами физики и химии.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В Федеральном государственном образовательном стандарте (ФГОС) метапредметные результаты образовательной деятельности определяются как «способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях, освоенные обучающимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов».

Использование в биологии знаний и умений наук естественнонаучного цикла создают условия для развития предметных, а главное метапредметных связей, результаты освоения которых, является основным фундаментом новых Федеральных образовательных стандартов обучения школьников.

К метапредметным результатам относят следующие умения:

- регулятивные (самостоятельное определение целей, составление и реализация планов деятельности);
- коммуникативные (продуктивное взаимодействие с людьми);
- познавательные (в том числе проектно-исследовательские умения);
- информационно-познавательные (работа с источниками информации, включая их критический анализ);
- владение ИКТ;
- рефлексивные (оценка собственных действий);
- речевые.

Основное назначение естественных наук - решать познавательные задачи, поэтому центральными метапредметными результатами являются здесь познавательные умения. Это прежде всего элементы исследовательской деятельности и приёмы работы с информацией естественнонаучного содержания.

Но регулятивные и коммуникативные умения тоже в достаточной степени получают свое развитие на уроках естественнонаучных дисциплин. Так например, возможность формулирования цели при изучении естественнонаучного предмета возникает уже при рассмотрении какого-либо явления или процесса, а не только при выполнении проекта. Возможен и такой приём, целенаправленно тренирующий умение целеполагания: ученики получают для выполнения лабораторной работы объект исследования и всё необходимое оборудование, но задачу ставят перед собой сами.

В качестве методов формирования коммуникативных умений мы обычно в первую очередь рассматриваем групповую работу учащихся. В естественнонаучных предметах это групповое выполнение лабораторных исследований, проектов, решение проблем. Командные качества, лидерство, умение сотрудничать, слушать друг друга в процессе групповой деятельности, безусловно, развиваются, но всё это происходит достаточно стихийно и неравномерно. Но коммуникативные умения проявляются не только в групповой работе. Существует, например, такое важное (особенно для естественных наук) качество, как умение задавать вопросы: докладчику на семинаре, учителю на уроке, товарищу, рассказывающему о своей проектной или исследовательской работе. Сформулировать точный, продуктивный вопрос - значит увидеть проблемные места в предлагаемой информации, найти нужные слова, выбрать корректную и тактичную форму. Следовательно, развитию этого умения нужно уделять должное внимание: создавать условия, отводить место и время для его отработки и проявления.

Диагностика метапредметных результатов обучения в настоящее время рассматривается как одно из важнейших направлений оценки образовательных достижений обучающихся. Метапредметные результаты обучения в рамках ФГОС предполагают формирование большого числа самых разных видов действий и соответственно разнообразных диагностических процедур по оценке их достижения.

Основные ориентиры в оценивании учебных действий - учимся не для школы, не для моментальных эффектов и оценок, а для жизни.

Оценка метапредметных результатов ведётся в ходе первичного (стартового) оценивания, текущего (промежуточного) оценивания и в ходе итогового оценивания. Главная цель стартового оценивания - зафиксировать начальный уровень подготовки ученика, имеющиеся у него знания, умения и универсальные учебные действия, связанные с предстоящей деятельностью.

Промежуточный, тематический контроль (урока, темы, раздела, курса); проводится после осуществления учебного действия методом сравнения фактических результатов или выполненных операций с образцом.

Итоговый контроль - предполагает комплексную проверку образовательных результатов (в том числе и метапредметных) в конце учебных четвертей и учебного года.

У многих экзаменуемых, как показали результаты ЕГЭ по биологии этого года, отсутствует навык владения познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания, что отразилось на результатах в 2022 году.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В Части 1 располагаются задания базового и повышенного уровня сложности. В Части 2 – задания только высокого уровня сложности. Самый низкий средний балл в среднем за задание (в % выполнения задания в субъекте Российской Федерации) в Части 2 соответствует заданию № 26– 25%, также отмечается низкий процент выполнения в среднем по региону заданий под номерами 1, 4, 18. Достаточно успешно сдающие справляются с выполнением заданий на проверку следующих элементов содержания/умения: Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности; Множественный выбор (без рисунка); Организм человека. Гигиена

человека. Множественный выбор (без рисунка); Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).

Часть 2 содержит 7 заданий со свободным развернутым ответом высокого уровня сложности. Наиболее успешно (в процентах выполнения задания в субъекте Российской Федерации) выпускники выполнили задания линии 22 и 24 – 61 и 53%. В этом году, как и в прошлом, в связи с некоторыми изменениями в подходах к системе оценивания ответов Части 2 КИМа ЕГЭ по Биологии – в эталоне могло быть от 2-х до 10-ти элементов ответа, причем пояснение и обоснование ответа также входило в эталон как элемент ответа, - наблюдалось в целом снижение средних показателей выполнения всех заданий Части 2. Самый низкий процент выполнения в среднем по региону пришелся на задание №№ 26 и 25 – 15 и 28%. Это самые низкие результаты за последние годы. Удивительным остается тот факт, что в этом году наблюдалось некоторое усложнение типов генетических задач, в среднем учащиеся с ними справились лучше, чем с указанными ранее линиями задач Части 2. Однако, несмотря на тот факт, что лучше всего экзаменуемые справились с заданиями №№ 22 и 24 – средний процент выполнения его по региону в целом оставляет желать лучшего – несколько более 50%. В группе экзаменуемых, набравших от 81 до 100 т.б. самый низкий процент выполнения также приходится на задание № 25 и 26.

Следует отметить существенную разницу результатов выполнения заданий различного типа части 2 для всех групп участников. Анализ показал, что задания 24, 27, 28 в группах 2, 3, 4 выполнены несколько лучше, чем задания 23, 25, 26. В группах 4 и 3 результаты выполнения заданий 24, 27, 28 выше на 10–18% по сравнению с заданиями 23, 25, 26, причем больший разброс наблюдается у группы 3 с хорошей подготовкой. В группе 2 эта разница составляет в среднем 8-10%.

Такие результаты связаны не только с особенностями теоретической подготовки, но и со степенью сформированности различных учебных умений у участников экзамена с различным уровнем подготовки. Умения определить, анализировать и объяснять биологические процессы и явления, аргументировать и приводить доказательства оказались менее сформированными, чем умения определять по рисунку объект и описывать его признаки (задание 23), решать задачи по цитологии (задание 27) и генетике (задание 28). Относительно высокие результаты выполнения заданий можно объяснить тем, что они используются в экзаменационной работе на протяжении последних лет и имеют определенный алгоритм решения. В процессе изучения биологии эти алгоритмы отрабатываются, поэтому результаты выполнения данных заданий выше результатов по другим линиям. Задания в линиях 25, 26 не имеют жестких алгоритмов выполнения, требуют глубоких и системных знаний биологических объектов и процессов, а главное умений применить знания в новой ситуации, анализировать и объяснять происходящие процессы и явления.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁰⁴ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

С целью дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по биологии при его организации целесообразно уделять больше внимания формированию у обучающихся: умений анализировать, сопоставлять, делать выводы при решении – качественных задач; способности решать задачи на объяснение явлений; – умений интерпретировать результаты опытов, представленные в виде таблиц или графиков по всем разделам биологии. Необходимо включить в содержание курсов повышения квалификации, реализуемых КРИПКРО, темы: «Анализ результатов ЕГЭ-2021: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов второй части»; «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки к ГИА по биологии»; «Достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении биологии в соответствии с обновленными ФГОС СОО». В процессе ознакомления учителей биологии на курсах повышения квалификации с результатами сдачи ЕГЭ в 2021 году необходимо обратить внимание на блоки и группы вопросов, вызвавших наибольшие затруднения у выпускников. Целесообразно привлекать учителей-экспертов, преподавателей-экспертов для участия на курсах повышения квалификации, зональных семинарах, вебинарах, круглых столах по биологии для разбора проблемных вопросов ЕГЭ. Необходимо внести коррективы в подбор методик преподавания биологии в 2021-2022 учебном году, опираясь на анализ сдачи ЕГЭ-2021, и учесть перспективы изменений структуры КИМ в новом учебном году.

В учебном процессе необходимо обратить внимание на формирование у обучающихся следующих знаний и умений: знать и понимать методы научного познания, строение и признаки организмов разных царств, особенности оплодотворения у цветковых растений и индивидуального развития организма; уметь объяснять причины эволюции видов, человека, биосферы; устанавливать взаимосвязи движущих сил эволюции, сравнивать биологические процессы обмена веществ и делать выводы, уметь анализировать результаты биологических экспериментов по их описанию и делать выводы. На уроках и во внеурочной деятельности необходимо обеспечить системное освоение обучающимися основного содержания курса биологии (базовый и профильный уровни) и обучение оперированию разнообразными видами учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементами содержания и требованиями к уровню подготовки выпускников. Для этого следует запланировать регулярный мониторинг по отработке отдельных умений как при прохождении текущего содержания, так и при повторении пройденного материала. При проведении мониторинга следует широко использовать задания различного типа. Особое внимание следует уделять заданиям, представленным в

¹⁰⁴ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

действующих вариантах ЕГЭ: на множественный выбор (с рисунком или без него); установление соответствия (с рисунком или без него); установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; решение биологических задач по цитологии и генетике; дополнение недостающей информации в схеме; дополнение недостающей информации в таблице; анализ информации, представленной в графической или табличной форме, а также заданиям со свободным развернутым ответом, требующим от обучающихся умений обоснованно, кратко и логично излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике. В целях достижения высоких результатов рекомендуется постепенно увеличивать долю самостоятельной работы обучающихся как на уроке, так и во внеурочное время, акцентировать внимание на выполнение задач по цитологии и генетике, отрабатывать алгоритмы решения этих задач с учетом их специфики.

Для подготовки к итоговой аттестации в форме ЕГЭ рекомендуется использовать методические материалы, разработанные с участием членов рабочей группы федеральной комиссии по биологии ФИПИ, поскольку не все издаваемые пособия дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах. В КИМ ЕГЭ 2022 г. по биологии планируется введение изменений структуры и содержания. Примеры заданий представлены в проекте демонстрационного варианта 2022 г.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 г.;

- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных–предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников
- ЕГЭ прошлых лет (2015–2021гг.); журнал «Педагогические измерения»;
- Rutube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2021 г.);
- материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege>).

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

С целью повышения качества подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по биологии наиболее удачным оказывается использование принципов индивидуализации и дифференциации обучения, суть которых заключается в том, чтобы идти в системе образования не от учебного предмета к ребенку, а от ребенка к учебному предмету. Для организации персонализированной траектории обучения необходимо организовать методическую работу по определению способностей обучающихся, их психологических установок и мотивации к получению знаний. Следует изменить процесс подготовки: повторять материал блоками, начиная с простых заданий конкретной темы, заканчивая более сложными, где одно задание вытекает из другого. Процесс дифференциации необходимо организовать при групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует коллективную познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение учащихся. Различным по уровню подготовки школьникам необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить. На уроках шире использовать дидактический материал из КИМов ЕГЭ прошлых лет; различные тренировочные тесты; задания с инструктивным материалом для групп разного уровня. В

ходе такой работы у учащихся формируются навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов к полной самостоятельности при выполнении заданий ЕГЭ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В 2022-2023 учебном году общеобразовательным организациям республики рекомендуется провести стартовые (октябрь 2022 г.) и итоговые (март 2023 г.) диагностические работы по биологии для обучающихся 11 классов с последующим анализом результатов работ (с привлечением членов ПК ЕГЭ по биологии и тьюторов из районов и городов республики). При формировании содержания диагностических работ следует включать в него виды заданий, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ в прошлые годы. В рамках реализации планируемых корректирующих диагностических работ рекомендуется организация занятий по отработке умений решения задач (в форме тренингов, практикумов, зачетов). Для методических объединений учителей биологии для обсуждения предлагается тема подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по биологии (качественные задачи, задачи повышенного и высокого уровней сложности). Необходимо осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации с учетом: результатов государственной итоговой аттестации текущего года;– анализа типичных ошибок обучающихся по биологии при сдаче ЕГЭ,– выявленных трудных для восприятия обучающимися тем и заданий; изменений в КИМах на следующий учебный год.– Целесообразно возобновить практику стажировок педагогов из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе образовательных организаций, имеющих стабильные высокие результаты государственной итоговой аттестации. Необходимо разработать для обучающихся программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к государственной итоговой аттестации по биологии на основе применения электронных образовательных ресурсов, содержащих репетиционные задания.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1 Адрес страницы размещения <http://www.coko08.ru/index.php/2018-11-16-10-47-48>

4.3.1. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) - 01.09.2022 г.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021- 2022г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Анализ результатов ЕГЭ-2022 в разрезе региона и каждого муниципалитета.	Август 2022 г. Августовская конференция работников образования. Секция учителей биологии.	Требуется подробный анализ типовых ошибок выпускников за последние 3 года.
2.	Подготовка методических рекомендаций по преподаванию биологии в 2022-2023 уч. году	Сентябрь-октябрь 2022 г. КРИПКРО. Учителя биологии	Особое внимание уделить формированию метапредметных умений, проверяемых при сдаче ЕГЭ по биологии. Эффективность мероприятия достаточно высокая. Данные методические материалы будут особенно актуальны для молодых учителей школ города и республики в целом.
	Курсы повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы региональных предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования. Предмет «Биология»	Февраль 2023 г.- дистанционно	Формирование предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ. Высокая эффективность качества, дается независимая оценка качеству подготовки учителей-предметников и членов экзаменационной комиссии.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	октябрь	Семинар «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по общеобразовательной программе основного общего образования (биология) (24 часа), КРИПКРО	Учителя биологии школ и СОО г. Элисты и Республики Калмыкия, преподаватели КалмГУ
2	ноябрь	Курсовая подготовка будущих экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по общеобразовательной программе СРО (ЕГЭ) (биология) (72 час.) ФГБОУ ВО «Калмыцкий госуниверситет им.Б.Б. Городовикова»	Учителя биологии школ и СОО г. Элисты и Республики Калмыкия, преподаватели КалмГУ
3	декабрь	Курсовая подготовка учителей биологии «Профессиональные компетенции учителя в процессе обучения предмету «Биология» в условиях реализации ФГОС. (48 час.), КРИПКРО	Учителя биологии школ и СОО г. Элисты и Республики Калмыкия
4	март	Семинар «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по общеобразовательной программе СРО (ЕГЭ) (биология) (24 часа), КРИПКРО	члены РПК по Биологии
5	июнь	Вебинар ФИПИ для членов РПК по Биологии, КРИПКРО	члены РПК по Биологии

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022г.

Таблица 0-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь	Семинар «Совершенствование навыков решения заданий повышенной сложности ЕГЭ по Биологии», МБОУ «КЭГ им. Зая-Пандиты»
2	Февраль	Семинар «Оптимизация подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по Биологии сразвернутым ответом (Часть 2 КИМ ЕГЭ по биологии), ФГБОУ ВО «КалмГУ им. Б. Б. Городовикова»
3	Март	Семинар «Оптимизация подготовки учащихся к выполнению тестовых заданий ЕГЭ по Биологии», МБОУ «Элистинская классическая гимназия»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

1. Проведение традиционных тренингов для учащихся школ по решению заданий Части 1 и Части 2 ЕГЭ по Биологии на базе химико-биологической школы ФГБОУ ВО «Калмыцкий госуниверситет им. Б.Б. Городовикова» в каникулярное время 2022-2023 учебного года.

2. Проведение пробных экзаменов в рамках школьных мероприятий, на муниципальном и региональном уровнях с последующим детальным анализом и разбором типичных ошибок. Рекомендуемые сроки проведения: февраль – март 2023 г.

5.3.Работа по другим направлениям

Предложения отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Биология: Председатель РПК Бадмаева Саглар Евгеньевна, ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б. Б. Городовикова, и.о. заведующего кафедрой общей биологии и физиологии, кандидат биологических наук, доцент

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Республиканский центр оценки качества образования Республики Калмыкия

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Биология	Бадмаева Саглар Евгеньевна, ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б. Б. Городовикова, и.о. заведующего кафедрой общей биологии и физиологии, кандидат биологических наук, доцент	Председатель ПК по биологии Республики Калмыкия