



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Комплексная аналитика

по результатам оценки качества общего образования
за 2022 год

Содержание

Термины и сокращения	4
Введение	5
Основные тенденции	5
<i>Мониторинг управленческих механизмов (РУМ-2022)</i>	5
<i>Образовательные результаты</i>	6
<i>Поддержка школ с низкими результатами обучения</i>	6
<i>Развитие способностей каждого ребенка</i>	7
<i>Профориентация и образовательные траектории выпускников</i>	7
<i>Управление образовательной организацией</i>	8
<i>Профессиональное развитие педагогических работников</i>	8
<i>Воспитательная работа</i>	8
Механизмы управления качеством образования в субъектах Российской Федерации в 2022 году.	10
1. Система оценки качества подготовки обучающихся.....	13
<i>Трек 1.1. Объективность оценки качества подготовки обучающихся</i>	14
<i>Трек 1.2. Сбалансированность системы оценки качества подготовки обучающихся</i>	25
<i>Трек 1.3. Оценка ключевых характеристик качества подготовки обучающихся</i>	26
2. Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях	32
<i>Трек 2.1. Адресная поддержка школ с низкими образовательными результатами</i>	33
<i>Трек 2.2. Организация работы со школами, функционирующими в зоне риска снижения образовательных результатов</i>	38
<i>Трек 2.3. Профилактика учебной неуспешности в ОО региона</i>	44
3. Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи ...	47
<i>Трек 3.1. Развитие способностей обучающихся в соответствии с их потребностями</i>	47
<i>Трек 3.2. Организация работы с талантливыми детьми и молодёжью</i>	55
4. Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся.....	63
<i>Трек 4.1. Создание условий для совершения осознанного выбора дальнейшей траектории обучения выпускниками уровня основного общего образования</i>	64
<i>Трек 4.2. Повышение эффективности профориентации на ступени среднего общего образования</i>	71
<i>Трек 4.3. Совершенствование структуры среднего профессионального образования</i>	78
5. Система мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций	80
<i>Трек 5.1. Повышение качества управленческой деятельности руководителей образовательных организаций</i>	81
<i>Трек 5.2. Формирование и использование кадрового резерва руководителей образовательных организаций</i>	85
6. Система обеспечения профессионального развития педагогических работников	88
<i>Трек 6.1. Плановое повышение профессионального мастерства педагогических работников</i> ...	89
<i>Трек 6.2. Устранение дефицита педагогических кадров</i>	94

Трек 6.3. Повышение квалификации педагогических работников в рамках реализации приоритетных федеральных программ	96
7. Система организации воспитания обучающихся	99
Трек 7.1. Формирование ценностных ориентаций обучающихся	100
Трек 7.2. Профилактика деструктивного поведения обучающихся.....	108
8. Система мониторинга качества дошкольного образования	122
Трек 8.1. Мониторинг качества образовательной среды в ДОО	123
Приложение 1. Результаты регионов по итогам проведения оценки механизмов управления качеством образования.....	125
Приложение 2. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Оценка качества подготовки обучающихся»	128
Приложение 2.1. Оценка необъективности оценочных процедур в регионах.....	131
Приложение 2.2. Оценка уровня необъективности олимпиад РСОШ.....	134
Приложение 2.3. Предметные результаты оценочных процедур.....	141
Приложение 2.4. Динамика предметных результатов оценочных процедур.....	149
Приложение 3. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях»	173
Приложение 4. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи».....	176
Приложение 5. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся»	179
Приложение 5.1. Распределение регионов по доле выпускников 11 классов, поступивших в вузы других регионов.....	182
Приложение 5.2. Рейтинг привлекательности регионов по поступлению в вузы.....	185
Приложение 5.3. Выбор дипломантами ВсОШ 2022 года направлений подготовки	189
Приложение 6. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система мониторинга эффективности руководителей»	192
Приложение 7. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система обеспечения профессионального развития»	195
Приложение 8. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система организации воспитания обучающихся»	198
Приложение 9. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система мониторинга качества дошкольного образования»	201

Термины и сокращения

ESCS – Индекс экономического, социального и культурного статуса (в рамках оценки по модели PISA)

PISA – Programme for International Student Assessment – Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся

ВО – высшее образование

ВПР – всероссийские проверочные работы

ВсОШ – Всероссийская олимпиада школьников

ГИА – государственная итоговая аттестация

ЕГЭ – единый государственный экзамен

ИКТ – информационно-коммуникационные технологии

МКДО – Концепция мониторинга качества дошкольного образования

МУМ – муниципальные управленческие механизмы

НИКО – национальные исследования качества образования

ОВЗ – ограниченные возможности здоровья

ОГЭ – основной государственный экзамен

ОИВ – органы исполнительной власти

Олимпиады РСОШ – олимпиады, включенные в Перечень Российского совета олимпиад школьников

Олимпиады школьников – олимпиады РСОШ, ВсОШ

ОО – образовательная организация

ОП – образовательная программа

Оценочные процедуры (ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, НИКО и др.) – процедуры оценки качества образования и государственные итоговые аттестации. В зависимости от контекста возможно употребление термина «оценочная процедура» применительно к конкретному классу и предмету в конкретный год. Например, ВПР по русскому языку в 5 классе в апреле 2018 года, ЕГЭ по биологии (в 11 классе) в 2016 году и т. д.

РОИВ – региональные органы исполнительной власти

РСОШ – Российский совет олимпиад школьников

РУМ – региональные управленческие механизмы

СОШ – средняя общеобразовательная школа

СПО – среднее профессиональное образование

ТПОО – технологии практико-ориентированного обучения

УИОП – углубленное изучение отдельных предметов

ФГБУ – федеральное государственное бюджетное учреждение

ФГОС – федеральный государственный образовательный стандарт

ФИОКО – федеральный институт оценки качества образования

ФИС ОКО – федеральная информационная система оценки качества образования

ЦНППМ – Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников

ЦО – ценностные ориентации

Человеко-экзамен – единица измерения количественной характеристики оценочной процедуры, вычисляемая как суммарное количество всех выполненных всеми участниками данной оценочной процедуры отдельных контрольных (проверочных, экзаменационных, диагностических и т. п.) работ по всем предметам во всех классах

ШНОР – школы с низкими образовательными результатами

Введение

В данном отчете представлены результаты комплексного анализа данных, полученных в результате проведения мероприятий по оценке качества общего образования в рамках национального проекта «Образование», а также других федеральных процедур оценки качества образования и государственных итоговых аттестаций за 2022 год. Помимо этого, в отчете представлены отдельные тезисы опубликованных отчетов и материалы дополнительного анализа данных национальных и международных исследований, проведенных в 2022 году, не публиковавшиеся ранее.

Отчет следует логике, реализуемой при организации мониторинга механизмов управления качеством образования, и иллюстрирует подходы, представленные в [методических рекомендациях по организации и проведению оценки механизмов управления качеством образования](#) по выделяемым направлениям управленческой деятельности.

В отчете описываются основные тенденции, значимые статистические взаимосвязи и риски, выявленные по результатам оценочных процедур. Отчет предназначен для управленцев в сфере образования федерального, регионального, муниципального и школьного уровня, специалистов, занимающихся анализом данных.

Основные тенденции

Мониторинг управленческих механизмов (РУМ-2022)

В 2022 году в мониторинге управленческих механизмов по каждому направлению оценки рассматривались треки развития управленческой системы. Под треком развития управленческой системы понимается полный цикл управленческой деятельности, то есть последовательное продвижение по всем компонентам управленческого цикла по сформулированной позиции оценивания. В каждой из систем рассматривалось от 1 до 3 треков. Подробная информация по трекам представлена в соответствующих направлениях оценки разделах данного отчета.

По всем восьми направлениям анализа управленческих механизмов их реализуемость в среднем по регионам составляет от 54% до 64%. Первичные баллы регионов указывают на несформированность полного управленческого цикла.

По сумме результатов только 12 регионов смогли попасть в «зеленую зону». Это может свидетельствовать о том, что идет процесс трансформации систем управления на региональном и муниципальном уровне, и на данный момент далеко не все регионы в полной мере готовы к управлению на основе данных. На практике это может означать, что управленческие решения и меры по повышению качества образования в большинстве случаев принимаются на основе сложившихся практик, а не в связи с реальными выявленными потребностями региональных и муниципальных систем образования.

Наиболее проблемными зонами при реализации управленческого цикла остаются *анализ результатов мониторинга* и *анализ эффективности принимаемых мер*, что может свидетельствовать о дефицитах региональных управленческих моделей, в частности, об отсутствии системного подхода к адресной работе с проблемами образовательных организаций, сохранении «интуитивного» подхода при принятии решений и распределении ресурсов.

При этом наблюдается положительная динамика результатов РУМ с 2019 по 2022 годы: число систем, сформированных менее чем на 15%, сокращается.

Подробнее в разделе [Механизмы управления качеством образования в субъектах Российской Федерации в 2022 году](#).

Образовательные результаты

Наиболее высокие образовательные результаты показывают регионы с высокими показателями объективности проведения оценочных процедур. Это можно объяснить тем, что только объективные результаты можно использовать для эффективного управления, поскольку чем раньше начнут фиксироваться реальные трудности, тем скорее будут приняты адресные меры поддержки и найдены оптимальные решения разрешения проблем.

Проблема необъективной оценки носит комплексный характер и заключается в отсутствии моделей и условий для развития школьного управления на основе данных, отсутствии стандартов школьного самообследования и информирования школьных управленцев о результатах анализа внешних оценочных процедур, в том числе в разрезе конкретного муниципалитета и региона.

Среди ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках по модели PISA в 2021 году, доля ОО с признаками необъективности составляет 8,5%. При этом «необъективные» школы невысокими результатами дают в целом более позитивные оценки по количеству ограничений развития ОО.

Также необходимо отметить, что нуждается в определенной трансформации и система олимпиад школьников, проводимых в России. Так, большинство победителей и призеров школьных олимпиад подтверждают свои олимпиадные достижения высокими результатами ГИА, однако существует ряд олимпиад, низкий уровень подтверждаемости результатов которых говорит о необходимости принятия мер по повышению их объективности.

При проведении оценочных процедур в 2022 году был продемонстрирован более высокий, чем ранее индекс низких результатов ЕГЭ. Вместе с тем, индекс массовых результатов и индекс высоких результатов при проведении ЕГЭ повысились.

При оценке функциональной грамотности (Оценка по модели PISA) выявлен рост результатов по читательской и математической грамотности и нестабильность результатов естественно-научной грамотности. Результаты фиксируют сокращение высоких уровней естественно-научной подготовки, что может указывать на недостаточную распространенность практико-ориентированного преподавания естественно-научных предметов, в том числе, недостаточно эффективное использование лабораторного оборудования.

Подробнее в разделе [Система оценки качества подготовки обучающихся](#).

Поддержка школ с низкими результатами обучения

В рамках проекта Адресной методической помощи («500+») проводится диагностика факторов риска снижения образовательных результатов. Каждая школа с низкими образовательными результатами (ШНОР), участвующая в проекте, получает свой индивидуальный *рисковый профиль*.

Сопоставление рискованных профилей школ, участвовавших в проекте в 2021 и 2022 году, указывает на то, что вопросы ресурсной обеспеченности решаются на системном уровне: доля ШНОР с дефицитами материально-технической базы снижается год к году. В то же время недостаточная ресурсная обеспеченность школ остается наиболее значимым фактором снижения результатов обучения. Помимо этого, наблюдаемым системным эффектом является повышение внимания участников образовательных отношений к вопросам качества школьной среды (или школьного климата). Другие факторы риска, например дефициты педагогических кадров и дефициты профессиональных компетенций учителей, фиксируются на сопоставимых уровнях.

Оценка по модели PISA-2021 выявляет связь результатов обучающихся резильентных ОО с уровнем кадрового потенциала ОО, в то время как в нерезильентных ОО эта связь слабо выражена. Эта закономерность может отражать, с одной стороны, управленческие дефициты нерезильентных ОО и недостаточную объективность оценки кадрового потенциала директорами нерезильентных школ. Результаты также указывают на недостаточность соответствия кадровых

ресурсов нерезильентных школ их потребностям. С другой стороны, эти результаты могут свидетельствовать о влиянии школьного уклада нерезильентной школы на профессиональные возможности.

Подробности в разделе [Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях](#).

Развитие способностей каждого ребенка

По данным социологического опроса более половины опрошенных обучающихся посещает дополнительные образовательные программы в школе. При этом наряду с основной учебной в образовательной организации, многие родители фиксируют нехватку дополнительных занятий и однозначно считают необходимой организацию в школе дополнительных занятий по предметам (в том числе по подготовке к государственной итоговой аттестации).

Данные оценки по модели PISA-2021 свидетельствуют, что участие школы в конкурсах, соревнованиях и олимпиадах школьников не связано с системным повышением образовательных результатов. Участие во всевозможных конкурсах не может считаться полноценной работой по выявлению и поддержке таланта каждого школьника. Можно считать, что участие в конференциях и олимпиадах – это, прежде всего, демонстрация высокого уровня развитых компетенций отдельных школьников, но не фиксация системного успеха образовательной организации.

Результаты анализа данных оценки по модели PISA-2021 показывают, что в целом ОО, реализующие углубленное изучение отдельных предметов, показывают более высокие результаты по всем видам грамотности. При этом практики предварительной диагностики обучающихся связаны с более высокими результатами, только если эти практики реализуются при наборе обучающихся в классы с углубленным изучением предметов. При наборе классов без УИОП практики предварительной диагностики имеют негативный эффект.

Подробности в разделе [Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи](#).

Профориентация и образовательные траектории выпускников

Результаты анкетирования обучающихся при проведении НИКО-2022 свидетельствуют о том, что мероприятия по профориентации чаще всего проводятся в формате рассказов о профессиях на классных часах и психологических тестирований. При этом наиболее низкие результаты как выполнения диагностической работы, так и индекса профессиональной ориентированности показали обучающиеся, не принимавшие участие ни в одном мероприятии за год.

По данным общероссийской оценки по модели PISA-2021, большее количество форм профориентационной работы, реализуемых в школе, связано с более высокими результатами. Оценка профориентационной работы в таком виде может быть использована для характеристики качества управления образовательной организацией: чем эффективнее организована работа ОО, тем проще включить в профориентационную работу дополнительную форму.

Анализ образовательных траекторий школьников-дипломантов ВсОШ¹ указывает на проблему оттока из регионов наиболее перспективных будущих кадров. Так 88% дипломантов продолжили обучение в вузах, из них 85% выбрали московские вузы, 9% выбрали вузы Санкт-Петербурга и всего лишь 6% выбрали вузы в других регионах.

Региональный социально-экономический контекст сохраняет существенное влияние на формирование индивидуальных образовательных траекторий обучающихся. Регионы, которым удастся предложить выпускникам ясные перспективы для продолжения обучения и дальнейшего трудоустройства, более успешны в формировании образовательных траекторий,

¹ Всероссийская олимпиада школьников

которые наполняют региональный рынок трудовых ресурсов. В этой связи важной региональной задачей остается анализ рынка труда региона и работа по совершенствованию структуры среднего профессионального образования, в особенности, в регионах с менее развитым социально-экономическим контекстом.

Подробности в разделе [Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся.](#)

Управление образовательной организацией

Результаты исследования PISA-2021 подтверждают ранее сделанные выводы – среди школьной администрации существует высокий запрос на формирование и развитие ВСОКО. Согласно ответам администрации школ, наиболее актуальные направления повышения квалификации для представителей администрации – повышение эффективности внутришкольной системы объективной оценки результатов и формирование программы развития ОО. При этом каждый девятый участник опроса, указал, что администрация школы обладает достаточной квалификацией и не нуждается в ее повышении в вопросах, связанных с оценкой качества образования. Это также может указывать на сложности в самооценке в отсутствие понятных показателей школьного управления, транслируемых с регионального уровня.

Подробности в разделе [Система мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций.](#)

Профессиональное развитие педагогических работников

Диагностика предметной и методической компетентности педагогов – это рабочая процедура, нацеленная на создание стартовых условий для дальнейшей работы по развитию Единой системы научно-методического сопровождения педагогов. Результатом оценочных процедур, которые проводились совместно с Академией Минпросвещения России в течение двух лет, стало не только понимание уровня профессиональной компетентности тех учителей, которые участвовали в оценке, но и отбор по их результатам методистов. По результатам исследования, целесообразно задействовать этих специалистов в работе ЦНППМ в качестве тьюторов, сопровождающих индивидуальные профессиональные траектории учителей, и при реализации федеральных проектов, таких как внедрение цифровой образовательной среды или развитие функциональной грамотности. Проекты такого уровня потребуют участия опытных учителей, опробовавших новые методики.

Важно отметить, что проведенная диагностика предметной и методической компетентности педагогов является лишь частью большой работы по созданию и развитию Единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, которая будет включать пролонгированную поддержку учителей в отличие от краткосрочных курсов повышения квалификации. Для такого сопровождения важен опыт методистов, которые сегодня отбираются из среды действующих учителей и вместе с тем способны передавать свой опыт коллегам.

Большинство опрошенных педагогов высоко оценивают возможности, которые предлагает школа для учителей и обучающихся, а также пригодность школьных условий для профессионального развития

Подробности в разделе [Система обеспечения профессионального развития педагогических работников.](#)

Воспитательная работа

В рамках НИКО-2022 проведено исследование, целью которого стало развитие комплексной системы организации воспитательной работы в школе с участием всех уровней управления образованием, в сотрудничестве с семьями обучающихся, заинтересованными ведомствами и организациями.

В рамках исследования подготовлен инструментарий, позволяющий выявлять лучшие практики организации воспитательной работы на школьном, муниципальном, региональном и федеральном уровнях, проводить профилактику негативных и деструктивных явлений в среде подростков и обучающейся молодежи.

Результаты проведенного исследования указывают на то, что обучающиеся с высокими академическими достижениями продемонстрировали более высокие показатели ценностных ориентаций, что говорит о связи академических и личностных результатов образовательного процесса.

Уровень сформированности ценностных связан с контекстными характеристиками школ и особенностями организации педагогического процесса. Прослеживается связь между уровнем буллинга, фиксируемым по оценке классных руководителей, и количеством форм профилактики этого явления, о применении которых они сообщают, что может указывать на то, что большое количество форм профилактики применяется там, где уровень проблемы более значимый. Также уровень защищенности от насилия со стороны других обучающихся связан с уровнем принятия ценностей деструктивных сообществ, сплоченностью класса и заинтересованностью обучающихся в совместном досуге.

Анализ результативности практик школы при контроле уровня родительской вовлеченности показывает, даже высокорезультативные школы могут быть не вполне эффективны в развитии отдельных результатов, и с трудом справляться с компенсацией дефицитов родительского внимания.

Подробности в разделе [Система организации воспитания обучающихся.](#)

Механизмы управления качеством образования в субъектах Российской Федерации в 2022 году

В 2022 году в 85 субъектах Российской Федерации проведена оценка региональных механизмов управления качеством образования (далее – Оценка РУМ), которая направлена на развитие региональной системы управления образованием, распространение практик управления на основе данных, выявление эффективных инструментов, ориентированных на повышение качества образования в регионах².

Оценка РУМ проводилась на основе результатов экспертизы документов и материалов, предоставленных органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере образования, в соответствии с методикой проведения оценки механизмов управления качеством образования в субъектах Российской Федерации.

В 2022 году оценка производилась по двум группам показателей (механизмам), представленным в виде восьми направлений (систем). В таблице ниже представлена сформированность систем управления качеством образования по направлениям оценки в среднем по всем субъектам Российской Федерации.

Таблица 1. Сформированность систем управления качеством образования

Система	Средний балл по регионам	Максимальный балл	Реализуемость в среднем по регионам
Механизмы управления качеством образовательных результатов			
Система оценки качества подготовки обучающихся	114	180	63%
Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях	53	91	58%
Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи	82	144	57%
Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся	102	206	49%
Механизмы управления качеством образовательной деятельности			
Система мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций	46	85	54%
Система обеспечения профессионального развития педагогических работников	122	209	58%
Система организации воспитания обучающихся	38	69	54%
Система мониторинга качества дошкольного образования	61	96	64%

Пять из восьми систем оценки (система оценки качества подготовки обучающихся, система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях, система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи, система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся, система мониторинга эффективности

² <https://fioco.ru/ru/muko>

руководителей всех образовательных организаций) рассматриваются при оценке региональных управленческих механизмов с 2019 года, поэтому мы можем увидеть динамику результатов. Число систем, сформированных более чем на 15%, растет.



Рисунок 1. Динамика сформированности систем управления качеством образования

По каждому направлению оценки рассматриваются треки развития управленческой системы. Под треком развития управленческой системы в данных методических рекомендациях понимается полный цикл управленческой деятельности, то есть последовательное продвижение по всем компонентам управленческого цикла по сформулированной позиции оценивания. Подробно информация по трекам представлена в соответствующих направлениях оценки разделах данного отчета.

Сумма набранных баллов по регионам представлена в [приложении 1](#). По итоговому баллу в красную зону вошли те регионы, которые набрали не более 40%, в светло-красную те регионы, которые набрали от 40% не включительно до 60% включительно, в светло-зеленую те регионы, которые набрали от 60% не включительно до 80% включительно, в зеленую те регионы, которые набрали более 80% от максимального числа баллов. Аналогично присваивались цветовые зоны по каждому направлению и треку оценки. Цветовые зоны по направлениям оценки представлены в [приложениях 2–9](#).

Ниже представлены результаты мониторинга по компонентам управленческого цикла.

Таблица 2. Сформированность компонентов управленческого цикла

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели и задачи	108	147	74%
Показатели	250	378	66%
Мониторинг показателей	71	126	56%
Анализ результатов мониторинга	79	189	42%
Адресные рекомендации по результатам анализа	14	24	56%
Мероприятия, меры, управленческие решения	62	90	69%
Анализ эффективности принятых мер	33	126	26%

Компоненты управленческого цикла реализуются последовательно: каждый последующий компонент опирается на предыдущий. Анализ реализуемости компонентов и «перепадов» реализуемости указывает на наиболее проблемные зоны региональных систем управления. Ими являются анализ результатов мониторинга и анализ эффективности мер. Это указывает на то, что часть разработанных показателей не используются полноценно в управленческой деятельности. Вероятно, это связано с тем, что критерии разрабатываются формально, не подвергаются мониторингу, на их основе не принимаются решения, способные положительно отразиться на качестве образования.

Реализуемость на уровне 56% по направлению «мониторинг» также указывает на то, почти половина всей совокупности направлений управленческой деятельности в сфере образования не получает необходимой информации для выявления проблем и ограничений, затрудняющих повышение качества образования, и принятие решений для их устранения.

Вслед за ограничениями мониторинга, анализ результатов мониторинга также не осуществляется в полной мере, следовательно, адресная работа по выявленным проблемам ограничена. Текущая ситуация имеет высокие риски непрогнозируемого возникновения школ с низкими образовательными результатами в регионах с низкими результатами сформированности указанных управленческих направлений.

Сопоставление реализуемости «анализа эффективности принятых мер» и «целеполагания» также указывает на потенциально формальный характер разработки целей.

1. Система оценки качества подготовки обучающихся

Средний балл регионов по данному направлению – 114 из возможных 180 баллов. Максимальный балл не набрал ни один регион. Реализуемость направления в среднем по регионам составляет 67%.

Степень сформированности и эффективность функционирования региональной системы оценки качества подготовки обучающихся определяются значением индекса системы оценки качества подготовки обучающихся, который вычисляется как отношение суммы баллов региона по каждой позиции оценивания компонентов управленческого цикла к максимальному баллу, умноженное на 100%³, по значению индекса результаты соответствуют одной из четырёх цветовых зон. Распределение регионов по цветовым зонам представлено на рисунке ниже.

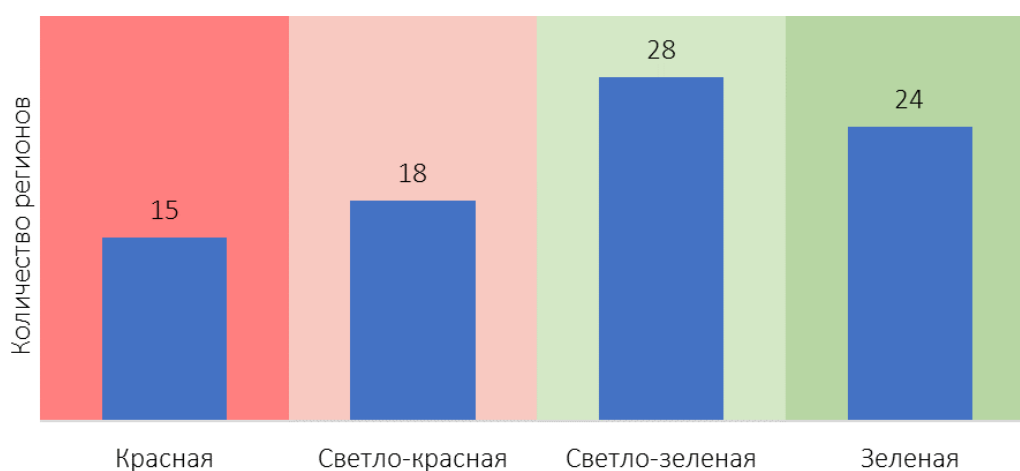


Рисунок 2. Распределение региональных результатов по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся»

Степень сформированности региональных систем по направлению представлена в [приложении 2](#).

В рамках региональной системы оценки качества подготовки обучающихся рассматриваются следующие треки:

- 1) объективность оценки качества подготовки обучающихся;
- 2) сбалансированность системы оценки качества подготовки обучающихся;
- 3) оценка ключевых характеристик качества подготовки обучающихся.

Таблица 3. Сформированность треков системы оценки качества подготовки обучающихся

Трек системы	Средний балл по регионам	Максимальный балл	Реализуемость в среднем по регионам
Объективность оценки качества подготовки обучающихся	17	22	76%
Сбалансированность системы оценки качества подготовки обучающихся	21	36	58%
Оценка ключевых характеристик качества подготовки обучающихся	74	119	62%

³ Аналогичным образом определяется сформированность всех систем и треков, входящих в оценку управленческих механизмов.

Трек 1.1. Объективность оценки качества подготовки обучающихся

В таблице ниже представлены результаты сформированности трека «Объективность оценки качества подготовки обучающихся» по компонентам управленческого цикла.

Таблица 4. Сформированность компонентов управленческого цикла трека «Объективность оценки качества подготовки обучающихся»

Компонент УЦ ⁴	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели и задачи	2,6	3	88%
Показатели	5,1	6	85%
Мониторинг показателей	1,4	2	72%
Анализ результатов мониторинга	1,8	3	58%
Мероприятия, меры, управленческие решения	4,9	6	82%
Анализ эффективности принятых мер	0,9	2	44%

Компоненты управленческого цикла реализуются последовательно: каждый последующий компонент опирается на предыдущий. Анализ реализуемости компонентов и «перепадов» реализуемости указывает на наиболее проблемные зоны региональных систем управления. Ими являются анализ результатов мониторинга и анализ эффективности мер. Это указывает на то, что часть разработанных показателей не используются полноценно в управленческой деятельности. Вероятно, это связано с тем, что критерии разрабатываются формально, подвергаются мониторингу лишь частично, на их основе не принимаются решения, способные положительно отразиться на качестве образования. Анализ результатов мониторинга также не осуществляется в полной мере, следовательно, адресная работа по выявленным проблемам ограничена.

Сопоставление реализуемости «анализа эффективности принятых мер» и «целеполагания» также указывает на потенциально формальный характер разработки целей.

Степень сформированности и эффективность функционирования региональной системы по трекам вычисляются как отношение суммы баллов региона по каждой позиции оценивания компонентов управленческого цикла к максимальному баллу, умноженное на 100%⁵. По значению индекса можно разделить результаты регионов: от 0% до 40% включительно – красная зона, от 40% до 60% включительно – оранжевая зона, от 60% до 80% включительно – желтая зона и более 80% – зеленая зона⁶. Распределение регионов по цветовым зонам трека «Объективность оценки качества подготовки обучающихся» представлено на рисунке ниже.

⁴ Компонент управленческого цикла «Анализ результатов мониторинга» анализируется для всей системы в целом и по трекам не распределяется.

⁵ Аналогичным образом определяется сформированность всех треков, входящих в оценку управленческих механизмов.

⁶ Аналогичное разделение результатов на цветовые зоны используется во всех системах.

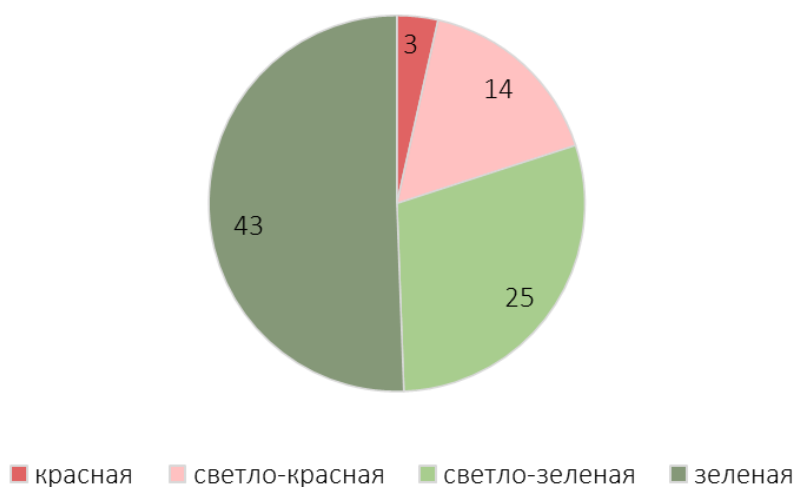


Рисунок 3. Распределение региональных результатов по цветовым зонам трека «Объективность оценки качества подготовки обучающихся»

Распределение муниципалитетов по цветовым зонам трека «Объективность оценки качества подготовки обучающихся» представлено на рисунке ниже.

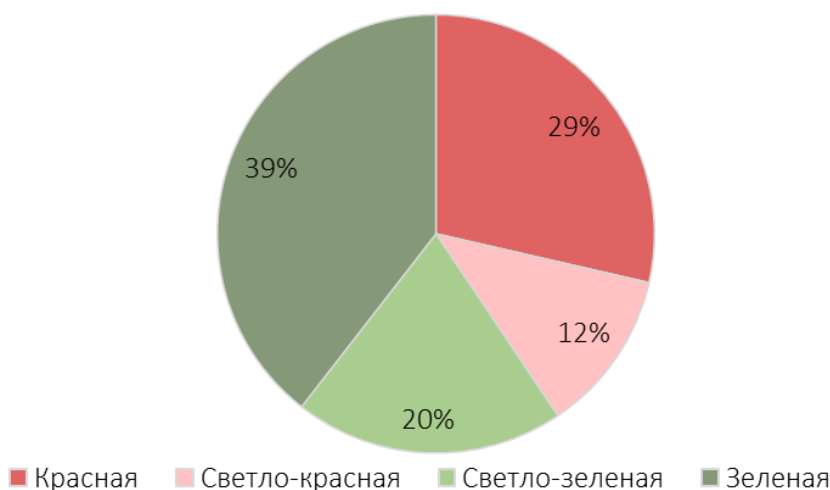


Рисунок 4. Распределение муниципальных результатов по цветовым зонам трека «Объективность оценки качества подготовки обучающихся»

Объективность результатов оценочных процедур

В основе методики оценки необъективности⁷ – сопоставление результатов разных процедур внешнего мониторинга по ОО. Результатом применения методики становится расчет внешнего индекса необъективности, который характеризует уровень объективности оценочных процедур посредством выявления доли ОО в регионе, в которых обнаружены признаки необъективности результатов.

Индексы необъективности в разрезе регионов представлены в [приложении 2.1](#).

⁷ Методика расчета показателя «Уровень объективности оценки образовательных результатов в субъекте Российской Федерации».

В 40% всех муниципалитетов отсутствуют школы, имеющие признаки необъективности. Распределение муниципалитетов по доле школ, имеющих внешний индекс необъективности больше нуля, представлено на гистограмме.

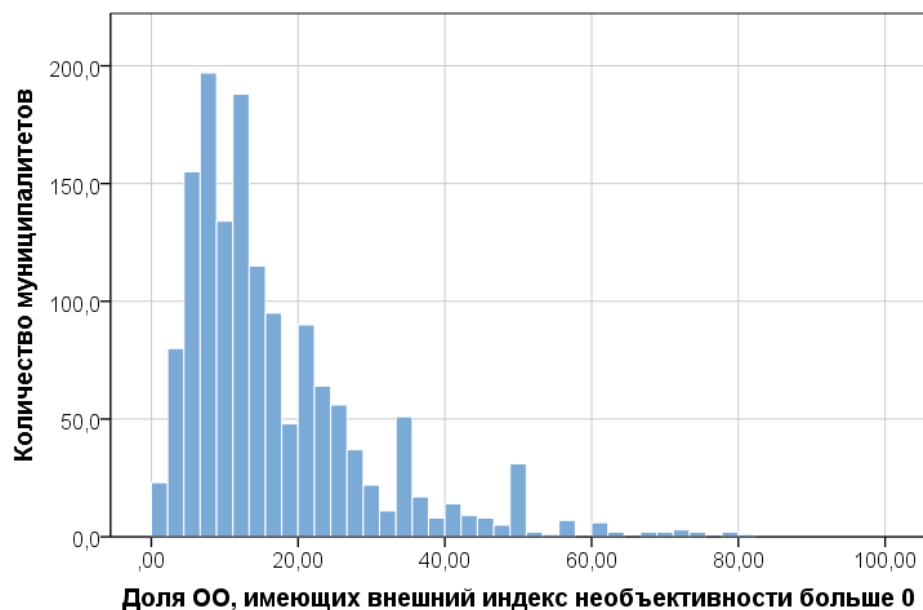


Рисунок 5. Распределение муниципалитетов по индексу необъективности

Процедурой с усиленными мерами по обеспечению объективности является Единый государственный экзамен. При сопоставлении результатов ЕГЭ и индекса необъективности, построенного на результатах ОГЭ и ВПР, наблюдается тренд: регионы с более высокими результатами ЕГЭ показывают большую объективность результатов ОГЭ и ВПР.

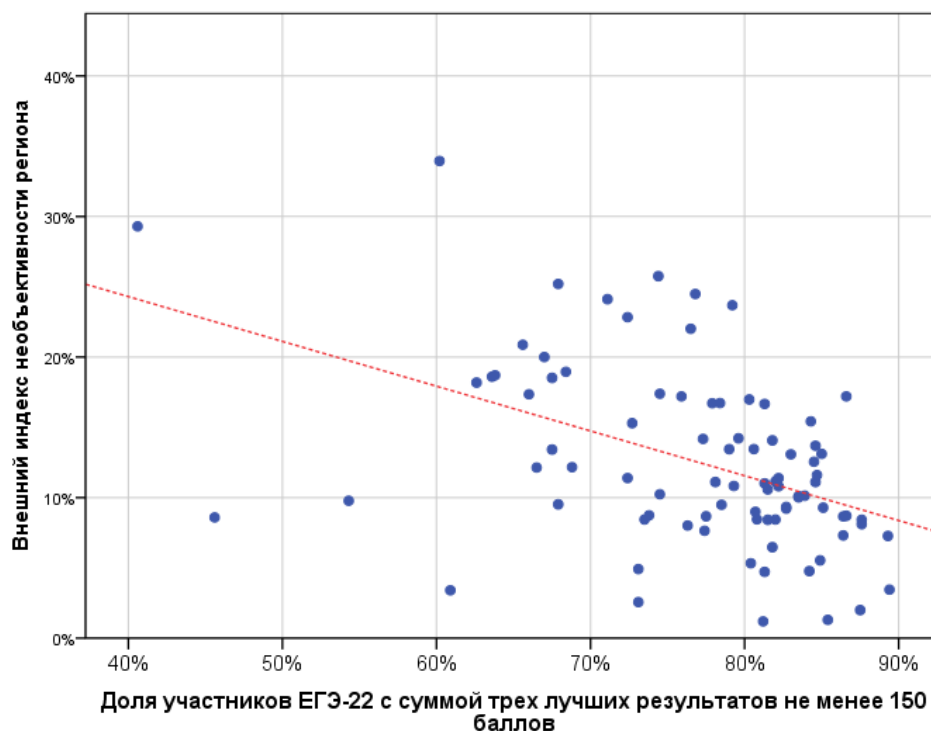


Рисунок 6. Результаты трех лучших экзаменов ЕГЭ и индекс необъективности

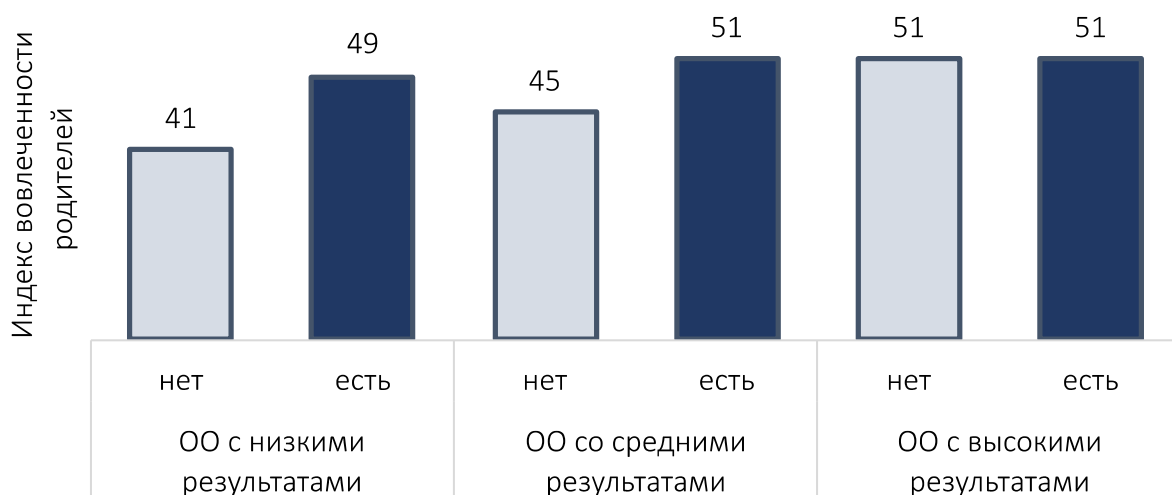
Объективность школьной самооценки (по результатам анализа данных оценки по модели PISA 2021 и 2022 гг.)

Повышение качества управленческой деятельности руководителей образовательных организаций невозможно без развития способностей школьной администрации по организации и использованию объективных данных об образовательной организации. От качества данных и способности использовать их для принятия управленческих решений зависят эффективность и качество школьного управления, а также в целом потенциал развития школы.

Проблема необъективной оценки носит комплексный характер: отсутствие моделей и условий для развития школьного управления на основе данных, отсутствие стандартов школьного самообследования и информирования школьных управленцев о результатах анализа внешних оценочных процедур, в том числе в разрезе конкретного муниципалитета и региона.

Среди ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках по модели PISA в 2021 году, доля ОО с признаками необъективности составляет 8,5%.

Оценки администраций ОО, имеющих признаки необъективности, по ряду показателей оказываются более положительными, чем у аналогичных по результативности ОО, не имеющих признаков необъективности, особенно выражена данная тенденция в группе школ с низкими результатами. Так, в группах ОО с низкими результатами и признаками необъективности дают более высокую оценку вовлеченности родителей, в то же время, в ОО с высокими результатами эти оценки у «объективных» и «необъективных» ОО не различаются.

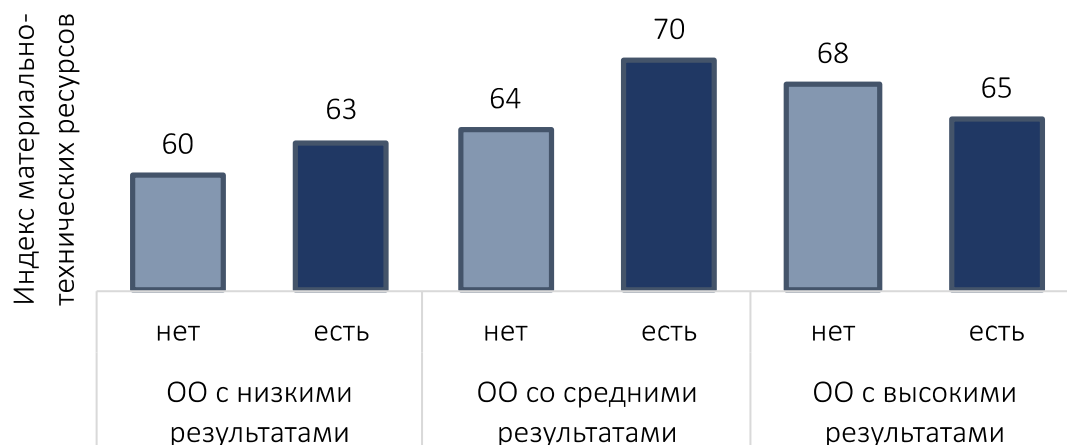


Наличие в ОО признаков необъективности оценочных процедур
(по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и
региональных оценках в 2021 г.)

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

Рисунок 7. Оценка вовлеченности родителей в ОО с признаками необъективности
(по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

Оценка уровня материально-технических ресурсов администрацией в значительной мере может быть искажена в ОО с признаками необъективности оценочных процедур, причем в группах ОО с низкими и средними результатами представители администрации имеют тенденцию завышать оценки материально-технических ресурсов, а в группе ОО с высокими результатами – напротив, занижать их.

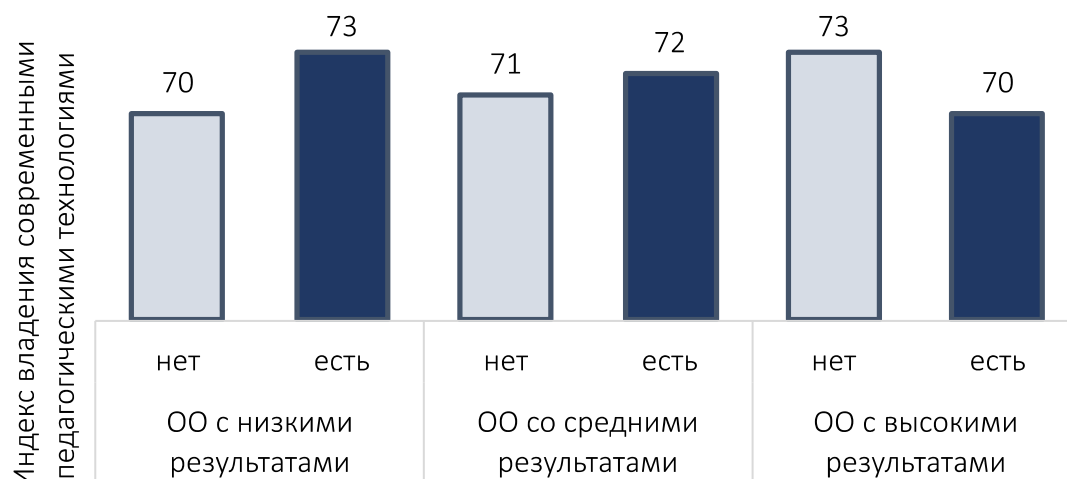


Наличие в ОО признаков необъективности оценочных процедур
(по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и
региональных оценках в 2021 г.)

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

Рисунок 8. Оценка материально-технических ресурсов в ОО с признаками необъективности (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

Оценка администрацией уровня владения педагогами современными педагогическими технологиями в «объективных» ОО оказалась в большей степени соответствующей результатам: представители ОО с высокими результатами выше оценивают владение педагогами современными педагогическими технологиями. В то же время в ОО с признаками необъективности оценочных процедур ситуация оказалась обратной: чем ниже результат ОО, тем выше представители администрации таких школ оценивают владение их педагогами современными педагогическими технологиями.



Наличие в ОО признаков необъективности оценочных процедур
(по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и
региональных оценках в 2021 г.)

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

Рисунок 9. Оценка владения учителями современными педагогическими технологиями в ОО с признаками необъективности (Оценка по модели PISA, 2021 г.)

В целом «необъективные» школы невысокими результатами дают более позитивные оценки и по общему количеству ограничений развития ОО (то есть сообщают о меньшем ограничении развития, чем «объективные» ОО).

По данным оценки по модели PISA в 2022 году все ОО – участницы исследования были разделены на две большие группы с релевантной и нерелевантной самооценкой собственных возможностей. Это было реализовано на основе сопоставления их образовательных результатов и ответов администрации ОО на целый ряд вопросов, касающихся компетенций учителей и управленческой команды, развитости цифровых технологий, вовлеченности родителей и т. д., что позволило рассчитать **индекс комплексной самооценки ОО**, основанный на следующих частных индексах, характеризующих отдельные аспекты функционирования ОО⁸:

- индекс технологий формирования образовательных результатов;
- индекс компетенций педагогов в оценивании;
- индекс технологий индивидуализации образовательного процесса;
- индекс цифровых образовательных технологий;
- индекс оценки дефицитов компетенций администрации;
- оценка вовлеченности родителей в образовательный процесс в ОО;
- индекс ограничений развития ОО.

Данные комплексной самооценки ОО были соотнесены с результатами оценочных процедур (ВПР, ОГЭ и ЕГЭ). Таким образом были выделены пять групп образовательных организаций по релевантности (соответствию) самооценки ОО уровню результатов, которые демонстрируют обучающиеся этой ОО.

Таблица 5. Группировка ОО по релевантности самооценки ОО результатам ее обучающихся

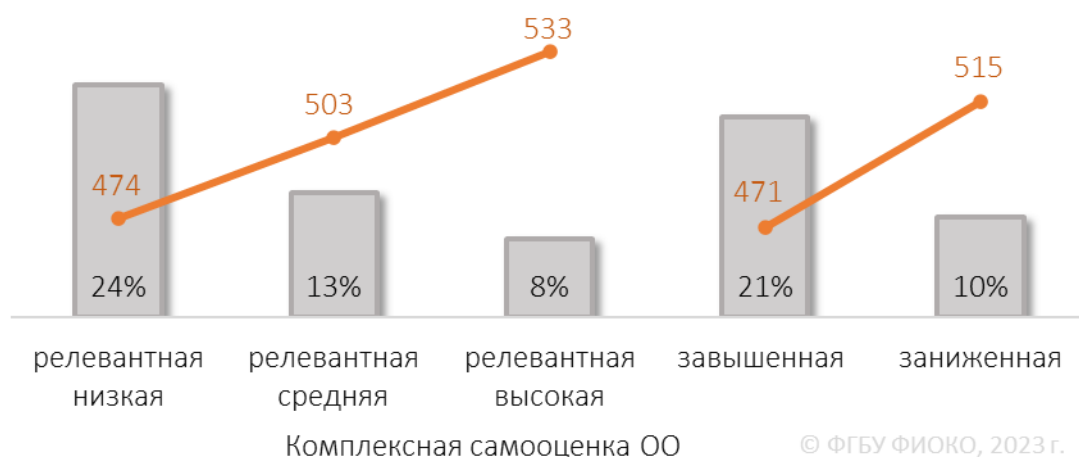
Комплексная самооценка ОО	Результаты национальных оценочных процедур (по данным 2022 г.)	Релевантность самооценки ОО	Доля ОО
<i>Самооценка ОО релевантна (соответствует) результатам обучающихся:</i>			
Низкая	Низкие	Релевантная низкая	12%
Средняя	Средние	Релевантная средняя	41%
Высокая	Высокие	Релевантная высокая	15%
<i>Самооценка ОО НЕ релевантна (не соответствует) результатам обучающихся:</i>			
Низкая	Средние или высокие	Заниженная	19%
Средняя	Высокие		
Средняя	Низкие	Завышенная	13%
Высокая	Низкие или средние		

Релевантность самооценки результатам оценочных процедур подтверждается и результатами обучающихся по данным оценки по модели PISA. В группах ОО с релевантной самооценкой прослеживается соответствие уровня самооценки ОО и результатов обучающихся: в ОО с релевантной низкой самооценкой четверть обучающихся (24%) не преодолевает

⁸ Описанные частные индексы внутренней самооценки школы обладают хорошей согласованностью (коэффициент альфа Кронбаха 0,71–0,86) и дифференцирующей способностью.

пороговый уровень читательской грамотности, в то же время в ОО с высокой релевантной самооценкой только 8% обучающихся не достигают порогового уровня.

Обратная ситуация прослеживается в тех ОО, где комплексная самооценка не соответствует результатам обучающихся: в ОО с завышенной самооценкой наблюдаются низкие результаты по результатам оценки по модели PISA (в таких ОО средний балл по читательской грамотности составил 471, а доля не преодолевших пороговый уровень читательской грамотности – 21%). В ОО с заниженной самооценкой наблюдаются высокие результаты читательской грамотности (средний балл – 515, а доля не преодолевших пороговый уровень составляет 10%).



 Доля обучающихся, не преодолевающих порог по читательской грамотности
 Средние результаты ОО по читательской грамотности

Рисунок 10. Результаты обучающихся по читательской грамотности и релевантность самооценки в ОО (по данным общероссийской оценки по модели PISA, 2022 г.)

Среди ОО с признаками завышенной или заниженной самооценки чаще выявляются ОО с признаками необъективности по данным национальных оценочных процедур.

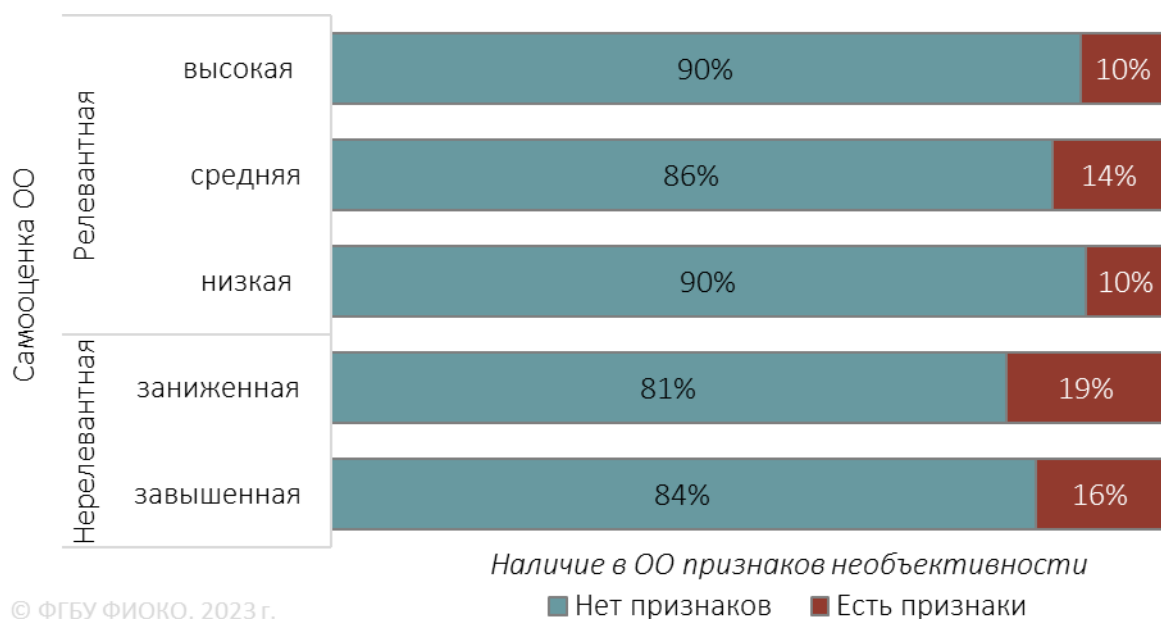


Рисунок 11. Релевантность самооценки ОО и наличие признаков необъективности по данным национальных оценочных процедур (Оценка по модели PISA, 2022 г.)

На рисунке ниже представлено распределение среднего по ОО индекса адаптивных педагогических практик⁹ в школах с разной самооценкой. ОО с релевантной низкой самооценкой показывают наиболее низкие результаты по уровню адаптивных педагогических практик (по сравнению с другими группами школ), что подтверждает гипотезу о недостаточных педагогических усилиях учителей школ, завышающих свою самооценку.

Одновременно представленная на рисунке взаимосвязь иллюстрирует и стратегию повышения результатов: развитие адаптивных технологий обучения у учителей – наиболее эффективный инструмент повышения образовательных результатов.

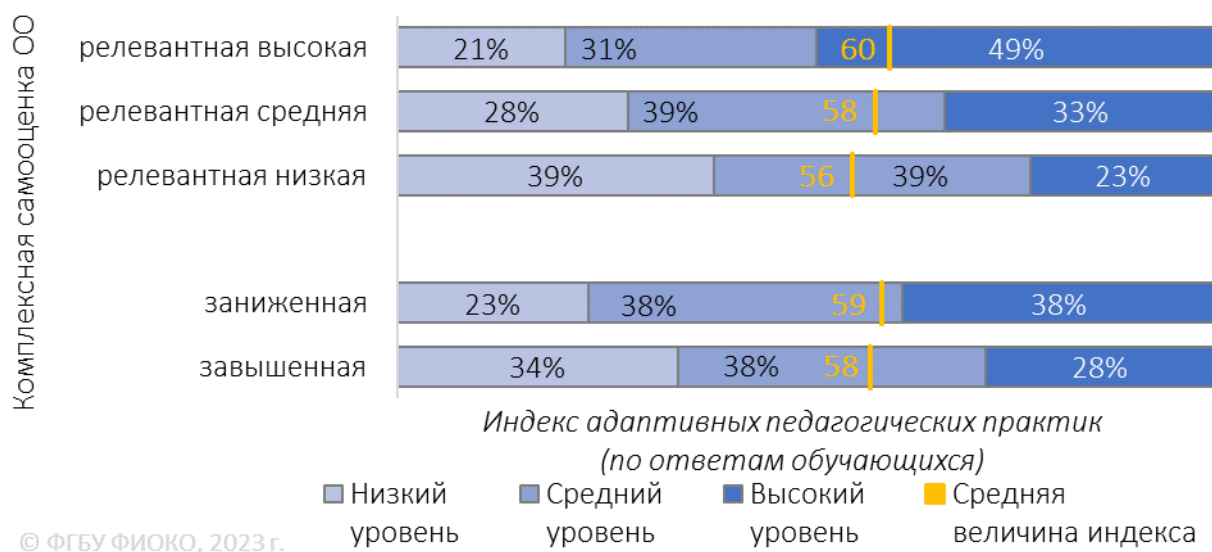


Рисунок 12. Распределение среднего по ОО индекса адаптивных педагогических практик в школах с релевантной и нерелевантной самооценкой

⁹ Описание индекса адаптивных педагогических практик – см. раздел 3.1. [Общероссийской оценки по модели PISA – 2021.](#)

Объективность результатов олимпиад

Количество олимпиад с различными профилями (по общеобразовательным предметам с ЕГЭ) с 50 и более победителями и призерами в 2022 году составило 117. В каждой из них не менее 57% победителей и призеров, сдававших профильный предмет, подтвердили свои достижения (набрали не менее 75 баллов на ЕГЭ). Количество олимпиад с различными профилями, в которых 15% и более победителей и призеров не подтвердили свои достижения на профильном ЕГЭ, увеличилось и составило 22.

Олимпиады различных профилей (по общеобразовательным предметам с ЕГЭ) с наибольшим процентом не подтвердивших результат на профильном ЕГЭ в 2022 году представлены в таблице.

Таблица 6. Олимпиады с наибольшим процентом не подтвердивших результат на профильном ЕГЭ в 2022 году

Название олимпиады	Предмет	Количество не подтвердивших результат
Открытая межвузовская олимпиада школьников Сибирского федерального округа "Будущее Сибири"	Физика	43%
Многопрофильная инженерная олимпиада "Звезда"	Физика	41%
Всероссийская олимпиада школьников "Высшая проба"	Обществознание/ биология	35%
Всероссийская олимпиада по финансовой грамотности, финансовому рынку и защите прав потребителей финансовых услуг	Обществознание	34%
Открытая региональная межвузовская олимпиада вузов Томской области (ОРМО)	Литература	31%

В [приложении 2.2](#) представлены результаты по всем рассматриваемым олимпиадам в порядке возрастания индекса объективности.

Сопоставление результатов участников Всероссийской олимпиады школьников с результатами ЕГЭ

Среди победителей и призеров заключительного этапа ВсОШ 11 класса (1177 человек), представленных в базе, 7,2% оказались дипломантами по двум предметам и 0,5% – по трем, 1 человек (0,1%) – по четырем предметам; 98% сдавали ЕГЭ, причем 50% сдавали ЕГЭ по профильному предмету.

Результаты ЕГЭ дипломантов финала ВсОШ чрезвычайно высоки. Среди дипломантов 11 класса, сдававших ЕГЭ по профильному предмету:

- 99,3% набрали 75 и более баллов по лучшему предмету ЕГЭ;
- 94,4% набрали 75 и более баллов по профильному предмету ЕГЭ;
- 83,6% набрали 90 и более баллов по лучшему предмету ЕГЭ;
- 69,9% набрали 90 и более баллов по профильному предмету ЕГЭ.

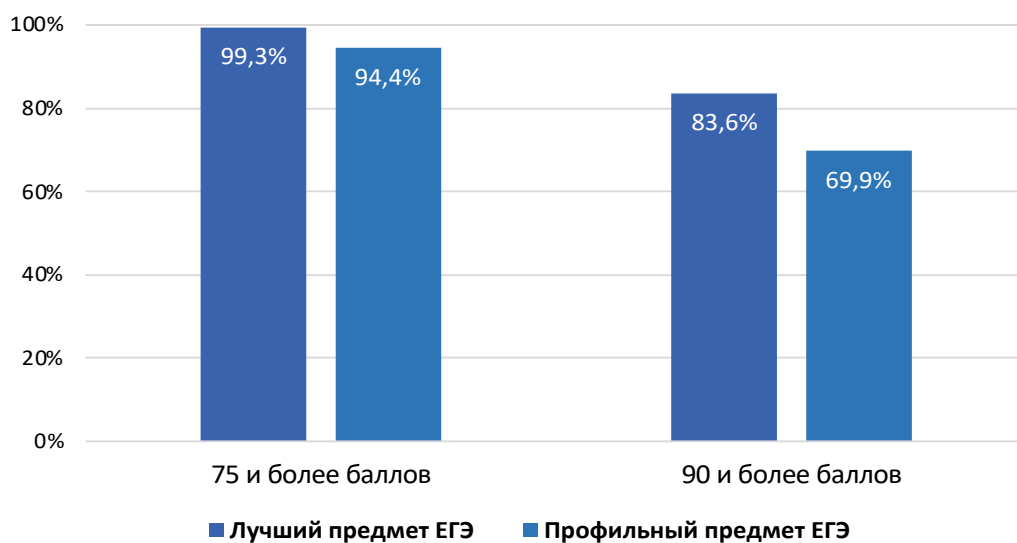


Рисунок 13. Результаты ЕГЭ дипломантов ВСОШ

Средний балл лучшего результата ЕГЭ среди дипломантов 11 класса, сдававших ЕГЭ по профильному предмету, – 95 (профильного – 92).

Средний балл суммы лучших результатов по трем предметам среди дипломантов 11 класса, сдававших ЕГЭ по трем и более предметам, составляет 263. Среди них 93% набрали 220 и более баллов, а 77% набрали 250 и более баллов.

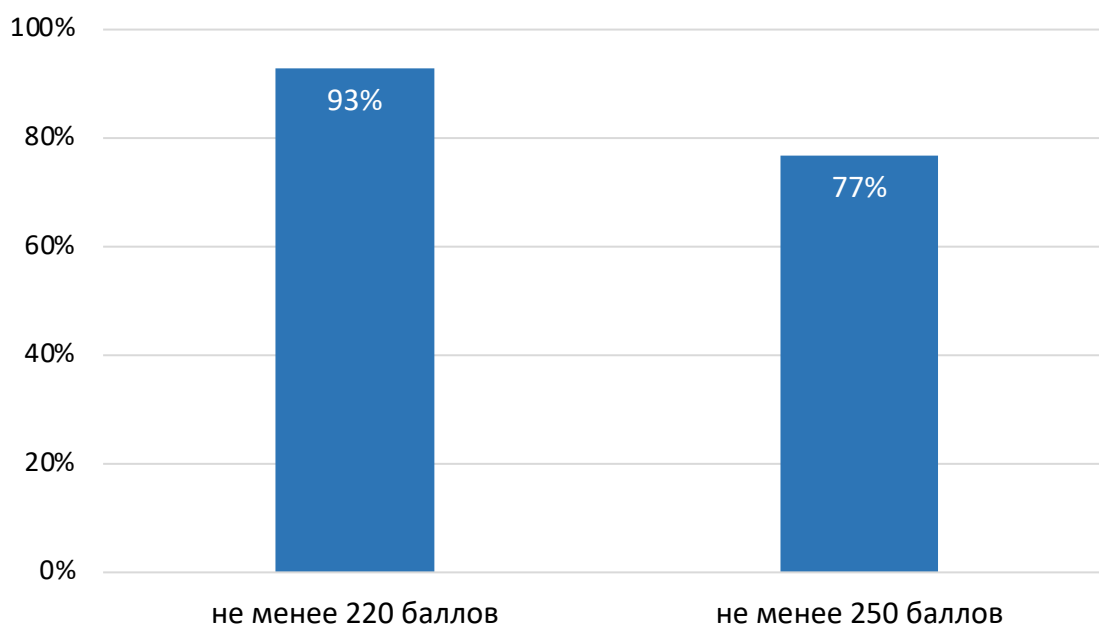


Рисунок 14. Доля дипломантов финала ВСОШ, чья сумма трех лучших результатов ЕГЭ не менее 220 и 250 баллов

Все это свидетельствует о достаточно объективной оценке при проведении ВСОШ.

Наиболее высокий средний балл суммы трех лучших предметов дипломантов ВСОШ в 2022 г. (более 270 баллов) приходится на семь профилей олимпиады: английский язык

(281 балл; 4% дипломантов¹⁰), история (277 баллов; 3% дипломантов), искусство (275 баллов, 2% дипломантов), русский язык (275 баллов, 6% дипломантов), французский язык (273 балла, 6% дипломантов), физика (272 балла, 7% дипломантов), литература (272 балла, 4% дипломантов). Наименьший средний балл суммы трех лучших предметов приходится на дипломантов олимпиады по физкультуре (219 баллов; 4% дипломантов) и ОБЖ (224 балла; 3% дипломантов), после которых большинство выпускников сдавали менее 3 предметов ЕГЭ.

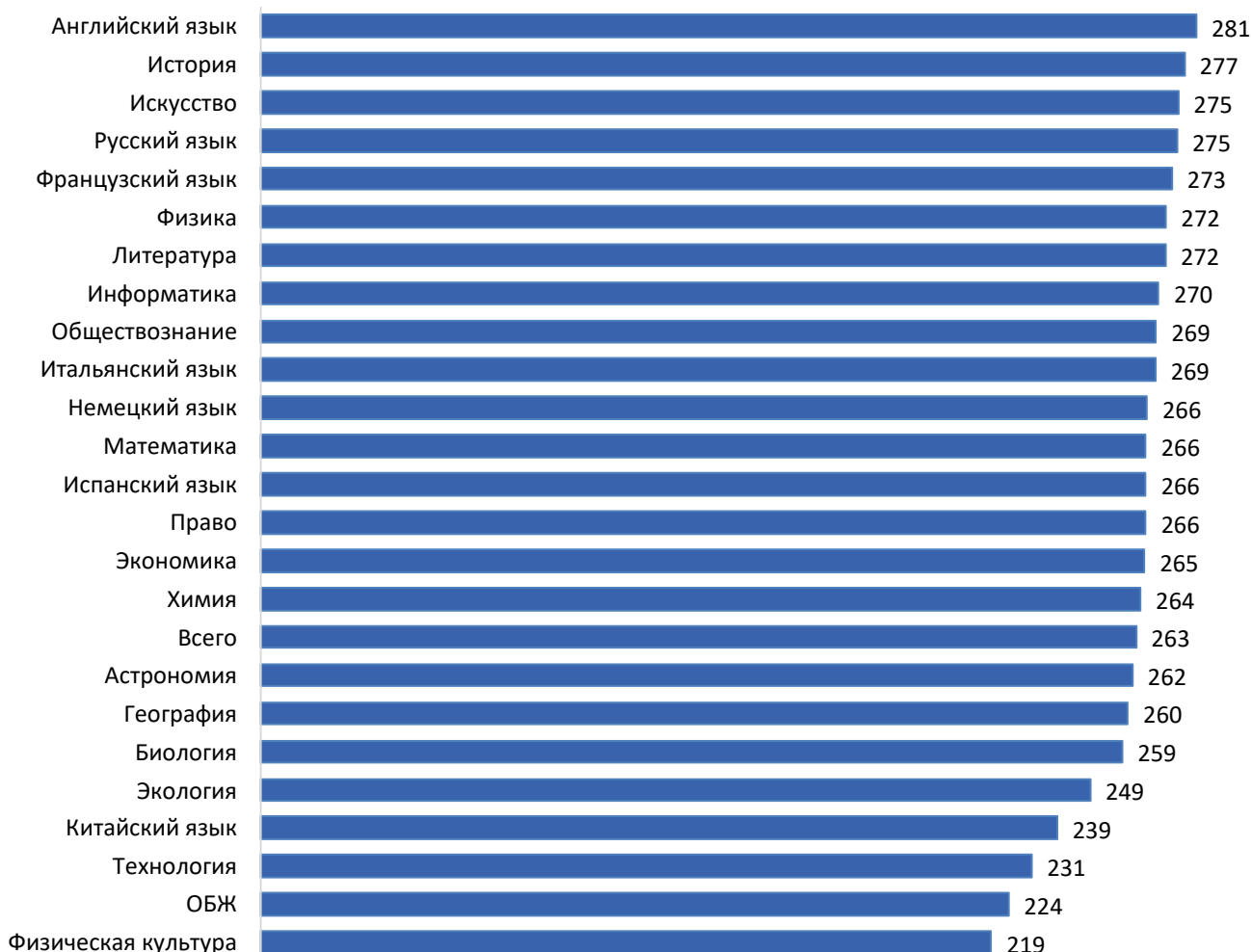


Рисунок 15. Средний балл суммы трех лучших предметов ЕГЭ дипломантов по профилям ВсОШ

В 2022 году по гуманитарному профилю (русский язык и литература, английский язык, французский язык, немецкий язык, итальянский язык, испанский язык, китайский язык, искусство, история, обществознание, экономика и право) было 643 дипломанта ВсОШ (50%, из которых 303 сдавали не менее трех предметов ЕГЭ), при этом средний балл суммы трех лучших предметов ЕГЭ составил 270. В олимпиадах ВсОШ естественно-научного профиля (математика, физика, химия, биология, информатика, география, астрономия, экология) в 2022 году было 499 дипломантов (39%, из которых 323 сдавали не менее трех предметов ЕГЭ), а средний балл суммы трех лучших предметов ЕГЭ составил 264. В категории «Прочее» (физкультура, ОБЖ, технология) было 135 дипломантов (11%, из которых 73 сдавали не менее

¹⁰ Доля дипломантов по профилю олимпиады, сдававших не менее трех предметов ЕГЭ

трех предметов ЕГЭ), средний балл суммы лучших трех предметов ЕГЭ дипломантов ВсОШ оказался наиболее низким и составил 224.

В целом высокие результаты олимпиад подтверждаются на ЕГЭ, однако для ряда предметов (физкультура, ОБЖ, технология) характерны более низкие результаты ЕГЭ, что, по всей видимости, связано с тем, что ЕГЭ не проводится по направлению, по которому обучающийся показал высокие результаты.

Трек 1.2. Сбалансированность системы оценки качества подготовки обучающихся

В таблице ниже представлены результаты сформированности трека «Сбалансированность системы оценки качества подготовки обучающихся» по компонентам управленческого цикла.

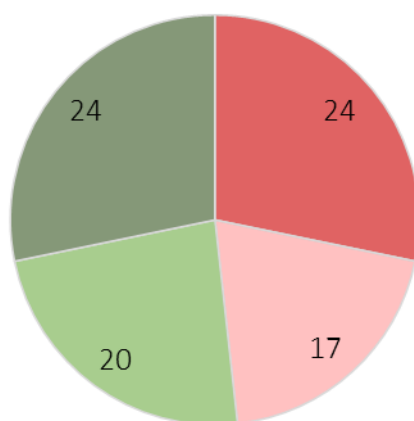
Таблица 7. Сформированность компонентов управленческого цикла трека «Сбалансированность системы оценки качества подготовки обучающихся»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели и задачи	4,0	6	67%
Показатели	8,0	12	67%
Мониторинг показателей	2,5	4	61%
Анализ результатов мониторинга	2,7	6	45%
Мероприятия, меры, управленческие решения	2,7	4	66%
Анализ эффективности принятых мер	1,0	4	25%

Компоненты управленческого цикла реализуются последовательно: каждый последующий компонент опирается на предыдущий. Анализ реализуемости компонентов и «перепадов» реализуемости указывает на наиболее проблемные зоны региональных систем управления. Ими являются анализ результатов мониторинга и анализ эффективности мер. Это указывает на то, что часть разработанных показателей не используются полноценно в управленческой деятельности. Вероятно, это связано с тем, что критерии разрабатываются формально, подвергаются мониторингу лишь частично, на их основе не принимаются решения, способные положительно отразиться на качестве образования. Анализ результатов мониторинга также не осуществляется в полной мере, следовательно, адресная работа по выявленным проблемам ограничена.

Сопоставление реализуемости «анализа эффективности принятых мер» и «целеполагания» также указывает на потенциально формальный характер разработки целей.

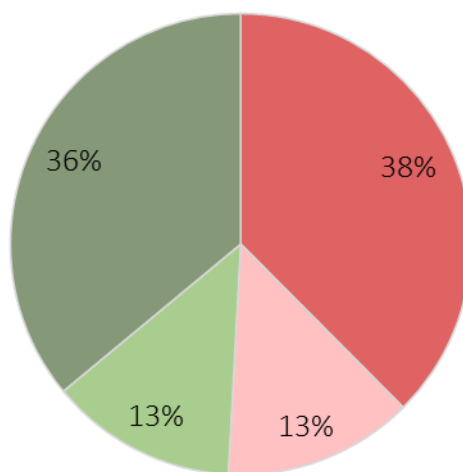
Распределение регионов по цветовым зонам трека «Сбалансированность системы оценки качества подготовки обучающихся» представлено на рисунке ниже.



■ красная ■ светло-красная ■ светло-зеленая ■ зеленая

Рисунок 16. Распределение региональных результатов по цветовым зонам трека «Сбалансированность системы оценки качества подготовки обучающихся»

Распределение муниципалитетов по цветовым зонам трека «Сбалансированность системы оценки качества подготовки обучающихся» представлено на рисунке ниже.



■ Красная ■ Светло-красная ■ Светло-зеленая ■ Зеленая

Рисунок 17. Распределение муниципальных результатов по цветовым зонам трека «Сбалансированность системы оценки качества подготовки обучающихся»

Трек 1.3. Оценка ключевых характеристик качества подготовки обучающихся

В таблице ниже представлены результаты сформированности трека «Оценка ключевых характеристик качества подготовки обучающихся» по компонентам управленческого цикла.

Таблица 8. Сформированность компонентов управленческого цикла трека «Оценка ключевых характеристик качества подготовки обучающихся»

Компонент УЦ ¹¹	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели и задачи	11,7	15	78%
Показатели	37,1	48	77%
Мониторинг показателей	9,2	16	58%
Анализ результатов мониторинга	11,6	24	48%
Анализ эффективности принятых мер	4,7	16	30%

Компоненты управленческого цикла реализуются последовательно: каждый последующий компонент опирается на предыдущий. Анализ реализуемости компонентов и «перепадов» реализуемости указывает на наиболее проблемные зоны региональных систем управления. Ими являются анализ результатов мониторинга и анализ эффективности мер. Это указывает на то, что часть разработанных показателей не используются полноценно в управленческой деятельности. Вероятно, это связано с тем, что критерии разрабатываются формально, подвергаются мониторингу лишь частично. Анализ результатов мониторинга также не осуществляется в полной мере, следовательно, адресная работа по выявленным проблемам ограничена.

Сопоставление реализуемости «анализа эффективности принятых мер» и «целеполагания» также указывает на потенциально формальный характер разработки целей.

Распределение регионов по цветовым зонам трека «Оценка ключевых характеристик качества подготовки обучающихся» представлено на рисунке ниже.

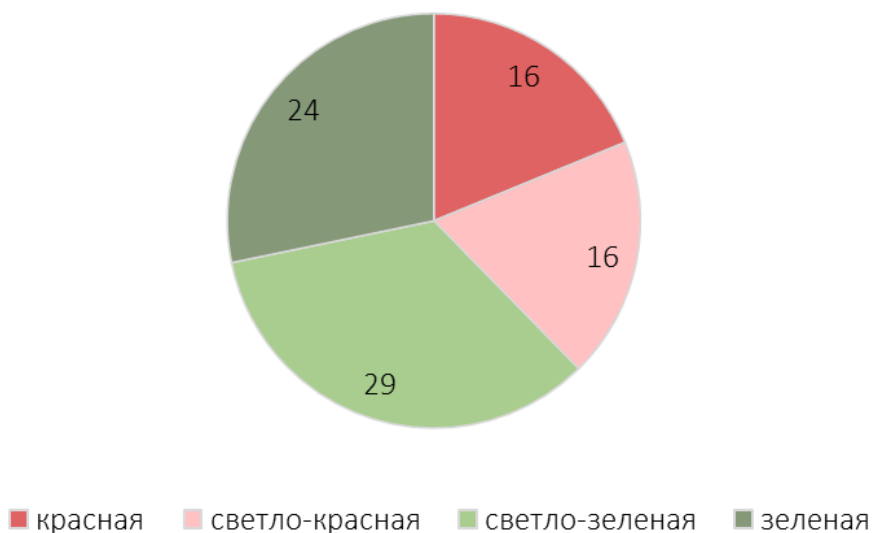


Рисунок 18. Распределение региональных результатов по цветовым зонам трека «Оценка ключевых характеристик качества подготовки обучающихся»

Распределение муниципалитетов по цветовым зонам трека «Оценка ключевых характеристик качества подготовки обучающихся» представлено на рисунке ниже.

¹¹ Компонент управленческого цикла «Мероприятия, меры, управленческие решения» в данном треке не рассматривается.

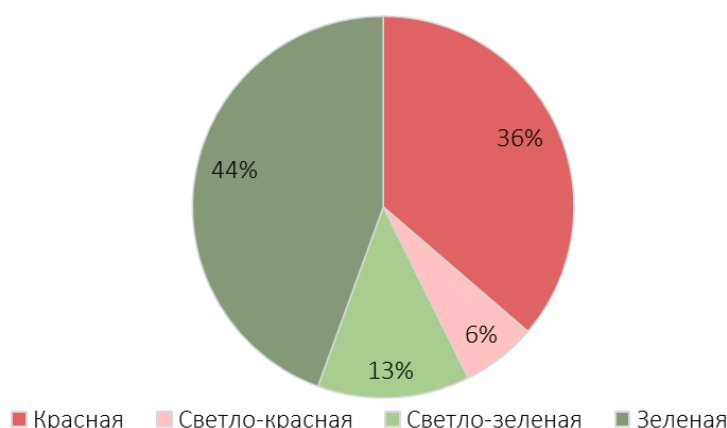


Рисунок 19. Распределение муниципальных результатов по цветовым зонам трека «Оценка ключевых характеристик качества подготовки обучающихся»

Оценка функциональной грамотности

В соответствии с паспортом национального проекта «Образование» в 2019–2024 годах в Российской Федерации проводится оценка качества общего образования на основе Методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся, которые утверждены совместным приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 06.05.2019 № 590/219.

В общероссийской оценке по модели PISA в 2021 году приняли участие 200 образовательных организаций, в итоговых расчетах учитывались данные 6439 обучающихся. Репрезентативность¹² выборки обеспечивалась специальным отбором образовательных учреждений, участвующих в исследовании. средний балл по читательской грамотности составил 497 баллов (21 место¹³), математической – 498 баллов (24 место), естественно-научной – 476 баллов (34 место). В общероссийской оценке по модели PISA в 2021 году приняли участие 265 образовательных организаций, в итоговых расчетах учитывались данные 9043 обучающихся. По результатам общероссийской оценки по модели PISA в 2022 году средний балл по читательской грамотности составил 504 балла (16 место), математической – 503 балла (17 место), естественно-научной – 484 балла (30 место).

Таблица 9. Результаты РФ в оценке по модели PISA

	Грамотность					
	Читательская		Математическая		Естественно-научная	
Год	Балл	Место	Балл	Место	Балл	Место
2018 ¹⁴	479	31	488	30	478	33
2019	488	26	483	33	479	33
2020	492	24	494	27	472	36
2021	497	21	498	24	476	34
2022	504	16	503	17	484	30

¹² Репрезентативность – соответствие характеристик выборки характеристикам популяции или генеральной совокупности в целом. Репрезентативность определяет, насколько возможно обобщать результаты исследования с привлечением определенной выборки на всю генеральную совокупность, из которой она была собрана.

¹³ Относительное место в рейтинге стран – участниц исследования PISA-2018. Полный рейтинг стран – участниц исследования PISA-2018 приводится в отчете с [результатами исследования](#).

¹⁴ Основное исследование PISA-2018.

Результаты естественно-научной грамотности в 2020 году снизились, однако в последующие циклы результаты по всем трем видам грамотности показывают позитивную динамику.

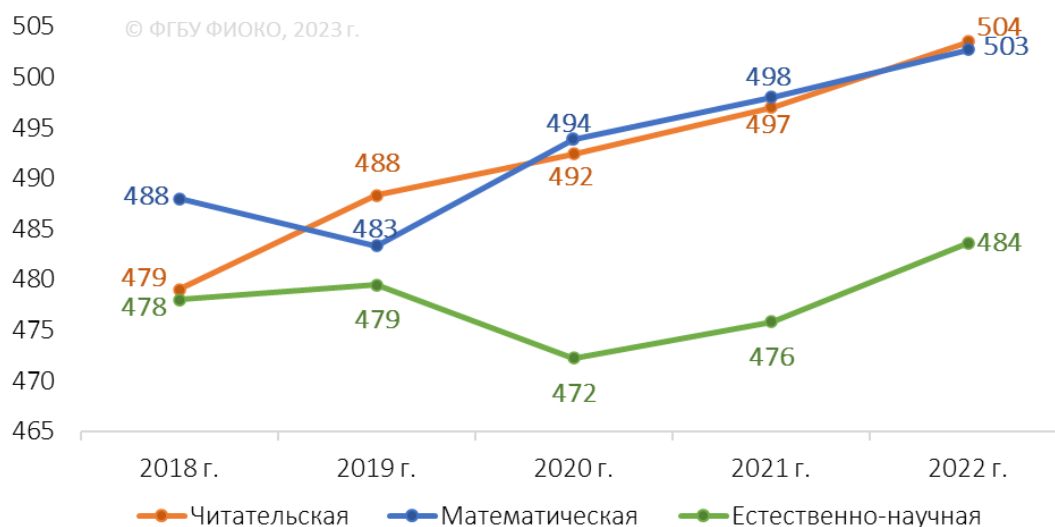


Рисунок 20. Динамика результатов: PISA-2018 – общероссийская оценка по модели PISA в 2019–2022 гг.

В оценке по модели PISA, как и в оригинальном исследовании PISA, выделяют шесть уровней для каждого вида грамотности, где шестой уровень – самый высокий, а второй является пороговым, недостижение которого свидетельствует о недостаточно развитых базовых умениях.

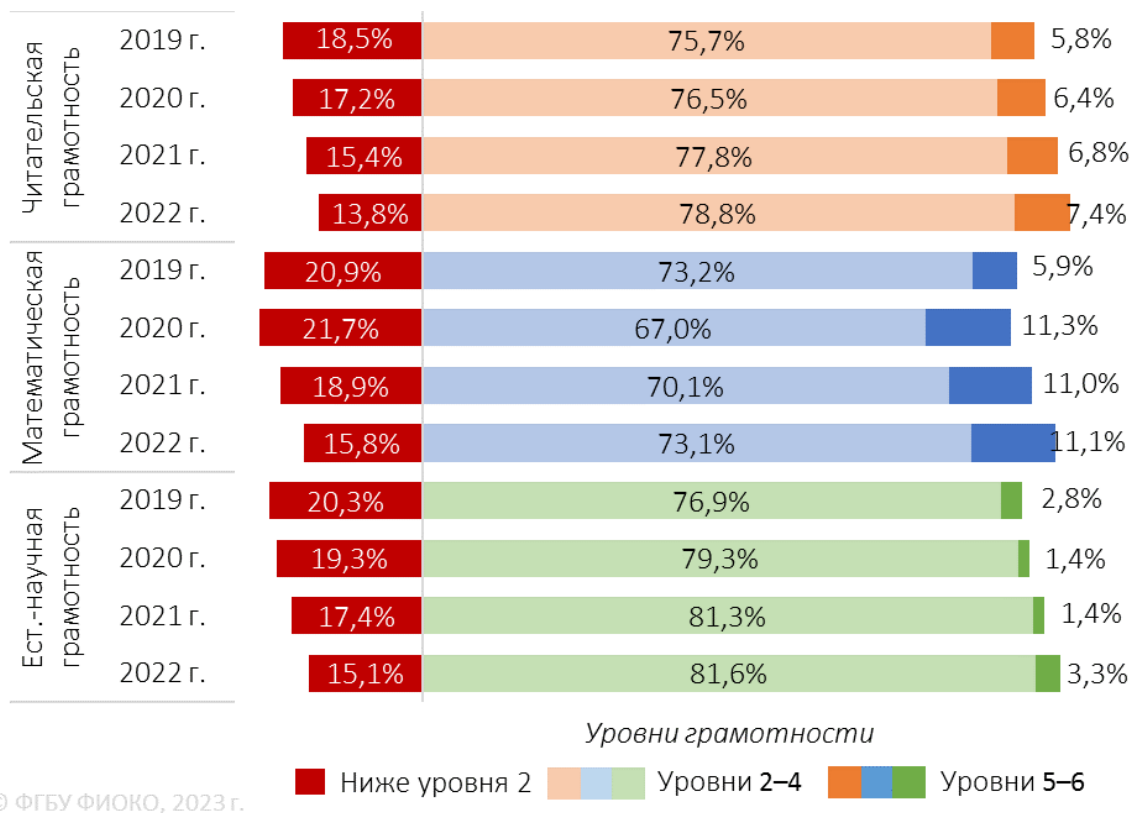


Рисунок 21. Общероссийская оценка по модели PISA в 2019–2022 гг.: распределение обучающихся по уровням грамотности

Оценка предметных и метапредметных результатов

Для анализа результатов оценочных процедур рассчитываются индексы образовательных результатов.

Индекс низких результатов оценочной процедуры, характеризующий долю участников данной оценочной процедуры (ВПР¹⁵, ЕГЭ или ОГЭ) в данной параллели, результаты которых хотя бы по одному из предметов в этой процедуре, сдаваемому в массовых масштабах, ниже нижней границы баллов по этому предмету.

Индекс массовых результатов, характеризующий долю участников данной оценочной процедуры, показавших результаты не ниже средних. Понятие «средних» результатов определяется на основе характеристик, представленных в спецификациях контрольных измерительных материалов каждой конкретной оценочной процедуры.

Индекс высоких результатов по учебному предмету, характеризующий долю участников данной оценочной процедуры по данному предмету в данной параллели, результаты которых не ниже границы достижения высокого уровня подготовки. Данная граница устанавливается на основе характеристик, приведенных в спецификации контрольных измерительных материалов.

В таблице представлены индексы низких, массовых и высоких результатов по всем процедурам, проводимым с 2019 года. Результаты в разрезе каждого предмета представлены в [приложении 2.3](#).

Таблица 10. Результаты федеральных оценочных процедур с 2019 по 2022 год

Оценочная процедура	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество человеко-экзаменов
ВПР-2019. 4 класс	10,70%	50,57%	37,26%	4 624 805
ВПР-2019. 5 класс	30,80%	15,72%	28,58%	5 661 399
ВПР-2019. 6 класс	41,05%	20,30%	33,16%	7 647 667
ВПР-2019. 7 класс	36,50%	18,02%	22,66%	4 629 574
ВПР-2019. 11 класс	10,03%	–	42,84%	1 223 357
ВПР-2020. 5 класс (по программе начальной школы)	24,54%	26,53%	23,53%	4 058 350
ВПР-2020. 6 класс (по программе 5 класса)	41,99%	9,91%	18,77%	5 193 486
ВПР-2020. 7 класс (по программе 6 класса)	54,46%	8,92%	19,69%	7 207 871
ВПР-2020. 8 класс (по программе 7 класса)	49,08%	12,77%	20,72%	8 575 119
ВПР-2020. 9 класс (по программе 8 класса)	56,48%	7,05%	16,46%	3 802 054
ВПР-2020. 11 класс	18,27%	–	29,61%	964 418
ВПР-2021. 4 класс	13,13%	45,48%	34,70%	4 553 034
ВПР-2021. 5 класс	32,19%	13,78%	25,33%	5 729 527
ВПР-2021. 6 класс	45,45%	13,46%	21,11%	5 592 721
ВПР-2021. 7 класс	39,92%	18,24%	27,65%	10 126 925
ВПР-2021. 8 класс	48,41%	12,16%	20,08%	4 790 912
ВПР-2021. 11 класс	15,54%	–	37,56%	961 397
ОГЭ-2019	19,13%	55,80%	29,87%	5 698 606

¹⁵ В 2022 году для ВПР не рассчитывались индексы по процедурам в связи с особенностями сбора данных.

Оценочная процедура	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество человеко- экзаменов
ОГЭ-2021	26,75%	31,90%	28,28%	5 483 154
ОГЭ-2022	25,78%	34,75%	23,16%	5 509 461
ЕГЭ-2019	17,80%	50,55%	26,05%	2 455 359
ЕГЭ-2020	14,33%	38,70%	30,75%	1 849 268
ЕГЭ-2021	13,91%	36,42%	26,58%	2 860 957
ЕГЭ-2022	19,95%	58,15%	41,56%	2 310 536
			Итого	138 831 886

При проведении оценочных процедур в 2022 году был продемонстрирован более высокий, чем ранее индекс низких результатов ЕГЭ. Вместе с тем, индекс массовых результатов и индекс высоких результатов при проведении ЕГЭ повысились.

На основании значений индексов результатов оценочных процедур сравниваются результаты разных лет. Динамика результатов внешних оценочных процедур по предметам представлена в [приложении 2.4](#).

2. Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях

Средний балл регионов по данному направлению – 53 из возможных 91 балла. Максимальный балл набрал один регион – Новосибирская область. Реализуемость направления в среднем по регионам составляет 58%.

Распределение регионов по цветовым зонам представлено на рисунке ниже.

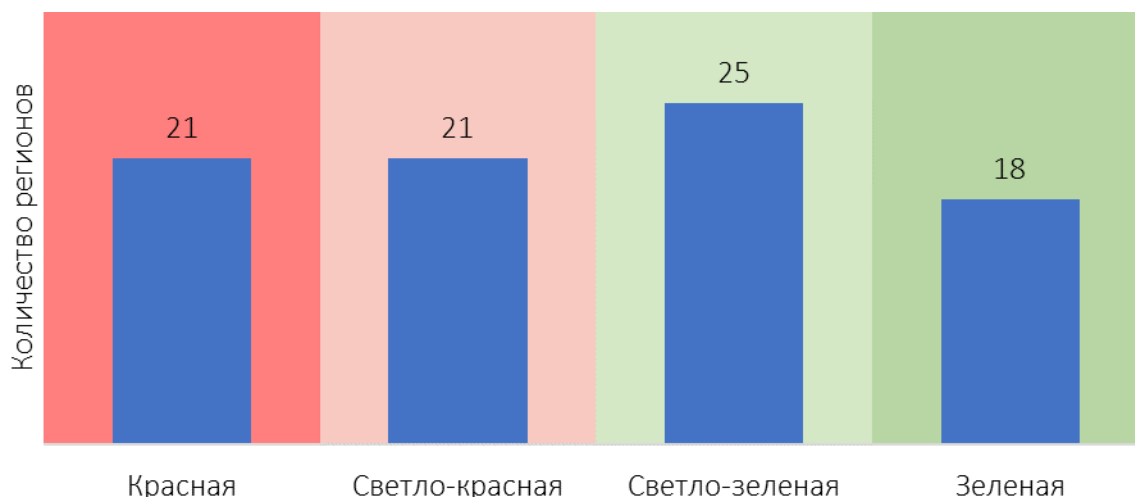


Рисунок 22. Распределение региональных результатов по направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях»

Степень сформированности региональных систем по направлению представлена в [приложении 3](#).

В рамках региональной системы работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях, рассматриваются следующие треки:

- 1) адресная поддержка школ с низкими образовательными результатами;
- 2) организация работы со школами, функционирующими в зоне риска снижения образовательных результатов;
- 3) профилактика учебной неуспешности в ОО региона.

Таблица 11. Сформированность треков системы работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях

Трек системы	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость в среднем по регионам
Адресная поддержка школ с низкими образовательными результатами	23	34	68%
Организация работы со школами, функционирующими в зоне риска снижения образовательных результатов	20	36	54%
Профилактика учебной неуспешности в ОО региона	8	18	47%

Трек 2.1. Адресная поддержка школ с низкими образовательными результатами

В таблице ниже представлены результаты сформированности трека «Адресная поддержка школ с низкими образовательными результатами» по компонентам управленческого цикла.

Таблица 12. Сформированность компонентов управленческого цикла трека «Адресная поддержка школ с низкими образовательными результатами»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели и задачи	5,2	6	86%
Показатели	9,3	12	77%
Мониторинг показателей	2,5	4	63%
Анализ результатов мониторинга	2,8	6	46%
Мероприятия, меры, управленческие решения	1,7	2	86%
Анализ эффективности принятых мер	1,6	4	40%

Компоненты управленческого цикла реализуются последовательно: каждый последующий компонент опирается на предыдущий. Анализ реализуемости компонентов и «перепадов» реализуемости указывает на наиболее проблемные зоны региональных систем управления. Ими являются анализ результатов мониторинга и анализ эффективности мер. Это указывает на то, что часть разработанных показателей не используются полноценно в управленческой деятельности. Вероятно, это связано с тем, что критерии разрабатываются формально, подвергаются мониторингу лишь частично, на их основе не принимаются решения, способные положительно отразиться на качестве образования. Анализ результатов мониторинга также не осуществляется в полной мере, следовательно, адресная работа по выявленным проблемам ограничена.

Сопоставление реализуемости «анализа эффективности принятых мер» и «целеполагания» также указывает на потенциально формальный характер разработки целей.

Распределение регионов по цветовым зонам трека «Адресная поддержка школ с низкими образовательными результатами» представлено на рисунке ниже.

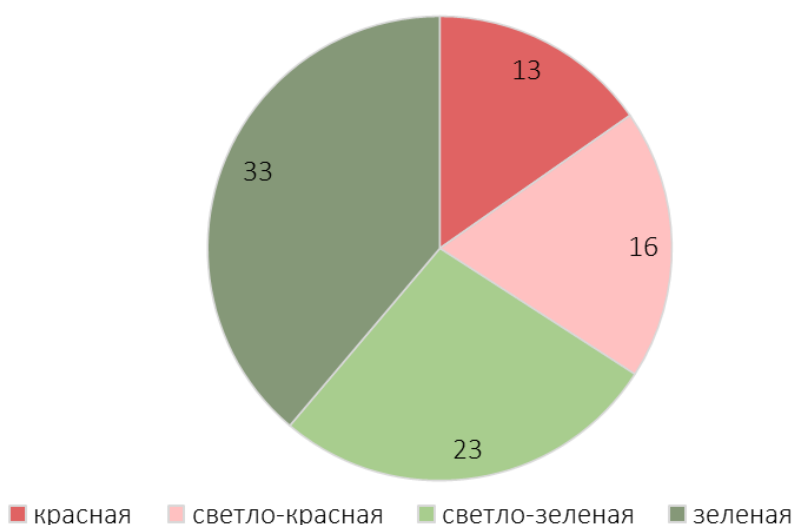


Рисунок 23. Распределение региональных результатов по цветовым зонам трека «Адресная поддержка школ с низкими образовательными результатами»

Распределение муниципалитетов по цветовым зонам трека «Адресная поддержка школ с низкими образовательными результатами» представлено на рисунке ниже.

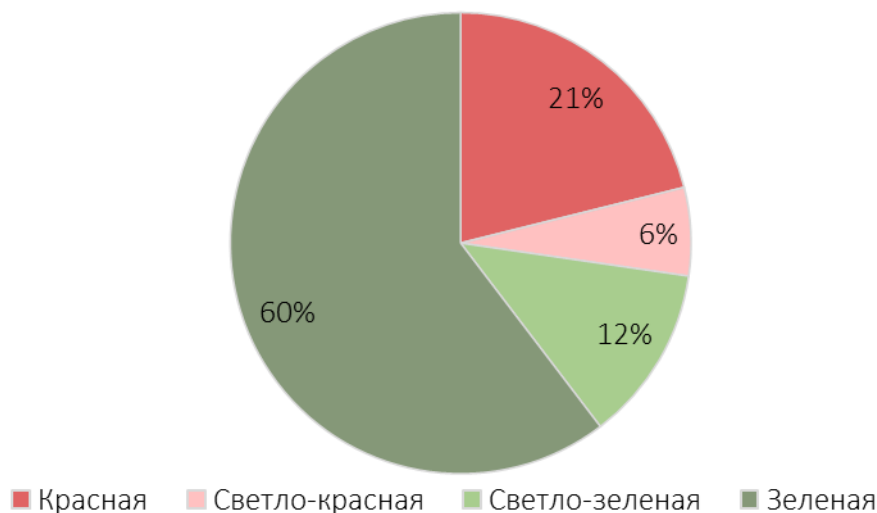


Рисунок 24. Распределение муниципальных результатов по цветовым зонам трека «Адресная поддержка школ с низкими образовательными результатами»

Факторы низких результатов образования (по результатам оценки по модели PISA, 2022 г.)

В соответствии с принадлежностью к спискам школ с низкими образовательными результатами (ШНОР), которые были сформированы в 2019 году и обновлялись в рамках проекта «500+»¹⁶ в 2021 и 2022 годах, все ОО, вошедшие в общероссийскую и региональные оценки 2022 г., были разделены на четыре группы:

- ОО, никогда не состоявшие в списках ШНОР (в эту группу вошли 66% ОО общероссийской выборки, принявших участие в оценке по модели PISA-2022);
- ОО, состоявшие в списках ШНОР в 2019 или 2021 годах, но вышедшие из них в 2022 году (17% ОО);
- ОО, вошедшие в списки ШНОР в 2019 или в 2021 годах и не вышедшие из них в 2022 году (11% ОО);
- ОО, попавшие в списки ШНОР в 2022 году, ранее не состоявшие в них (5% ОО).

На рисунках ниже представлены данные о результатах образовательных организаций в соответствии с принадлежностью к спискам ШНОР. Также выделена группа ОО, участвовавших в проекте адресной методической помощи «500+».

Образовательные организации, вышедшие из списка ШНОР, демонстрируют достаточно высокие результаты по читательской и математической грамотности в сравнении со школами, которые остались в данной группе или попали в нее.

¹⁶ Более подробная информация о проекте адресной помощи школам, имеющим низкие образовательные результаты («500+»), представлена на сайте ФИОКО в разделе [Методика адресной помощи ШНОР \(500+\)](#).

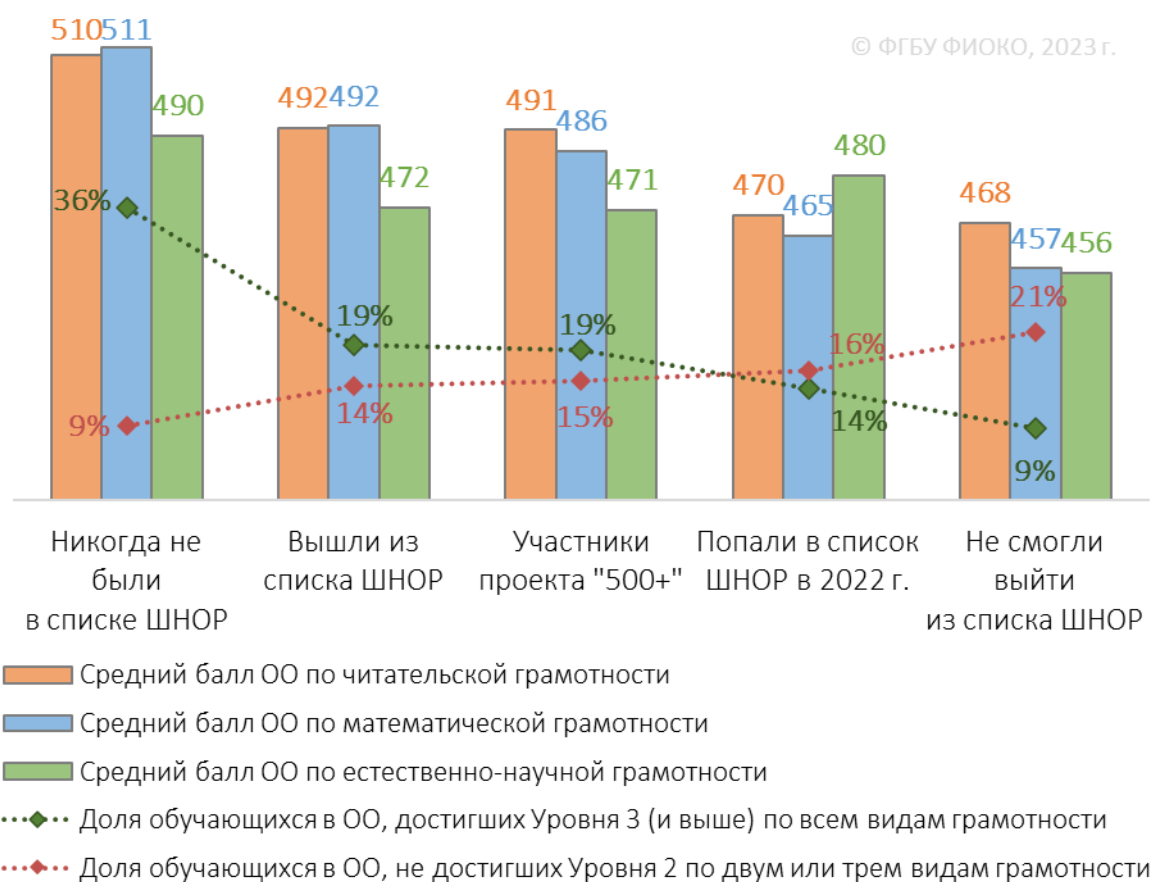


Рисунок 25. Результаты ОО из списка ШНОР (оценка по модели PISA, 2022 г.)

Характеристики школ, имеющих статус ШНОР, представлены в таблице ниже. Школы, которые не смогли выйти из списка ШНОР, демонстрируют наименьшие значения рассчитанных индексов. Среди таких школ больше всего ОО со сложными контекстными условиями, низким уровнем материальных ресурсов, компетенций педагогов и администрации. То же можно сказать о школах, которые попали в список ШНОР в 2022 году: доля ОО с низкими индексами в них почти так же высока, как и среди школ, не вышедших из списка. Школы, которые вышли из списка, не отличаются более благополучным контекстом, однако имеют более высокие индексы, характеризующие практики школ, технологии, которые используют учителя и компетенции администрации.

Таблица 13. Характеристики школ, имеющих статус ШНОР¹⁷
(Оценка по модели PISA, 2022 г.)

Характеристики школ		Динамика ШНОР (списки 2019, 2021, 2022 гг.)			
		Никогда не были в списке ШНОР	Вышли из списка ШНОР	Не смогли выйти из списка ШНОР	Попали в список ШНОР в 2022 г.
<i>Особенности контекста школы</i>					
Тип населенного пункта: село/город	сельская местность	26%	52%	50%	38%
	городские поселения	74%	48%	50%	62%
Уровень социально-экономического окружения ОО	высокий	51%	29%	28%	42%
	средний	31%	39%	28%	33%
	низкий	13%	26%	40%	25%
Средний по ОО уровень ESCS (категоризованно по всем ОО)	Q4 (высокий)	35%	20%	13%	23%
	Q3	28%	26%	10%	15%
	Q2	17%	35%	30%	46%
	Q1 (низкий)	20%	20%	47%	15%
<i>Материальные ресурсы</i>					
Индекс материальных ресурсов	высокий	34%	24%	10%	8%
	средний	43%	46%	43%	62%
	низкий	23%	30%	47%	31%
<i>Компетенции педагогического коллектива</i>					
Индекс технологий индивидуализации образовательного процесса	высокий	20%	13%	17%	15%
	средний	47%	48%	20%	62%
	низкий	32%	39%	63%	23%
Индекс компетенций в оценивании	высокий	22%	30%	17%	15%
	средний	51%	52%	37%	54%
	низкий	27%	17%	47%	31%
Индекс цифровых образовательных технологий	высокий	31%	26%	10%	38%
	средний	39%	46%	57%	23%
	низкий	30%	28%	33%	38%
<i>Оценка угроз развития ОО</i>					
Индекс ограничений развития ОО	высокий	15%	20%	40%	23%
	средний	44%	59%	53%	46%
	низкий	40%	22%	7%	31%
<i>Компетенции администрации</i>					
Индекс компетенций администрации	высокий	19%	15%	20%	23%
	средний	59%	61%	33%	38%
	низкий	22%	24%	47%	38%
Уровень инструментализации ВСОКО	высокий	32%	26%	20%	23%
	средний	47%	50%	37%	38%
	низкий	21%	24%	43%	38%

¹⁷ Оттенки зеленого использованы для маркирования благоприятных контекстных показателей и высоких показателей функционирования ОО, оттенки красного – для неблагоприятных контекстных показателей и низких показателей функционирования ОО.

Риски снижения образовательных результатов (проект «500+»)

По итогам проведения всероссийских проверочных работ ежегодно в России около 25% школ показывают низкие результаты: более 30% обучающихся в таких школах не справляются с выполнением заданий на базовом уровне. Причинами неуспешности школы как правило является комплекс факторов, среди которых как сложные социально-экономические условия на территории, где расположена школа, так и недостаточное оснащение школы, нехватка или низкая квалификация педагогических работников, недостаточно эффективное управление школьным педагогическим коллективом, отсутствие выстроенного общения с родителями и другие. Школы, участвующие в проекте, получают индивидуальный рисковый профиль, отражающий существенные риски снижения образовательных результатов конкретной школы, и подключаются к информационной системе проекта ИС МЭДК, чтобы получать обратную связь по выбранной стратегии выхода из риска от муниципального, регионального и федерального координатора.

Координатором проекта является Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт оценки качества образования» (ФГБУ «ФИОКО»), действующее в рамках выполнения государственного задания.

Школы, показывающие низкие результаты в ВПР, часто неуспешны и по результатам государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ и ЕГЭ. В 2019 году по результатам ВПР, ОГЭ, ЕГЭ был сформирован перечень из 9 234 таких школ. С августа 2020 года Рособрнадзор реализует проект «Организация методической поддержки общеобразовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся» (далее – проект «500+»), в который постепенно включаются школы из данного перечня.



Рисунок 26. Распределение рисков по школам, участвующим в проекте адресной помощи «500+» в 2022 году

В 2022 году в реализации проекта «500+» приняли участие 3000 школ из этого перечня из 84 субъектов Российской Федерации (кроме Москвы). Таким образом, всего в ходе проекта в 2020–2022 годах оказана адресная методическая помощь 6252 школам из 9234, вошедших в перечень по итогам 2019 года с учетом 252 школ, помощь которым была оказана в 2020 году.

Согласно анкетированию в рамках «500+» выделены ключевые факторы риска неуспешности школы в 2022 году. Самыми распространенными рисками школ, участвующих в проекте, стали: риск низкого оснащения школы, пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды, несформированность внутришкольной системы повышения квалификации. Таким образом, сохраняется объективная потребность в активном включении муниципального и регионального уровня управления образованием для работы с данными рисками.

Наименее распространенными рисками оказались: низкое качество преодоления языковых барьеров, низкий уровень вовлеченности родителей, высокая доля обучающихся с ОВЗ. Однако такие риски (высокой или средней значимости) присутствуют не менее чем в четверти школ, участвующих в проекте.

Сопоставление распределения факторов риска по двум годам реализации проекта (2021 и 2022 годы) показывает, что, несмотря на некоторую трансформацию рискового профиля школы, в целом структура рисков сохраняется. Наиболее существенные изменения – сокращение числа ОО, в которых был зафиксирован высокий уровень риска материальной оснащенности, и увеличение распространенности пониженного уровня качества образовательной и воспитательной среды, а также дефицита педагогических кадров.

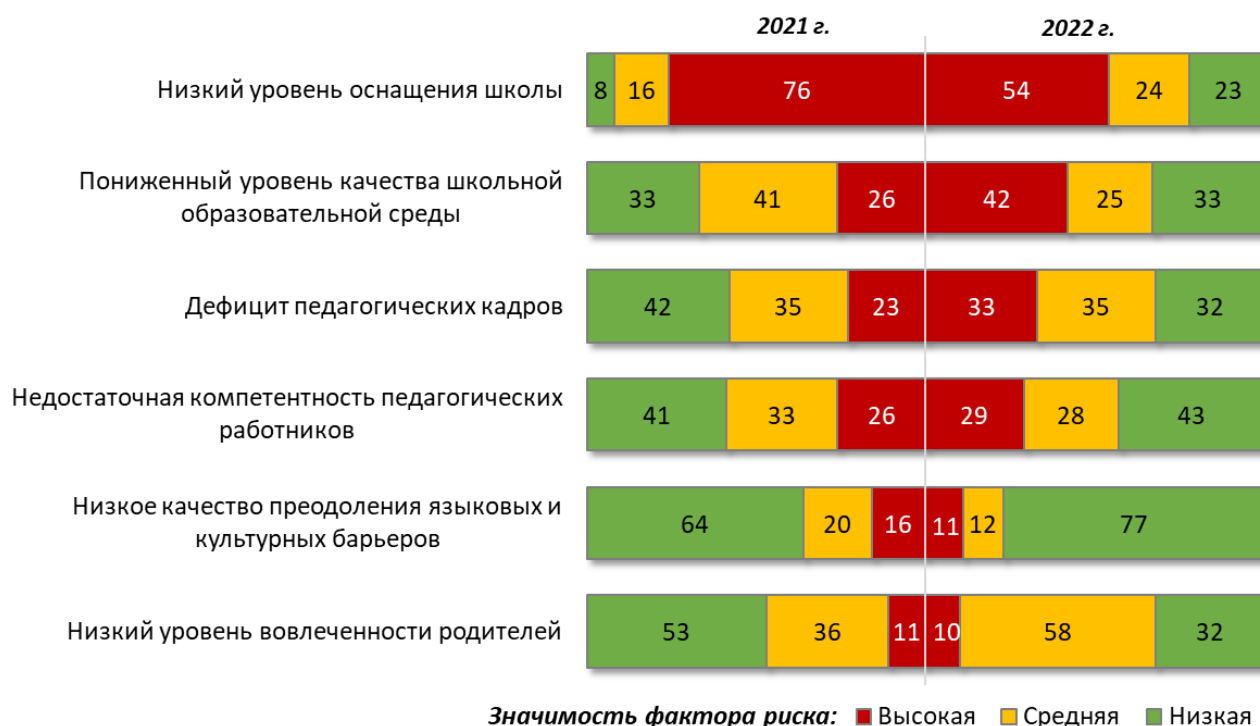


Рисунок 27. Сопоставление распределения рисков по школам, участвующим в проекте адресной помощи в 2021–2022 году (%)

Трек 2.2. Организация работы со школами, функционирующими в зоне риска снижения образовательных результатов

В таблице ниже представлены результаты сформированности трека «Организация работы со школами, функционирующими в зоне риска снижения образовательных результатов» по компонентам управленческого цикла.

Таблица 14. Сформированность компонентов управленческого цикла трека «Организация работы со школами, функционирующими в зоне риска снижения образовательных результатов»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели и задачи	4,2	6	71%
Показатели	7,6	12	63%
Мониторинг показателей	2,0	4	50%
Анализ результатов мониторинга	2,2	6	37%
Мероприятия, меры, управленческие решения	2,4	4	61%
Анализ эффективности принятых мер	1,1	4	26%

Компоненты управленческого цикла реализуются последовательно: каждый последующий компонент опирается на предыдущий. Анализ реализуемости компонентов и «перепадов» реализуемости указывает на наиболее проблемные зоны региональных систем управления. Ими являются анализ результатов мониторинга и анализ эффективности мер. Это указывает на то, что часть разработанных показателей не используются полноценно в управленческой деятельности. Вероятно, это связано с тем, что критерии разрабатываются формально, подвергаются мониторингу лишь частично, на их основе не принимаются решения, способные положительно отразиться на качестве образования. Анализ результатов мониторинга также не осуществляется в полной мере, следовательно, адресная работа по выявленным проблемам ограничена.

Сопоставление реализуемости «анализа эффективности принятых мер» и «целеполагания» также указывает на потенциально формальный характер разработки целей.

Распределение регионов по цветовым зонам трека «Организация работы со школами, функционирующими в зоне риска снижения образовательных результатов» представлено на рисунке ниже.

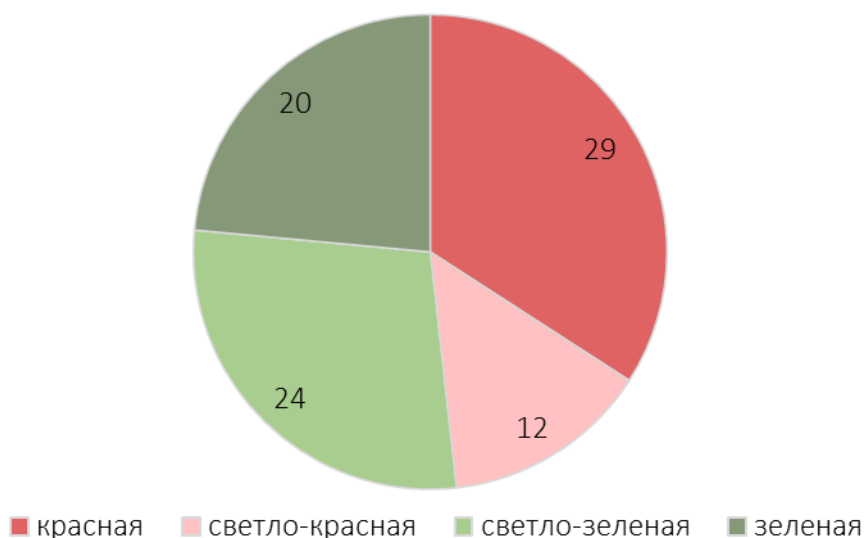


Рисунок 28. Распределение региональных результатов по цветовым зонам трека «Организация работы со школами, функционирующими в зоне риска снижения образовательных результатов»

Распределение муниципалитетов по цветовым зонам трека «Организация работы со школами, функционирующими в зоне риска снижения образовательных результатов» представлено на рисунке ниже.

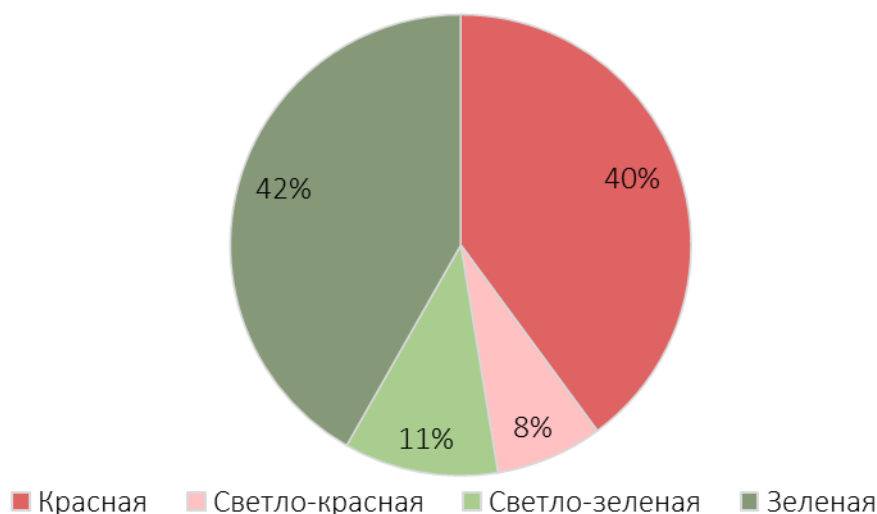


Рисунок 29. Распределение муниципальных результатов по цветовым зонам трека «Организация работы со школами, функционирующими в зоне риска снижения образовательных результатов»

Выявление резильентных школ (по результатам анализа данных оценки по модели PISA-2021)

Принципиальной задачей регионального управления в сфере образования является выявление школ в зоне риска снижения образовательных результатов.

Как правило школы, функционирующие в неблагоприятных социальных условиях, или показывают низкие образовательные результаты, или находятся в зоне риска снижения образовательных результатов. Однако среди таких школ находятся и резильентные. Особенность таких школ в том, что нахождение в группе риска еще не гарантирует для них низких образовательных результатов.

В широком смысле под резильентностью понимается способность противостоять вызовам. Применительно к школе эта характеристика подразумевает сложившуюся культуру управления и профессионального развития, высокое качество учебной среды, что помогает обучающимся достигать более высоких результатов, чем можно было бы ожидать от школы, учитывая сложные контекстные условия, в которых она находится.

Рисковые: резильентные и нерезильентные школы¹⁸ работают в сложном контексте – более трети обучающихся этих школ принадлежат к группе самых социально незащищенных

¹⁸ Резильентными обучающимися, по определению PISA, считаются те обучающиеся из нижнего квартиля ESCS, которые достигают уровня 3 по всем видам грамотности исследования PISA. Такие обучающиеся могут обучаться как в рискованных, так и в нерисковых школах. В России резильентные обучающиеся составляют 17% от общего числа обучающихся из нижнего квартиля ESCS.

В рамках данной группировки к резильентным ОО отнесены рискованные образовательные организации, в которых не менее 10% обучающихся проявляют резильентность: будучи представителями нижнего квартиля ESCS, они достигают уровня 3 и выше по шкале PISA по всем трем исследуемым видам грамотности¹⁸. Нерезильентными считаются такие ОО, в которых также высока доля обучающихся из нижнего квартиля ESCS (более 30%), но при этом доля резильентных обучающихся менее 10%.

Остальные ОО могут быть отнесены к двум видам: «нерисковые, 500+» и просто «без выраженных рисков». К школам без выраженных рисков относится школа, если доля участников из этой школы из нижнего квартиля ESCS

школьников. Благодаря сравнению этих двух групп школ с группой обычных и сильных школ (в тексте отчета – «не рискованные» и «не рискованные, 500+», в последнюю группу преимущественно входят лицеи и гимназии) можно установить, какие практики связаны с повышением *резильентности*, то есть эффективны при работе с обучающимися, чьи шансы на получение высококачественного образования обычно оказываются самыми низкими.

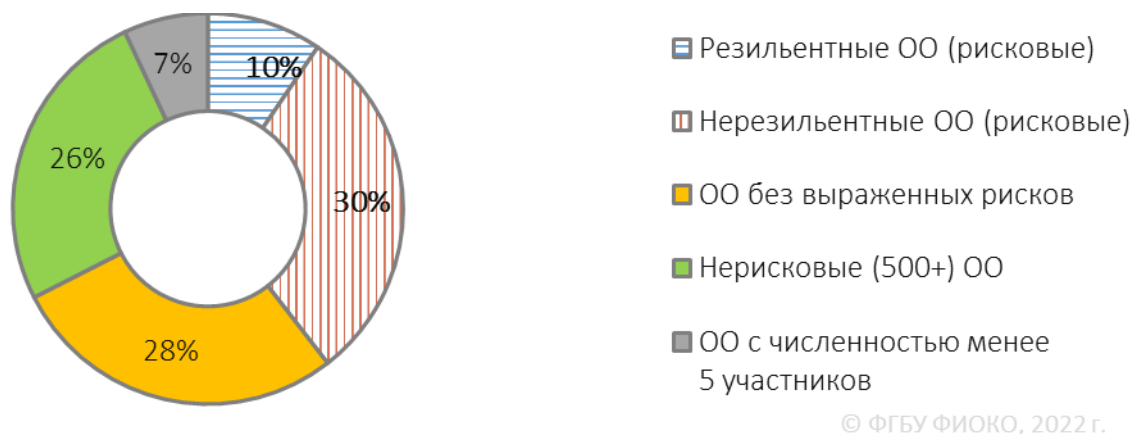


Рисунок 30. Группы школ по резильентности среди всех российских школ, участвовавших в региональных и общероссийской оценках PISA в 2021 году

Распределение на рисунке ниже иллюстрирует группировку школ по двум параметрам: образовательные результаты и уровень рисков низких результатов. При этом среди школ разных групп результатов встречаются школы с различным уровнем рискованного контингента и резильентности. Анализ распределения может способствовать определению индивидуальной стратегии развития для каждой подгруппы образовательных организаций, участвующих в анализе.

Например, наличие резильентных школ в группе с низкими результатами соответствует определению резильентных школ как школ, отличающихся от прочих рискованных школ по уровню результата. Однако эти отличия могут быть недостаточными для попадания в категорию школ с высокими результатами.

Анализ группы школ «без выраженных рисков» указывает на необходимость адресного подхода в выявлении проблем развития, стоящих перед такими школами, за счет более глубокого анализа контекстных сведений о них. Так, например, те школы этой группы, которые показали низкие результаты, по сути, нерезильентные (то есть их способность ставить задачи собственного развития и достигать цели очень невелика), они не справляются с существующими рисками. Школы этой группы, которые показали высокие результаты, напротив, могут обладать повышенной резильентностью. А результаты тех, что показали средние результаты, следует рассматривать в динамике: они могут двигаться как к высоким, так и к низким результатам.

составляет менее 30%. *Нерисковые, 500+* – это школы без выраженных рисков, у которых средний результат хотя бы по одному виду грамотности достигает 500 баллов или выше, а результаты по двум другим видам грамотности выше общероссийских.

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

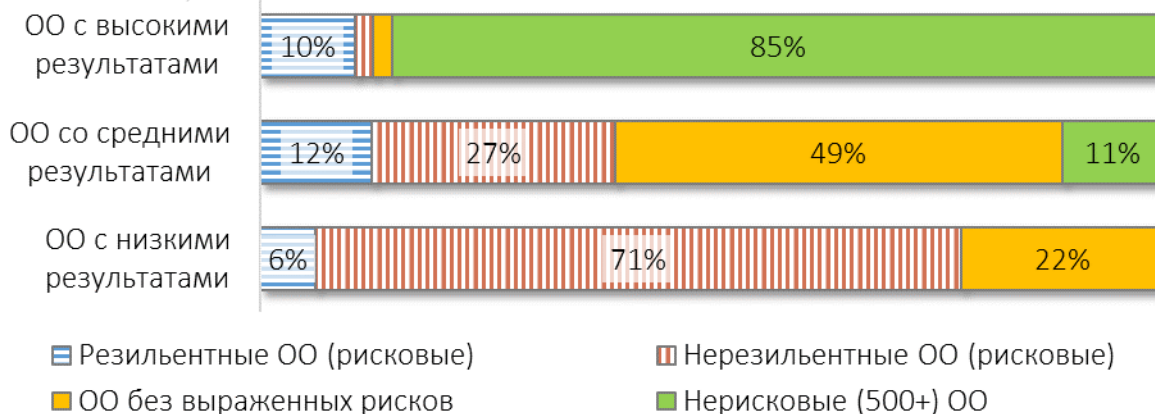


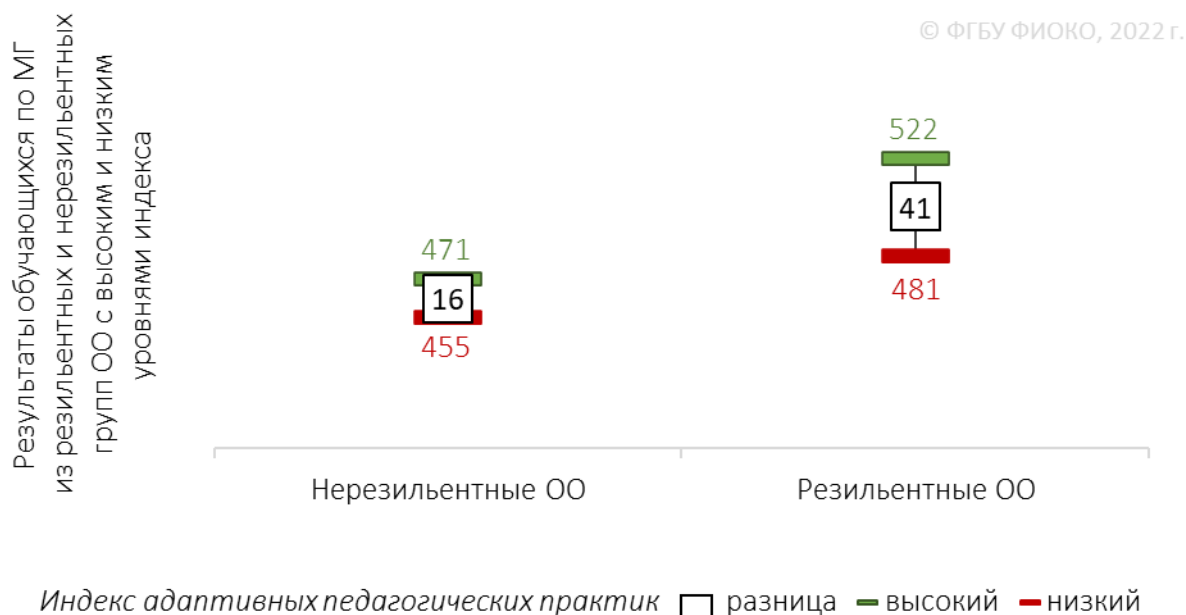
Рисунок 31. Распределение рискованных ОО, участвовавших в региональных и общероссийской оценках PISA в 2021 году

Выявление и поддержка нерезильентных школ в регионе – важнейшая задача регионального управления, которая должна решаться через создание условий для распространения эффективных педагогических и управленческих практик в таких школах.

Сведения об эффективных практиках, связанных с резильентностью, могут поддержать образовательные организации. Однако необходима региональная поддержка создания условий для внедрения таких практик в рискованные школы.

Связь педагогических технологий и результатов образовательных организаций (по результатам оценки по модели PISA-2021)

Наиболее заметные различия в образовательных результатах обучающихся в связи с применением учителями гибкого подхода к обучению отмечаются в резильентных ОО, что может указывать на то, что адаптивные педагогические практики являются эффективным инструментом работы с рискованными группами обучающихся.



Индекс адаптивных педагогических практик □ разница — высокий — низкий

Рисунок 32. Индекс адаптивных педагогических практик и образовательные результаты участников исследования из резильентных и нерезильентных ОО (по данным всех обучающихся, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

Обучающиеся из резильентных ОО чаще сообщали о продуктивных отношениях с учителями в сравнении с участниками исследования из нерезильентных ОО (36% и 25% соответственно), что может указывать на то, что эффективные педагогические практики эффективнее распространяются в резильентных школах.

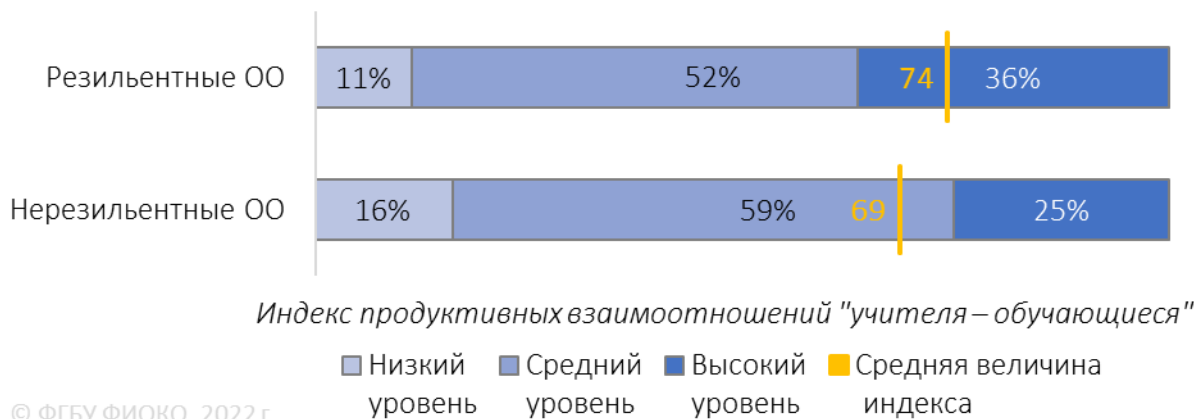


Рисунок 33. Доля обучающихся из резильентных и нерезильентных ОО с разной величиной индекса продуктивных взаимоотношений «учителя – обучающиеся» и средний балл индекса (по данным всех обучающихся, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

Оценка по модели PISA-2021 выявляет связь результатов обучающихся резильентных ОО с уровнем кадрового потенциала ОО, в то время как в нерезильентных ОО эта связь слабо выражена. Эта закономерность может отражать, с одной стороны, управленческие дефициты нерезильентных ОО и недостаточную объективность оценки кадрового потенциала директорами нерезильентных школ. Результаты также указывают на недостаточность соответствия кадровых ресурсов нерезильентных школ их потребностям. С другой стороны, эти результаты могут свидетельствовать о влиянии школьного уклада нерезильентной школы на профессиональные возможности. Попадая в нерезильентную школу, профессиональный учитель не сможет в достаточной мере повлиять на качество ее работы. Со временем его практики также будут терять в качестве, а мотивация снижаться.

Повышение качества преподавания в нерезильентных школах является наиболее принципиальной задачей в целях общего повышения качества образования. Среди прочего, для ее решения могут быть использованы следующие механизмы:

- Адресное выявление компетентностных дефицитов в рискованных школах, учитывающее особенности контингента конкретной школы. Планирование повышения квалификации на основе анализа специфических рисков школ.
- Повышение квалификации в области работы с рискованными группами обучающихся. Совершенствование предметных и методических компетенций. Развитие навыков формирующего оценивания и, в частности, применение критериальных рубрик, предоставления письменной и устной обратной связи обучающимся. Внедрение управленческих и педагогических технологий, повышающих профессиональное развитие учителей, например, таких, как кураторская методика, изучение урока (Lesson Study¹⁹) и аналогов.
- Организация непрерывного развития педагогических кадров. Повышение мотивации педагогических кадров рискованных школ, в том числе через вовлечение учителей рискованных школ в профессиональное сотрудничество посредством структурированного

¹⁹ См. например: [Дадли П. Lesson Study: руководство, 2011.](#)

и систематизированного (по разработанному заранее алгоритму) обмена опытом, в том числе по вопросам преодоления рисков снижения результатов, в рамках оказания адресной методической помощи.

- Повышение квалификации управленческой команды школы в области анализа результатов контрольно-оценочных процедур, внедрения мер противодействия рискам – отладки внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО).

Более подробно с особенностями образовательного процесса в резильентных ОО можно ознакомиться в публикациях ФИОКО: [«Анализ резильентности российских школ»](#), [«Резильентность. Оценка по модели PISA-2020»](#), [«Оценка по модели PISA. Динамика результатов 2019–2020 гг.»](#).

Трек 2.3. Профилактика учебной неуспешности в ОО региона

В таблице ниже представлены результаты сформированности трека «Профилактика учебной неуспешности в ОО региона» по компонентам управленческого цикла.

Таблица 15. Сформированность компонентов управленческого цикла трека «Профилактика учебной неуспешности в ОО региона»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели и задачи	1,9	3	62%
Показатели	3,6	6	59%
Мониторинг показателей	0,8	2	39%
Анализ результатов мониторинга	0,8	3	25%
Мероприятия, меры, управленческие решения	1,1	2	54%
Анализ эффективности принятых мер	0,4	2	22%

Компоненты управленческого цикла реализуются последовательно: каждый последующий компонент опирается на предыдущий. Анализ реализуемости компонентов и «перепадов» реализуемости указывает на наиболее проблемные зоны региональных систем управления. Ими являются мониторинг показателей, анализ результатов мониторинга и анализ эффективности мер. Это указывает на сложности в разработке показателей по данному направлению деятельности. Вероятно, это связано с тем, что критерии разрабатываются формально, подвергаются мониторингу лишь частично, на их основе не принимаются решения, способные положительно отразиться на качестве образования. Анализ результатов мониторинга также не осуществляется в полной мере, следовательно, адресная работа по выявленным проблемам ограничена.

Сопоставление реализуемости «анализа эффективности принятых мер» и «целеполагания» также указывает на потенциально формальный характер разработки целей.

Распределение регионов по цветовым зонам трека «Профилактика учебной неуспешности в ОО региона» представлено на рисунке ниже.

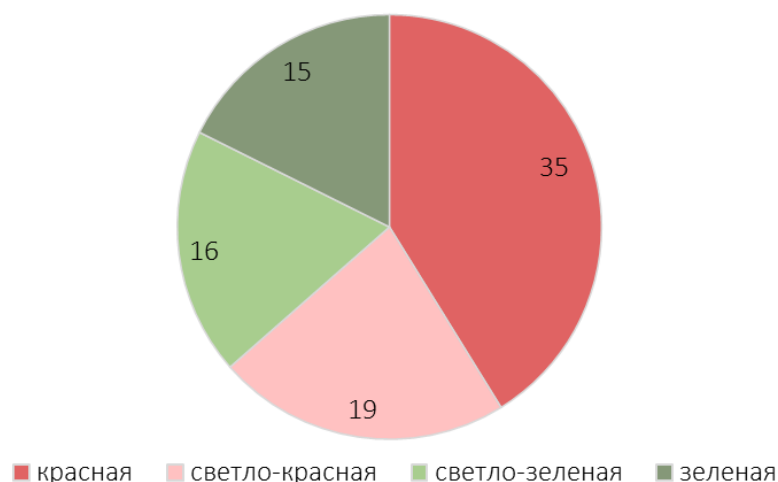


Рисунок 34. Распределение региональных результатов по цветовым зонам трека «Профилактика учебной неуспешности в ОО региона»

Распределение муниципалитетов по цветовым зонам трека «Профилактика учебной неуспешности в ОО региона» представлено на рисунке ниже.

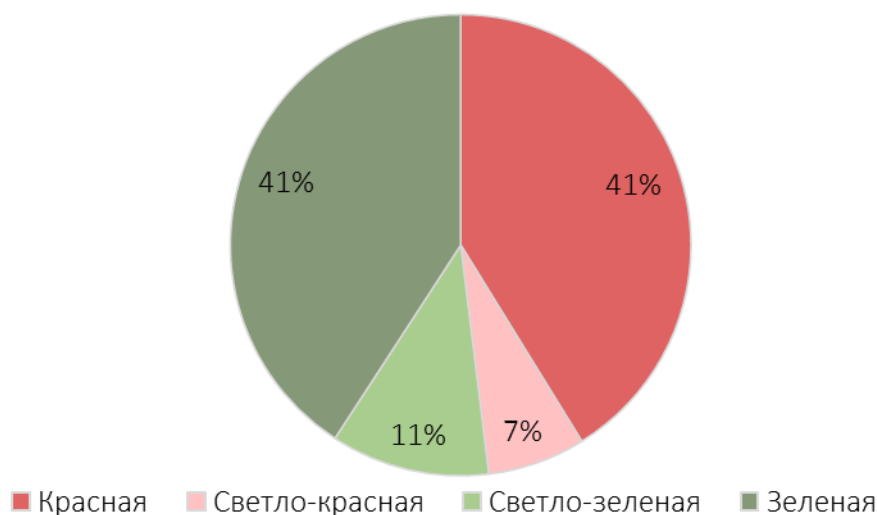


Рисунок 35. Распределение муниципальных результатов по цветовым зонам трека «Профилактика учебной неуспешности в ОО региона»

В оценке по модели PISA, как и в оригинальном исследовании PISA, выделяют шесть уровней для каждого вида грамотности, где шестой уровень – самый высокий, а второй является пороговым, недостижение которого свидетельствует о недостаточно развитых базовых умениях.

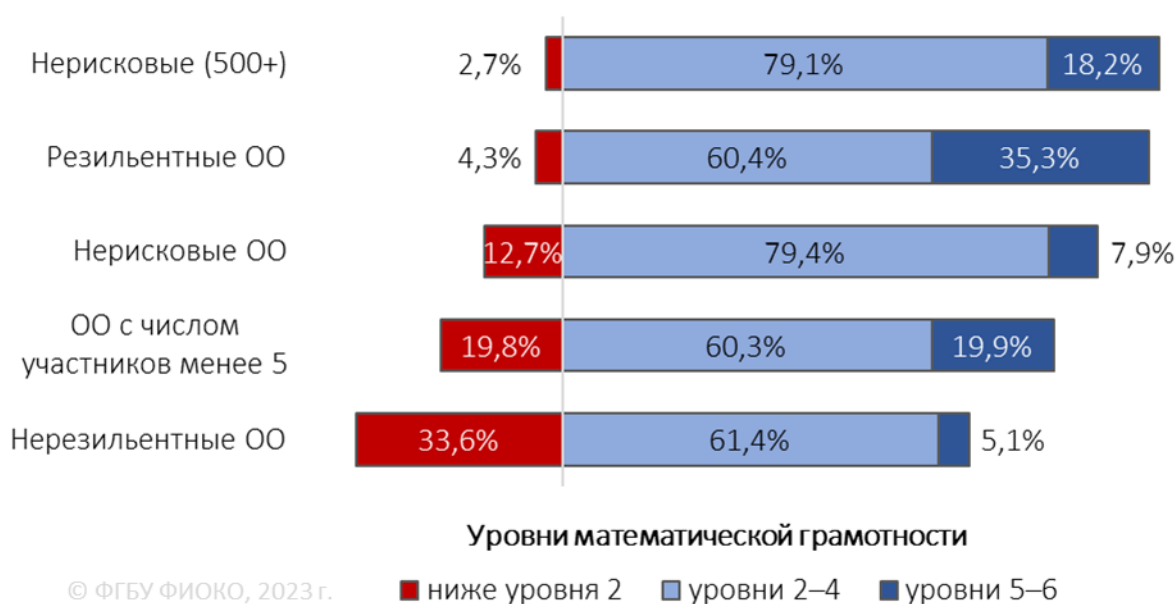


Рисунок 36. Распределение обучающихся разных типов школ по уровням математической грамотности (оценка по модели PISA, 2022 г.)

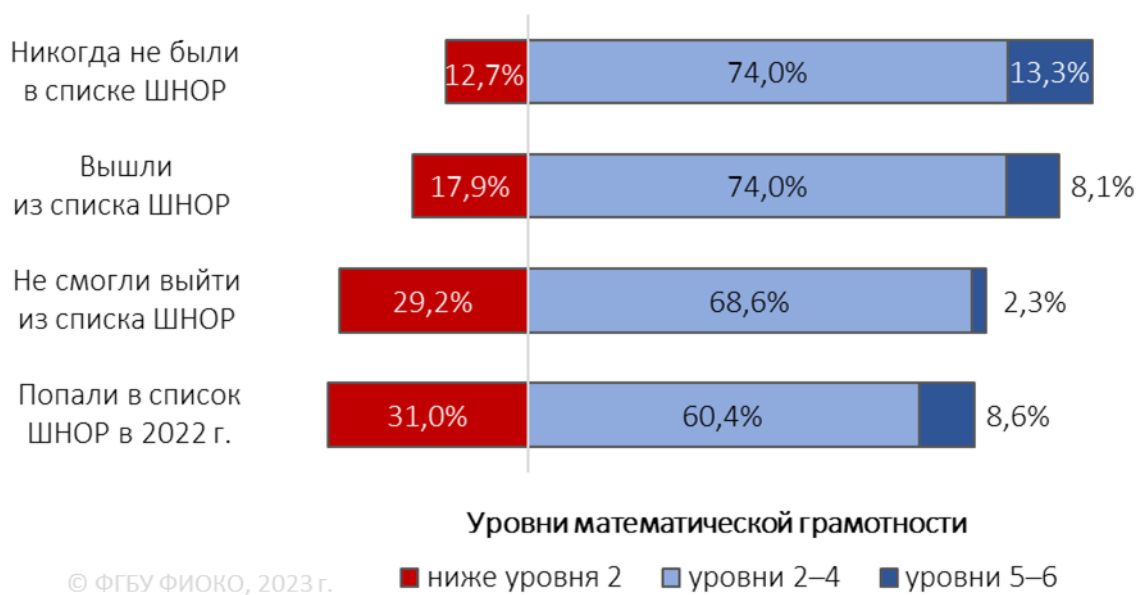


Рисунок 37. Распределение обучающихся разных типов школ по уровням математической грамотности (оценка по модели PISA, 2022 г.)

3. Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи

Средний балл регионов по данному направлению – 82 из возможных 144 баллов. Максимальный балл набрали два региона: г. Москва и Московская область. Реализуемость направления в среднем по регионам составляет 57%.

Распределение регионов по цветовым зонам представлено на рисунке ниже.

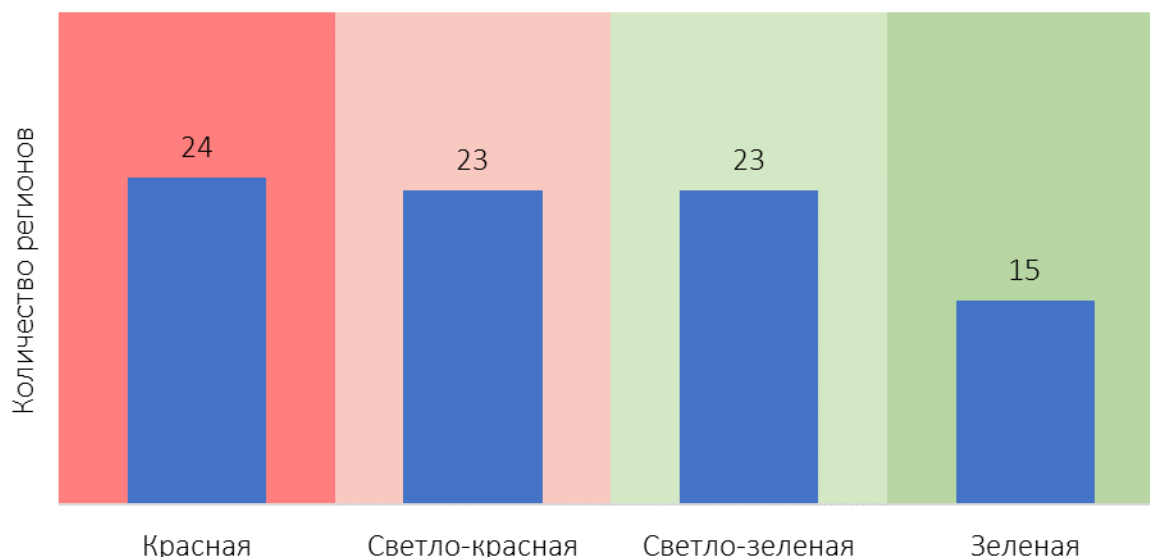


Рисунок 38. Распределение региональных результатов по направлению «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи»

Степень сформированности региональных систем по направлению представлена в [приложении 4](#).

В рамках региональной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи рассматриваются следующие треки:

- 1) развитие способностей обучающихся в соответствии с их потребностями;
- 2) организация работы с талантливыми детьми и молодёжью.

Таблица 16. Сформированность треков системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи

Трек системы	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость в среднем по регионам
Развитие способностей обучающихся в соответствии с их потребностями	9	18	49%
Организация работы с талантливыми детьми и молодёжью	72	123	58%

Трек 3.1. Развитие способностей обучающихся в соответствии с их потребностями

В таблице ниже представлены результаты сформированности трека «Развитие способностей обучающихся в соответствии с их потребностями» по компонентам управленческого цикла.

Таблица 17. Сформированность компонентов управленческого цикла трека «Развитие способностей обучающихся в соответствии с их потребностями»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели и задачи	1,8	3	61%
Показатели	3,3	6	56%
Мониторинг показателей	0,9	2	45%
Анализ результатов мониторинга	1,1	3	36%
Мероприятия, меры, управленческие решения	1,2	2	59%
Анализ эффективности принятых мер	0,5	2	24%

Компоненты управленческого цикла реализуются последовательно: каждый последующий компонент опирается на предыдущий. Анализ реализуемости компонентов и «перепадов» реализуемости указывает на наиболее проблемные зоны региональных систем управления. Ими являются анализ результатов мониторинга и анализ эффективности мер. Это указывает на то, что часть разработанных показателей не используются полноценно в управленческой деятельности. Вероятно, это связано с тем, что критерии разрабатываются формально, подвергаются мониторингу лишь частично, на их основе не принимаются решения, способные положительно отразиться на качестве образования. Анализ результатов мониторинга также не осуществляется в полной мере, следовательно, адресная работа по выявленным проблемам ограничена.

Сопоставление реализуемости «анализа эффективности принятых мер» и «целеполагания» также указывает на потенциально формальный характер разработки целей.

Распределение регионов по цветовым зонам трека «Развитие способностей обучающихся в соответствии с их потребностями» представлено на рисунке ниже.

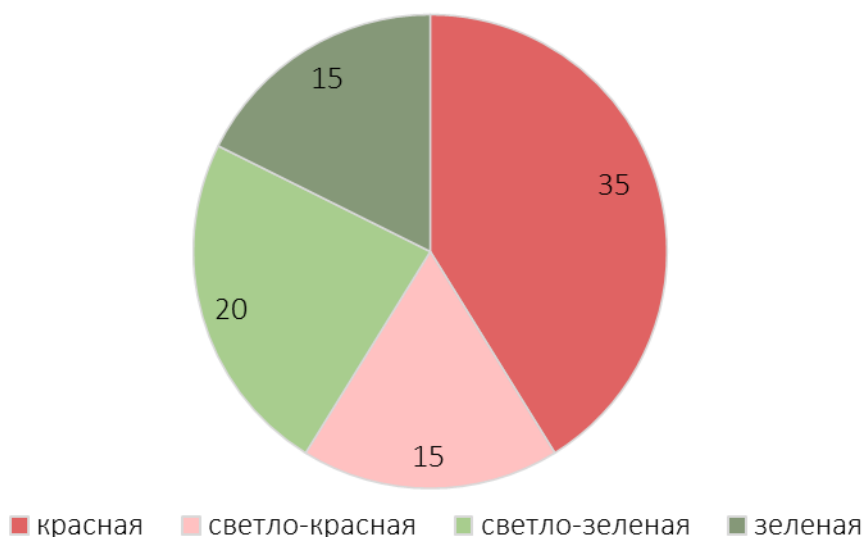


Рисунок 39. Распределение региональных результатов по цветовым зонам трека «Развитие способностей обучающихся в соответствии с их потребностями»

Распределение муниципалитетов по цветовым зонам трека «Развитие способностей обучающихся в соответствии с их потребностями» представлено на рисунке ниже.

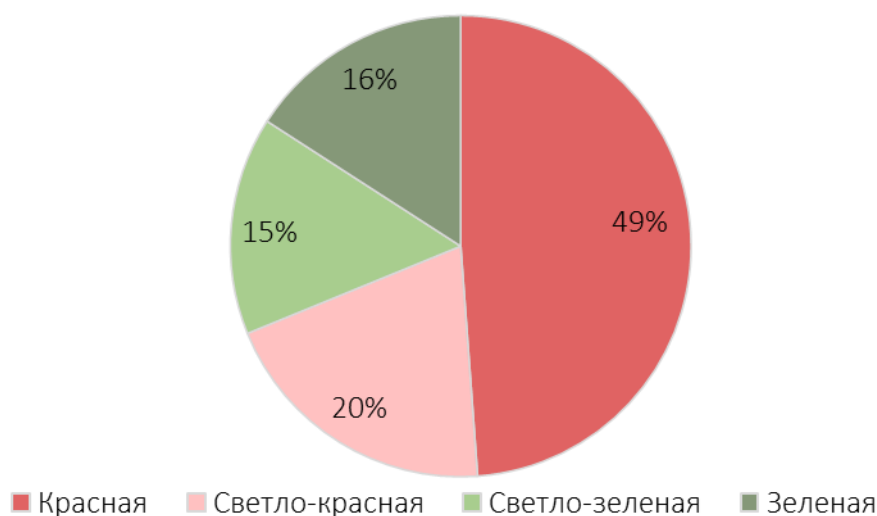


Рисунок 40. Распределение муниципальных результатов по цветовым зонам трека «Развитие способностей обучающихся в соответствии с их потребностями»

Востребованность дополнительного образования (по результатам анализа данных социологического опроса)

Социологический опрос, направленный на выявление факторов, определяющих степень удовлетворенности общим образованием, оценку удовлетворенности участников образовательных отношений качеством образования и на оценку вовлеченности обучающихся в образовательный процесс, проводился в 14 субъектах Российской Федерации в соответствии с Методологией и критериями оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся в 2022 году. В рамках основного этапа исследования общий объем выборки составил 6614 респондентов, в том числе:

- 2204 обучающихся в общеобразовательных организациях;
- 2200 родителей (законных представителя) обучающихся общеобразовательных организаций;
- 201 руководитель общеобразовательных организаций;
- 2008 педагогических работников общеобразовательных организаций.

Формирование выборки осуществлялось для каждого субъекта Российской Федерации для каждой категории респондентов в соответствии с задачами социологического опроса с учетом территориально-поселенческой дифференциации субъектов (областные центры, городские поселения, не являющиеся областными центрами, сельские поселения) и требований к размеру выборки.

В ходе опроса анализировалась потребность в дополнительном образовании обучающихся. Более половины (60,8%) опрошенных обучающихся посещает дополнительные образовательные программы в школе (кружки, секции). Их распределение по типам поселений приведено на рисунке ниже.

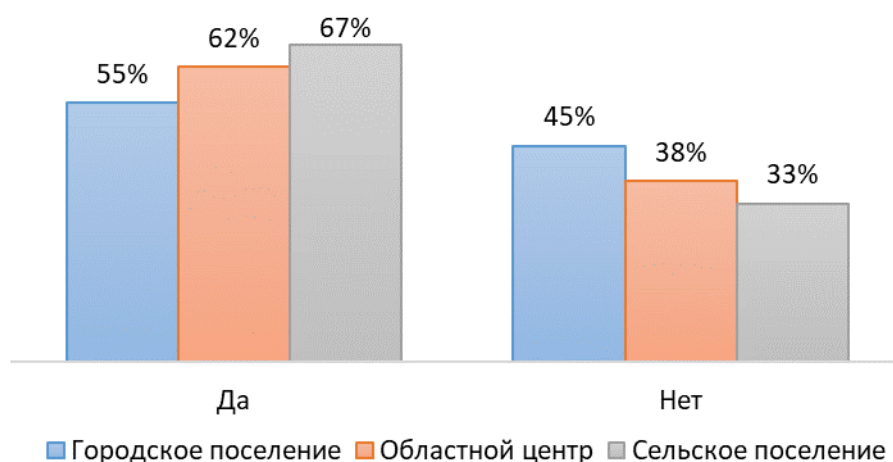


Рисунок 41. Посещение обучающимися дополнительных кружков, секций в разрезе типа поселения

Наряду с основной учебной в образовательной организации, многие родители однозначно считают необходимой организацию в школе дополнительных занятий по предметам (в том числе по подготовке к государственной итоговой аттестации) – так ответили около половины родителей (45%), при этом доля условно-положительных ответов «скорее да, чем нет» также достаточно велика (36%). Опрос родителей зафиксировал нехватку дополнительного образования детей в школах.

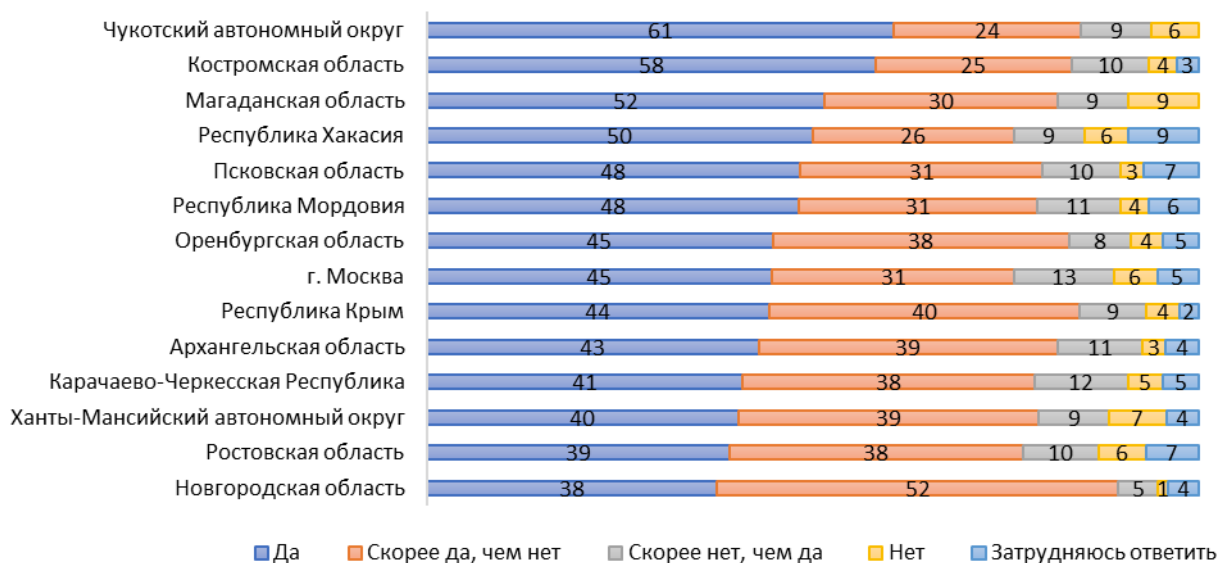


Рисунок 42. Ответ родителей обучающихся на вопрос «Считаете ли вы необходимым организацию в школе дополнительных занятий по предметам, в том числе по подготовке к государственной итоговой аттестации?», проценты

Дополнительное образование и развитие обучающихся (по результатам оценки по модели PISA, 2022 г.)

Под дополнительным образованием (ДО), если не указано конкретно, в данном отчете понимаются любые дополнительные учебные и внеучебные активности, способствующие развитию и наполнению образовательного опыта обучающихся.

В анкету администрации также были включены вопросы об организации в ОО дополнительного образования для обучающихся 9-х классов. Данный вопрос задавался только школам – участницам исследования и не предъявлялся организациям СПО.

Большинство школ – участниц общероссийской выборки оценки по модели PISA в 2022 году сообщили, что в их организации реализуются дополнительные образовательные программы для обучающихся 9-х классов на бюджетной или внебюджетной основе. Только 9% школ сообщили, что не реализуют программы дополнительного образования.

Чаще всего для обучающихся 9-го класса в школах организуется дополнительное образование спортивной направленности (кружки, секции) (об этом сообщили представители администраций 86% школ – участниц исследования). Реже всего в школах организуются программы технической направленности (ИТ, робототехника, конструирование, программирование) (такие кружки есть только в половине школ – участниц исследования (51%)).

В школах с высокими результатами дополнительные занятия чаще организуются по направлениям, включающим предметную подготовку (об этом сообщили 75% ОО данной группы), в школах с низкими результатами дополнительные занятия по предметам организованы только в половине (53%) ОО.

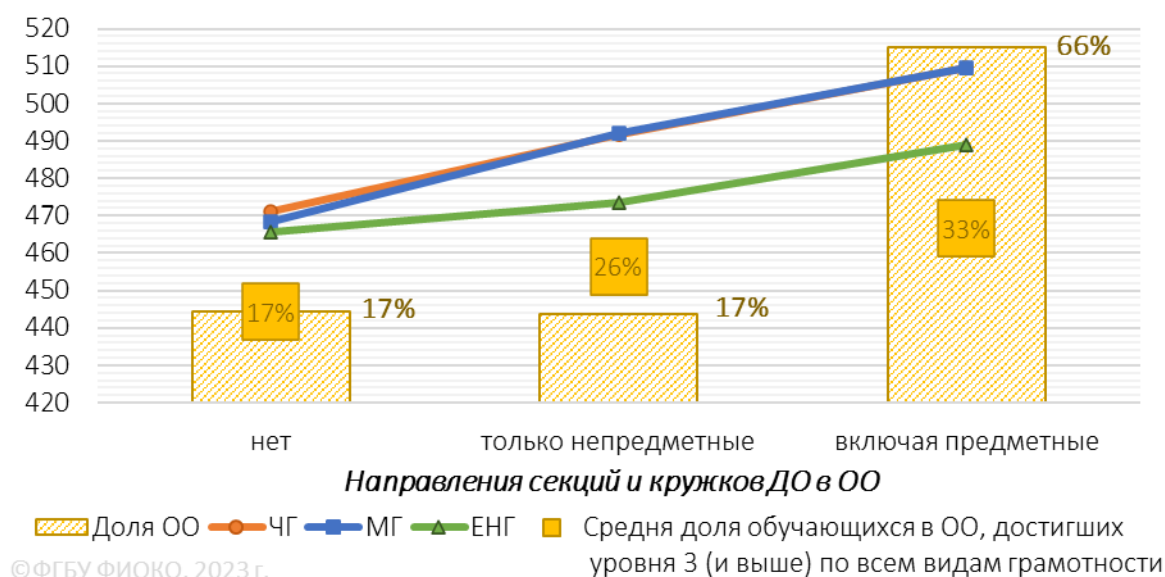


Рисунок 43. Организация ДО в ОО (по данным администрации) и средние результаты ОО (оценка по модели PISA, 2022 г.)

По данным ответов участников исследования на вопросы анкетирования, большинство 15-летних обучающихся помимо основного образовательного процесса охвачены дополнительным образованием в школе: 81% участников исследования сообщили, что посещают дополнительные занятия в своей ОО или вне ее. Результаты обучающихся, посещающих дополнительные занятия (и в школе, и вне школы), в среднем составляют 515 баллов по читательской грамотности и 513 баллов по математической грамотности, тогда как средние результаты не посещающих ДО составляют 492 и 491 балл соответственно. При сравнении результатов обучающихся в сельских и городских населенных пунктах выявлены значительные различия.

Доля участников исследования, которые обучаются в ОО и не посещают ДО, составляет 19% как среди обучающихся в сельских, так и в городских населенных пунктах. Только в школе

посещают дополнительные занятия 18% обучающихся в городах и почти в два раза больше – 30% – обучающихся в сельской местности.

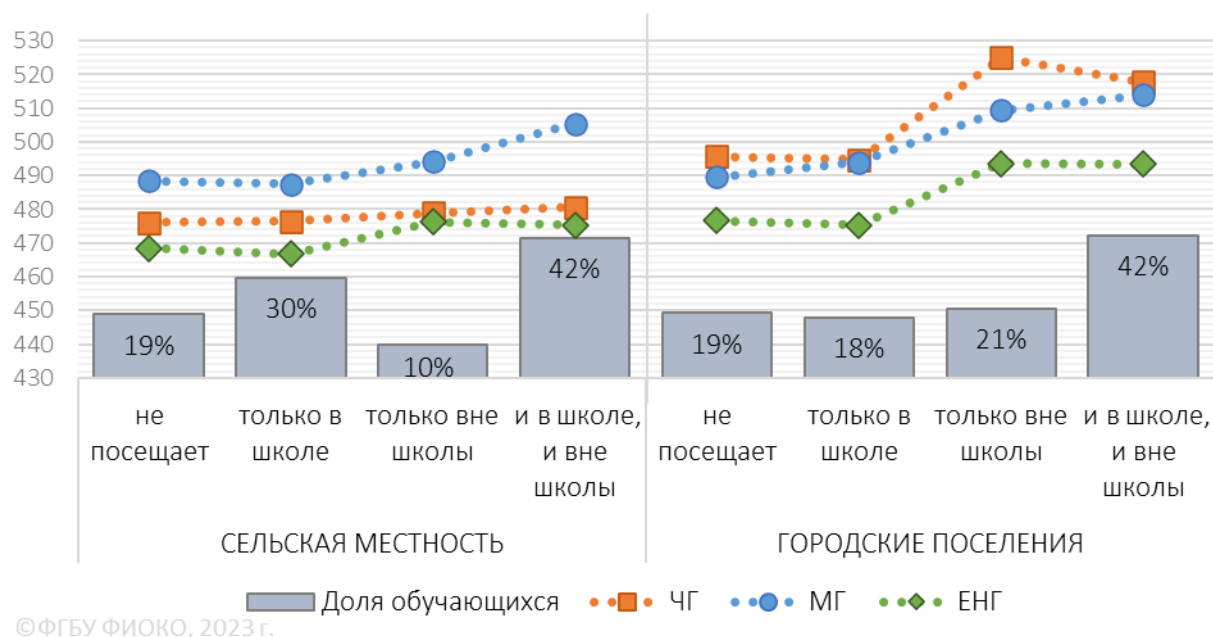


Рисунок 44. Доля обучающихся, посещающих дополнительные занятия, в городских и сельских населенных пунктах (оценка по модели PISA, 2022 г.)

Самыми распространенными дополнительными занятиями, которые обучающиеся и сельских, и городских школ посещают вне школы, являются спортивные. Меньше всего обучающихся имели опыт посещения технопарков.



Рисунок 45. Распределение обучающихся, посещающих ДО вне школы в городских и сельских населенных пунктах (оценка по модели PISA, 2022 г.)

На рисунке ниже представлены результаты обучающихся городских школ функциональной грамотности обучающихся на разных дополнительных программах в школе и вне ее. В категории «в школе» представлены результаты обучающихся, которые посещают дополнительные занятия только в школе и не посещают занятия вне школы.

В категориях занятий вне школы был возможен множественный выбор (не исключались обучающиеся, которые посещают другие занятия, помимо указанного). Самые высокие результаты показывают обучающиеся, которые занимаются в образовательных центрах, с репетиторами или на курсах при вузах. Средние результаты их читательской грамотности составили 538–542 балла, математической – 527–531, естественно-научной – 508–513 баллов, что значительно выше средних результатов по РФ.

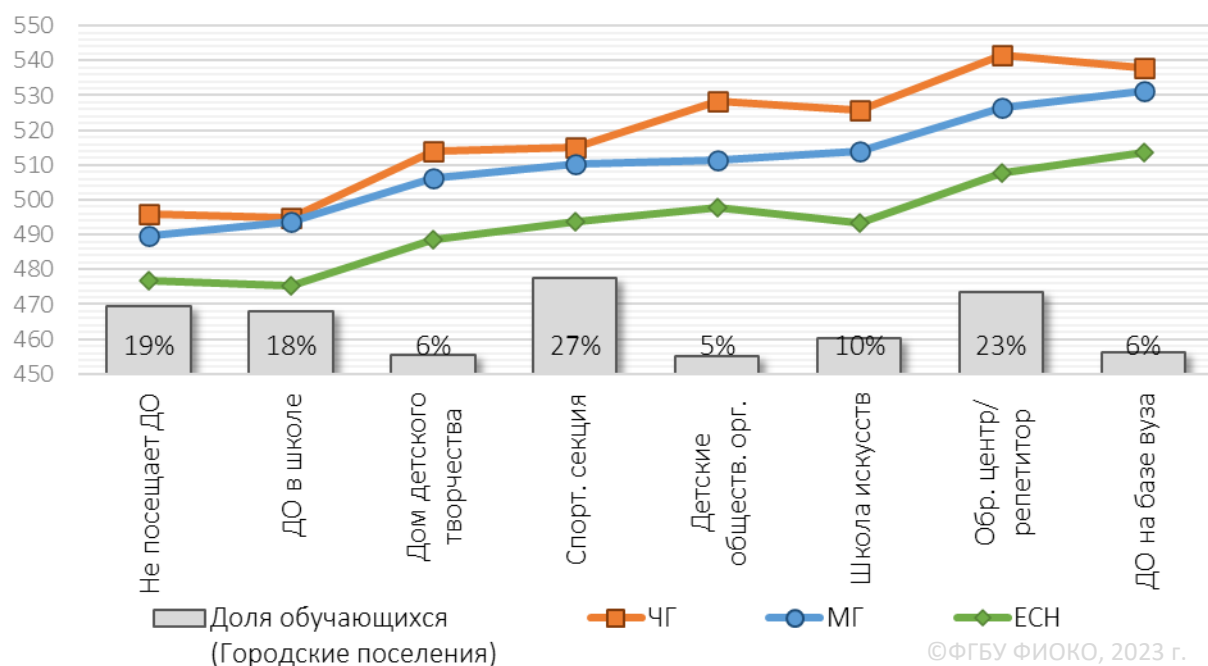


Рисунок 46. Город. Результаты обучающихся, посещающих ДО
(представлены результаты для категорий ДО с долей посещающих не менее 5%,
оценка по модели PISA, 2022 г.)

Как и в городской местности, на селе наиболее результативным оказывается дополнительное образование на базе вуза. При наличии репетитора или занятий на базе вузов у обучающихся в сельской местности средний результат математической грамотности уверенно переходит отметку 500 баллов (510 и 520 баллов соответственно, что также выше среднего результата по РФ), в то же время читательская и естественно-научная грамотность у обучающихся в сельской местности даже при условии занятий с репетитором или занятий при вузе не доходит до отметки 500 баллов (479 и 477 баллов соответственно).

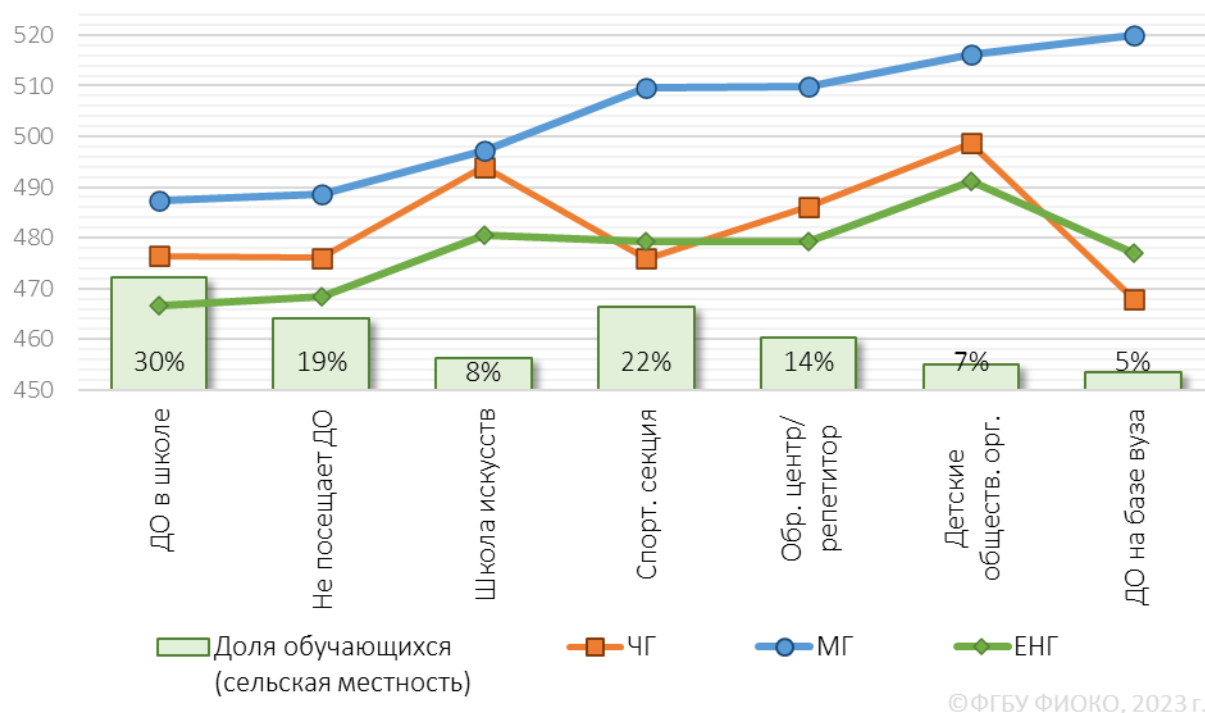


Рисунок 47. Сельская местность. Результаты обучающихся, посещающих ДО (представлены результаты для категорий ДО с долей посещающих не менее 5%, оценка по модели PISA, 2022 г.)

Участие в дополнительном образовании (по результатам анализа НИКО-2022)

Анкета для представителей администрации включала вопрос, действуют ли на базе образовательной организации отделения детских общественных объединений, организаций, проектов. Согласно ответам директоров школ, такие отделения есть в 88% ОО.

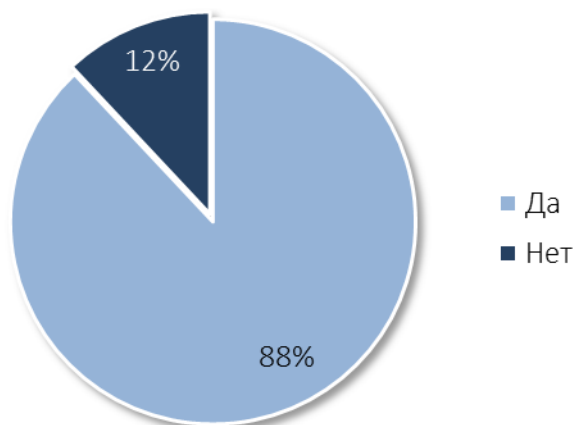


Рисунок 48. Наличие в ОО отделений детских общественных объединений, организаций, проектов

Чаще всего представители администрации отмечали, что у них в школе действуют отделения общероссийской общественно-государственной детско-юношеской организации «Российское движение школьников», «Юных инспекторов движения» (ЮИД) и всероссийского детско-юношеского военно-патриотического общественного движения «ЮНАРМИЯ».



Рисунок 49. Отделения детских общественных объединений, организаций, проектов (представлены наиболее часто упоминаемые)

В целом более успешные результаты в среднем по 8 классам отмечаются в ОО, на базе которых действуют отделения детских общественных объединений, организаций, проектов.

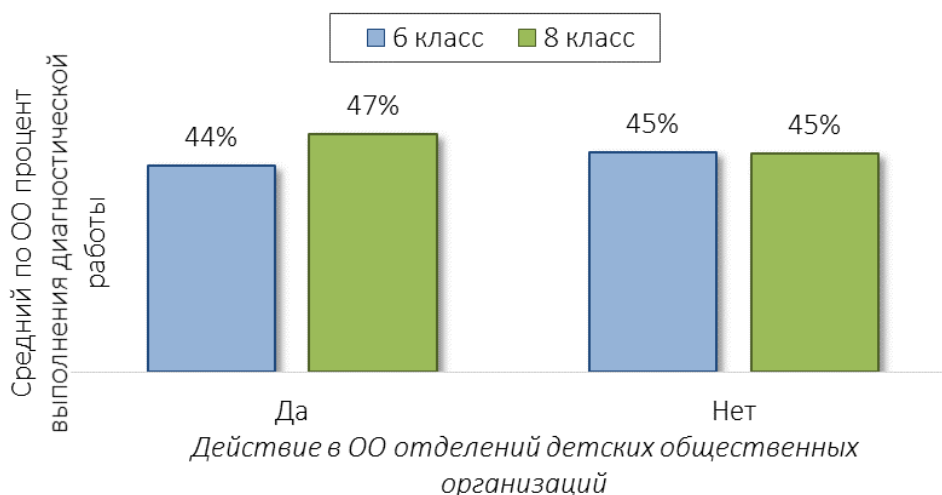


Рисунок 50. Средний по ОО результат выполнения заданий и действие отделений детских общественных объединений, организаций, проектов на базе школы

Трек 3.2. Организация работы с талантливыми детьми и молодёжью

В таблице ниже представлены результаты сформированности трека «Организация работы с талантливыми детьми и молодёжью» по компонентам управленческого цикла.

Таблица 18. Сформированность компонентов управленческого цикла трека «Организация работы с талантливыми детьми и молодёжью»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели и задачи	13,3	18	74%
Показатели	28,8	42	69%
Мониторинг показателей	7,6	14	54%
Анализ результатов мониторинга	8,6	21	41%
Мероприятия, меры, управленческие решения	9,5	14	68%
Анализ эффективности принятых мер	4,0	14	28%

Компоненты управленческого цикла реализуются последовательно: каждый последующий компонент опирается на предыдущий. Анализ реализуемости компонентов и «перепадов» реализуемости указывает на наиболее проблемные зоны региональных систем управления. Ими являются анализ результатов мониторинга и анализ эффективности мер. Это указывает на то, что часть разработанных показателей не используются полноценно в управленческой деятельности. Вероятно, это связано с тем, что критерии разрабатываются формально, подвергаются мониторингу лишь частично, на их основе не принимаются решения, способные положительно отразиться на качестве образования. Анализ результатов мониторинга также не осуществляется в полной мере, следовательно, адресная работа по выявленным проблемам ограничена.

Сопоставление реализуемости «анализа эффективности принятых мер» и «целеполагания» также указывает на потенциально формальный характер разработки целей.

Распределение регионов по цветовым зонам трека «Организация работы с талантливыми детьми и молодёжью» представлено на рисунке ниже.

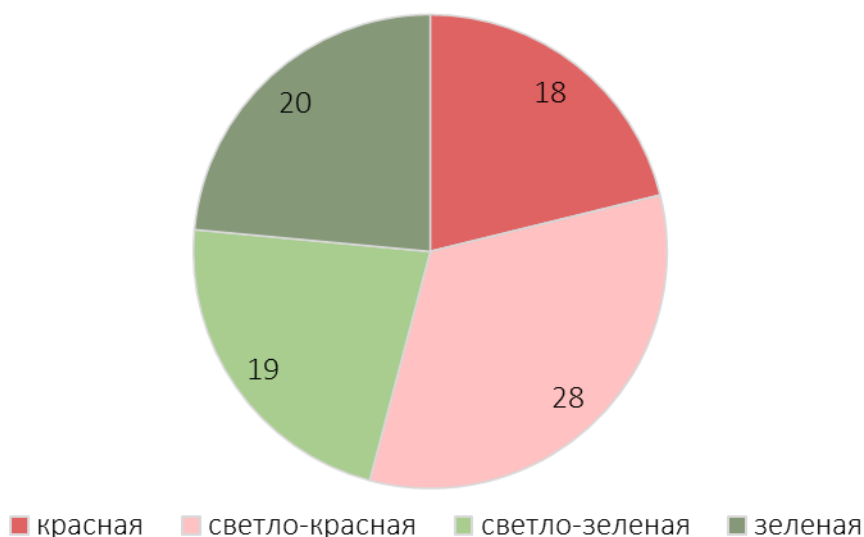


Рисунок 51. Распределение региональных результатов по цветовым зонам трека «Организация работы с талантливыми детьми и молодёжью»

Распределение муниципалитетов по цветовым зонам трека «Организация работы с талантливыми детьми и молодёжью» представлено на рисунке ниже.

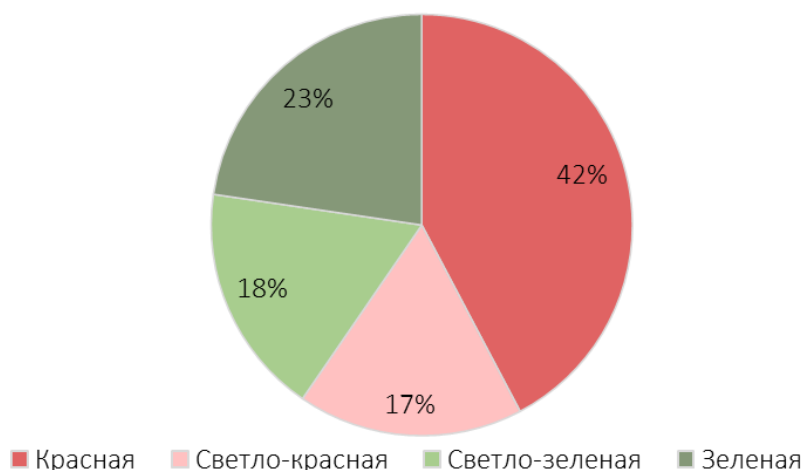
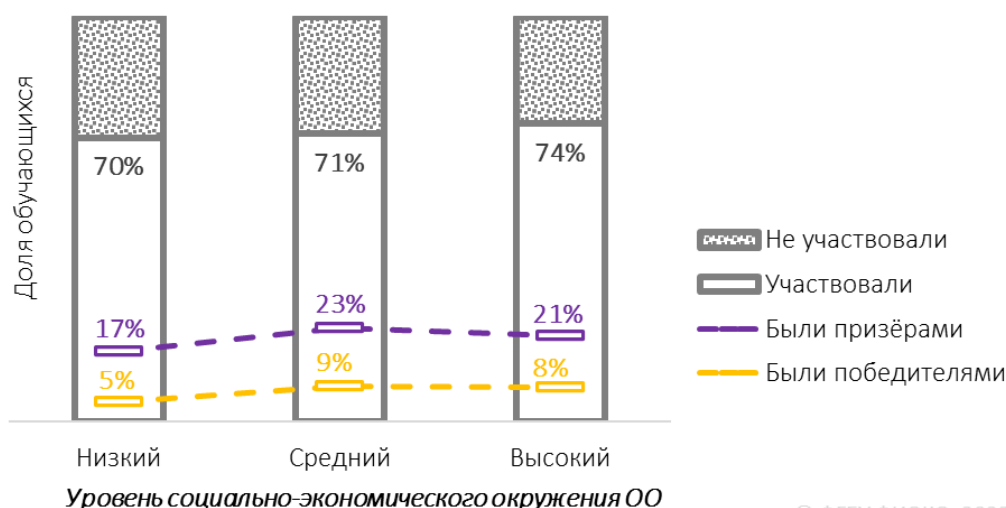


Рисунок 52. Распределение муниципальных результатов по цветовым зонам трека «Организация работы с талантливыми детьми и молодёжью»

Участие в олимпиадах (по результатам анализа данных оценки по модели PISA, 2022 г.)

В анкете обучающихся был задан вопрос, связанный с участием обучающихся в олимпиадах. Вопрос был сформулирован следующим образом: «За последние два года участвовали ли Вы в предметных олимпиадах в школе?» с вариантами ответов «Нет, не участвовал», «Да, участвовал(а), но НЕ занял(а) призовое место», «Да, был(а) призёром», «Да, был(а) победителем»²⁰.

39–48% обучающихся в зависимости от местности сообщили, что участвовали в предметных олимпиадах в школе (при этом доля участников не показывает связи с уровнем социально-экономического окружения ОО). В то же время обучающиеся из ОО, расположенных в местности с низким уровнем социально-экономического окружения, реже становятся призёрами или победителями олимпиад.



© ФГБУ ФИОКО, 2023 г.

Рисунок 53. Участие в олимпиадах в ОО разных типов (оценка по модели PISA, 2022 г.)

²⁰ С результатами предыдущих исследований более подробно можно ознакомиться здесь: «[Результаты общероссийской оценки по модели PISA – 2021](#)» (раздел 5.2).

Наибольшая доля участников предметных олимпиад отмечается в группе обучающихся из семей с высоким уровнем социально-экономического благополучия (79%). Среди них же наблюдается и наибольшая доля призеров (26%) или победителей (11%) олимпиад.

С одной стороны, это может указывать на *относительную* объективность подобных мероприятий и подчеркивать, что результаты олимпиады **не могут быть использованы для оценки качества образования**, с другой – иллюстрирует то, что участие в олимпиадах связано с более развитым учебным опытом школьников.

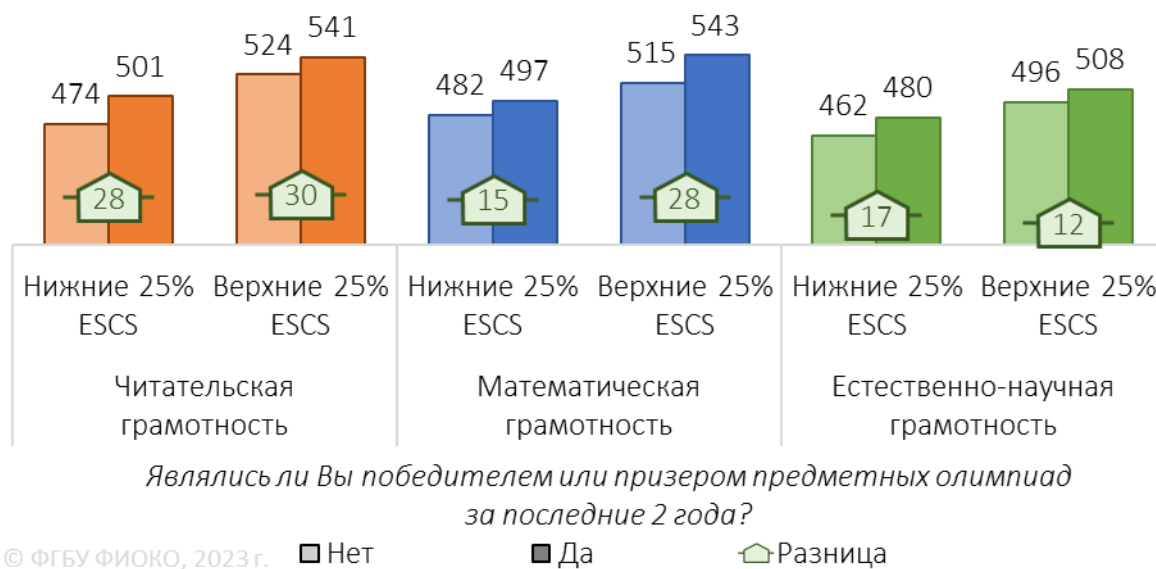


Рисунок 54. Победители и призеры предметных олимпиад и результаты обучающихся (оценка по модели PISA, 2022 г.)

Среди обучающихся, которые не участвовали в олимпиадах, 66% имеют выраженную мотивацию к изучению предметов. Среди победителей олимпиад таких обучающихся 63%.

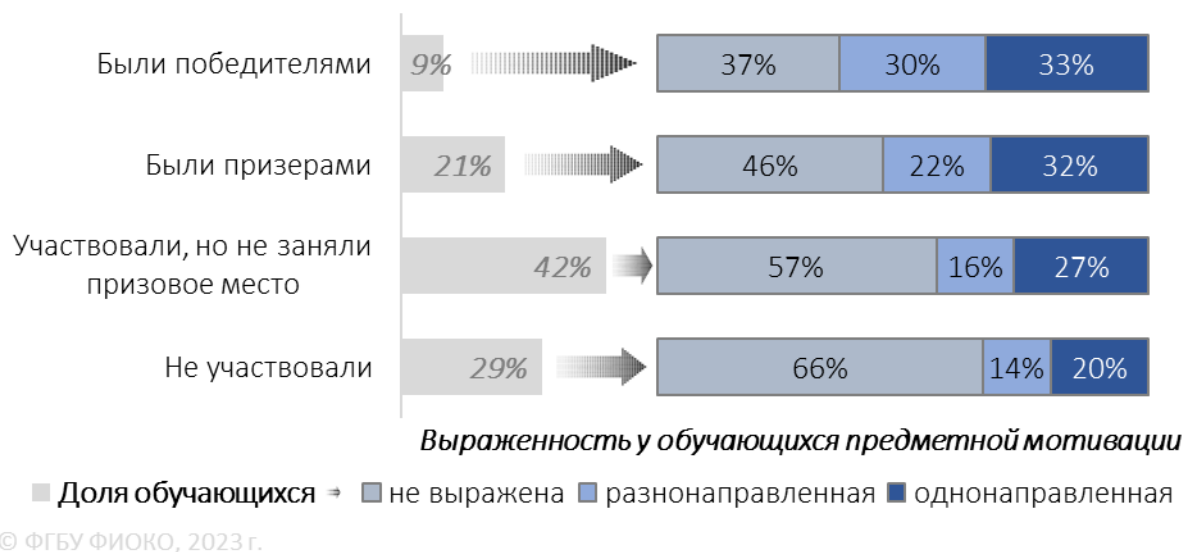


Рисунок 55. Выраженность предметной мотивации у обучающихся, участвовавших в школьных олимпиадах по предметам (оценка по модели PISA, 2022 г.)

Среди победителей и призеров школьных олимпиад выявлена более высокая доля оценивающих использование учителями адаптивных педагогических практик на высоком уровне. Таким образом, победители олимпиад чаще получают образование, учитывающее их персональные особенности и потребности.

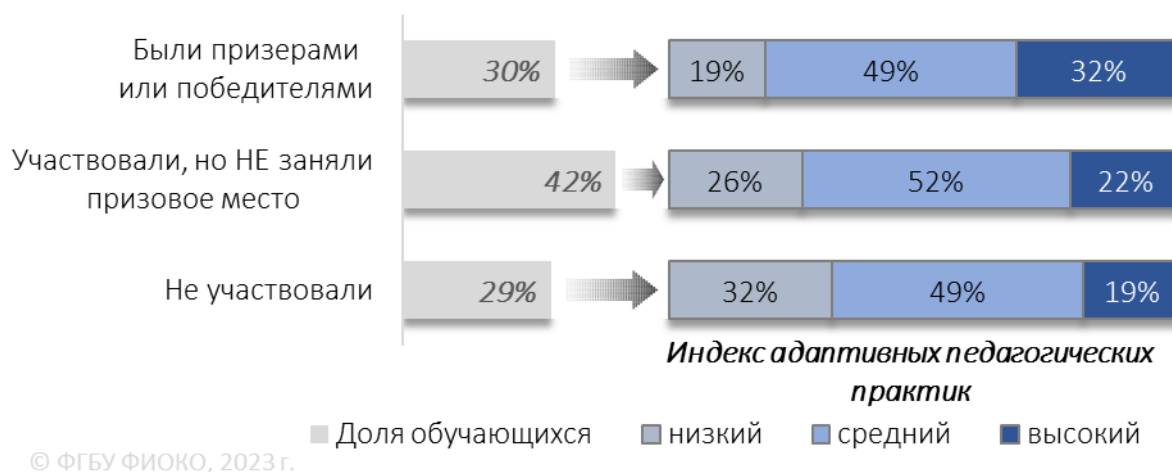


Рисунок 56. Оценка адаптивных педагогических практик и участие в предметных олимпиадах (оценка по модели PISA, 2022 г.)

Высокие результаты в олимпиадах оказываются связанными с дополнительным образованием. Среди победителей олимпиад 57% составляют обучающиеся, которые наряду с обучением в школе посещают дополнительные занятия и в школе, и вне школы. Только 11–12% победителей и призеров школьных олимпиад составляют обучающиеся, не охваченные дополнительным образованием.

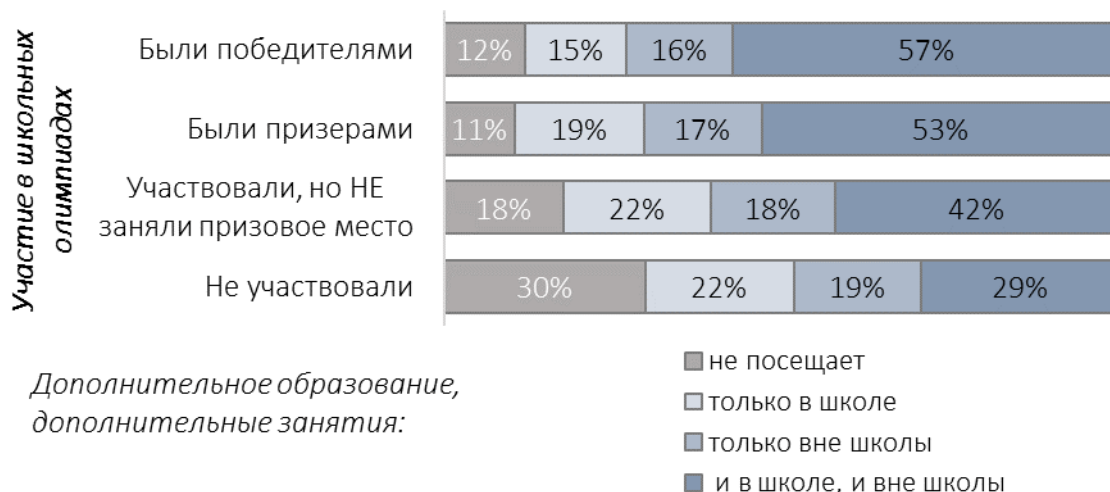
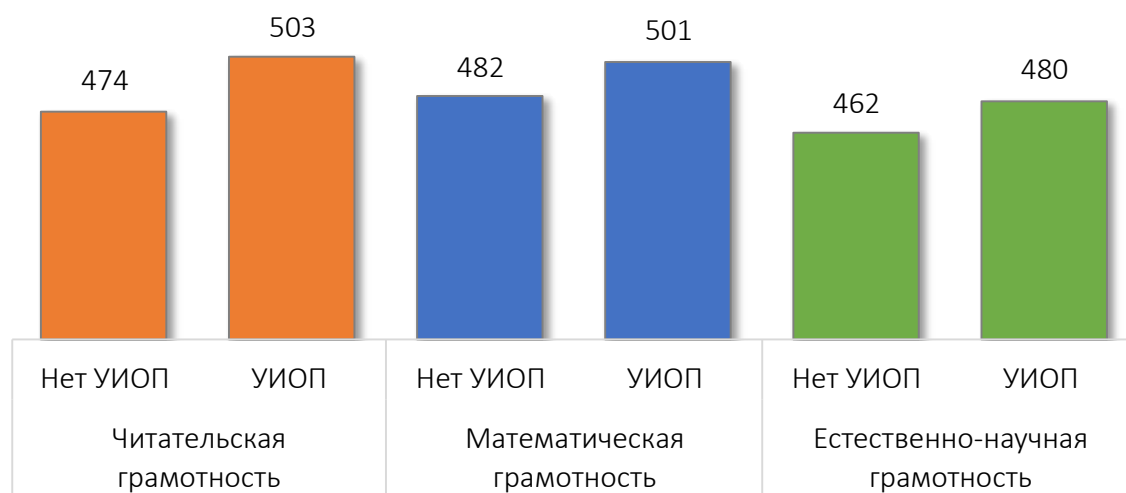


Рисунок 57. Посещение ДО участниками и призерами олимпиад (оценка по модели PISA, 2022 г.)

Углубленное изучение предметов и практики отбора контингента (по результатам анализа данных оценки по модели PISA, 2021 и 2022 гг.)

Почти половина (48%) ОО от общего числа организаций, принявших участие в оценке по модели PISA в 2021 году, сообщили, что реализуют углубленное изучение общеобразовательных предметов.

Несмотря на значительную вариативность профилей углубленной подготовки, в целом ОО, реализующие углубленное изучение отдельных предметов, показывают более высокие результаты по всем видам грамотности.

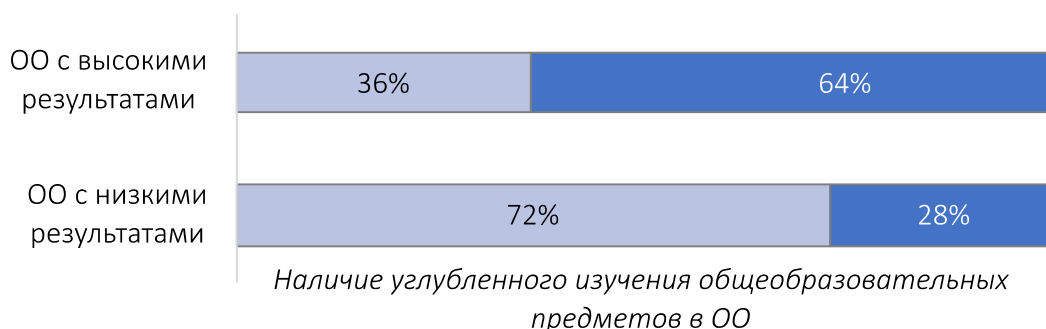


© ФГБУ ФНКО, 2022 г.

Углубленное изучение предметов

Рисунок 58. Результаты ОО, реализующих и не реализующих углубленное изучение общеобразовательных предметов (оценка по модели PISA, 2021 г.)

По данным общероссийской выборки, большинство (64%) ОО с высокими результатами реализуют углубленное изучение общеобразовательных предметов в том или ином виде. Среди ОО с низкими результатами доля организаций, реализующих УИОП, значительно меньше – 28%.



© ФГБУ ФНКО, 2022 г.

■ Нет УИОП

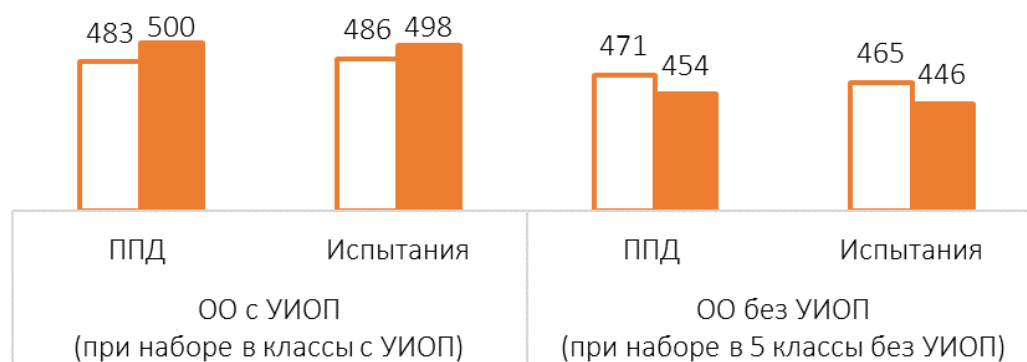
■ УИОП

Рисунок 59. Доля ОО, реализующих практику углубленного изучения общеобразовательных предметов (оценка по модели PISA, 2021 г.)

Почти две трети (62%) ОО с углубленным изучением предметов проводят предварительную диагностику обучающихся перед поступлением в классы с УИОП. Вместе с тем большинство школ, не реализующих углубленное изучение предметов, также сообщили,

что проводят психолого-педагогическую диагностику: 64% ОО при наборе в пятые классы, 39% – при наборе в десятые классы; 37 и 38% школ без УИОП проводят вступительные испытания при наборе в пятые и десятые классы соответственно.

Практики предварительной диагностики обучающихся связаны с более высокими результатами, только если эти практики реализуются при наборе обучающихся в классы с углубленным изучением предметов. При наборе классов без УИОП практики предварительной диагностики имеют негативный эффект.



Практика предварительной диагностики обучающихся при наборе в классы:

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

□ нет ■ есть

Рисунок 60. Результаты читательской грамотности в ОО, практикующих и не практикующих предварительную оценку обучающихся (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

Это позволяет сделать ряд предположений:

- среди школ с УИОП, проводящих предварительную диагностику при наборе в пятый класс, есть такие, которые пользуются возможностью фактического отказа от приема обучающихся, которые не имеют достаточного стартового уровня, что приводит к увеличению рискованного контингента в других школах региональной системы образования, увеличивая риски снижения качества за счет повышения результатов отдельной группы ОО;
- школы без УИОП не имеют возможности отказа от приема и не обладают достаточными компетенциями, чтобы использовать полученные от диагностики данные для определения индивидуальной траектории развития или иной адресной поддержки обучающегося. В условиях дефицитов педагогических компетенций наблюдается снижение качества образования во всей школе.

По данным анкетирования администраций ОО, принимавших участие в исследовании в 2022 г., углубленное изучение чаще всего организовано начиная с 10–11 классов (39% ОО общероссийской выборки). 18% ОО сообщили, что углубленное изучение предметов реализуется в их ОО начиная с 5–9 классов, и только 5% ОО сообщили, что реализуют УИОП с классов начальной школы.

Анализируя УИОП как организационный фактор ОО, следует отметить, что начало реализации в ОО углубленного изучения предметов связано с уровнем развития ВСОКО: так в ОО, где, по данным администрации, углубленное изучение не реализуется или же реализуется только с 10–11 классов, в два раза чаще выявляется низкий уровень инструментализации ВСОКО, чем в школах, где УИОП реализуется с 5–9 класса.

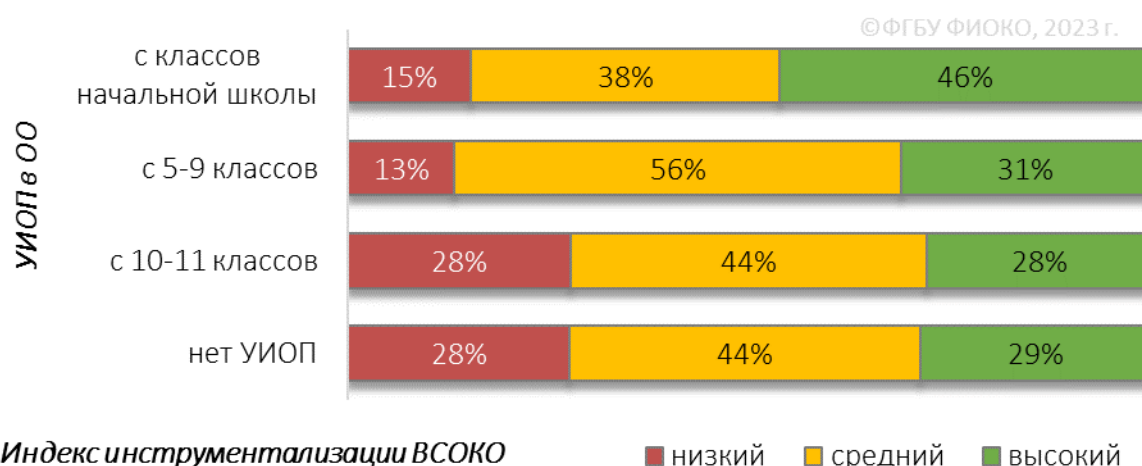


Рисунок 61. Организация УИОП в ОО (по данным администрации) и индекс инструментализации ВСОКО (оценка по модели PISA, 2021 г.)

Большинство ОО, где углубленное изучение предметов ведется с классов начальной школы или с 5–9 классов, никогда не были в списках ШНОР за три года мониторинга (87–92%). В то же время в списки ШНОР попадали более 40% ОО, где углубленное изучение предметов не реализуется или же реализуется только с 10–11 классов.

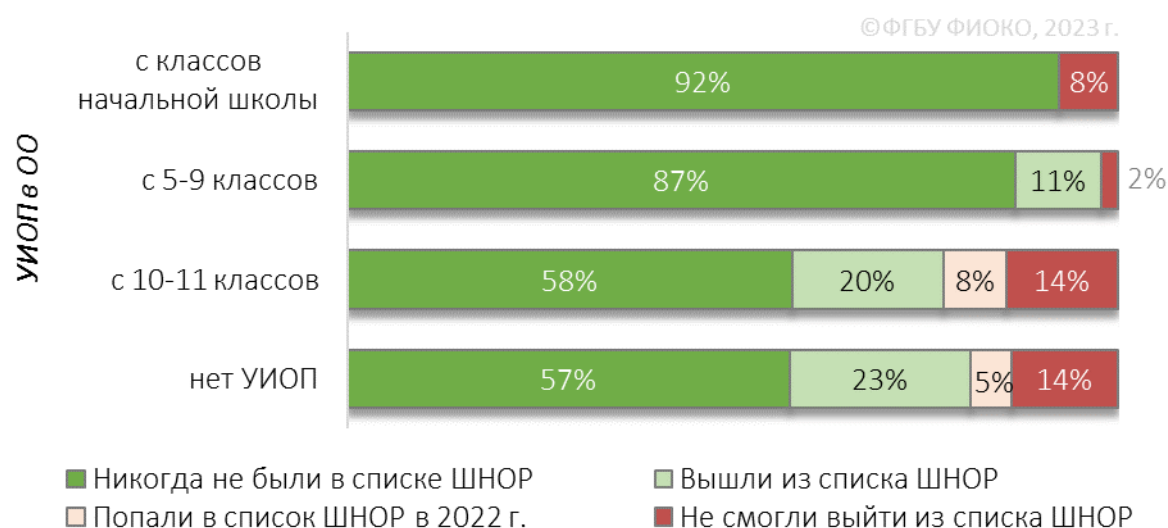


Рисунок 62. Организация УИОП в ОО (по ответам администрации) и включение ОО в списки ШНОР (оценка по модели PISA, 2021 г.)

Можно предположить, что УИОП в старшей школе в большей степени направлен на подготовку к ГИА. Вместе с тем отсутствие заметной корреляции участия в УИОП с результатами ФГ может указывать и на высокую вариативность качества углубленного преподавания, что может быть стимулом РОИВ для более активного внедрения проведения ВПР углубленного уровня для управления эффективностью УИОП в регионе.

4. Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся

Средний балл регионов по данному направлению – 102 из возможных 206 баллов. Максимальный балл не набрал ни один регион. Реализуемость направления в среднем по регионам составляет 49%.

Распределение регионов по цветовым зонам представлено на рисунке ниже.

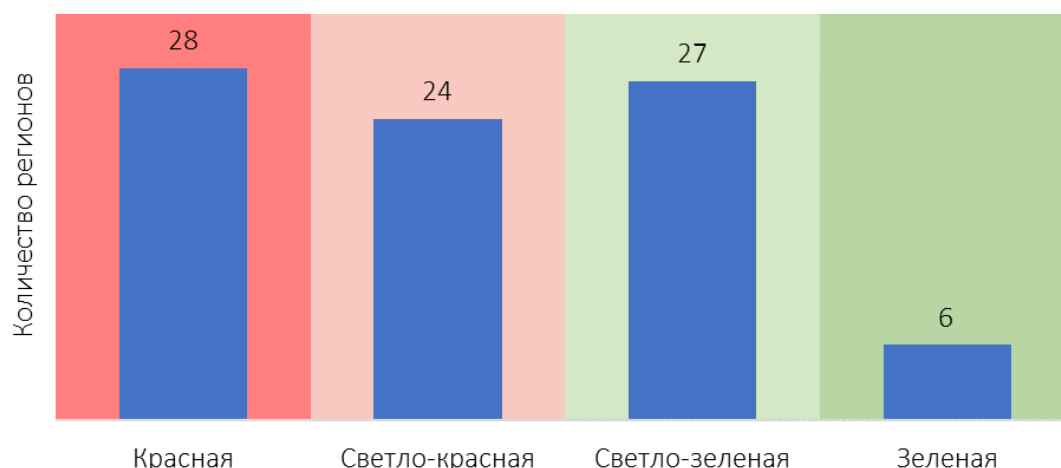


Рисунок 63. Распределение региональных результатов по направлению «Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся»

Степень сформированности региональных систем по направлению представлена в [приложении 5](#).

В рамках региональной системы работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся рассматриваются следующие треки:

- 1) создание условий для совершения осознанного выбора дальнейшей траектории обучения выпускниками уровня основного общего образования;
- 2) повышение эффективности профилизации на уровне среднего общего образования;
- 3) совершенствование структуры среднего профессионального образования.

Таблица 19. Сформированность треков системы работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся

Трек системы ²¹	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость в среднем по регионам
Создание условий для совершения осознанного выбора дальнейшей траектории обучения выпускниками уровня основного общего образования	33	61	55%
Повышение эффективности профилизации на уровне среднего общего образования	37	76	49%
Совершенствование структуры среднего профессионального образования	26	60	44%

²¹ Трек «Совершенствование структуры среднего профессионального образования» отсутствует в процедуре оценки муниципальных управленческих механизмов.

Трек 4.1. Создание условий для совершения осознанного выбора дальнейшей траектории обучения выпускниками уровня основного общего образования

В таблице ниже представлены результаты сформированности трека «Создание условий для совершения осознанного выбора дальнейшей траектории обучения выпускниками уровня основного общего образования» по компонентам управленческого цикла.

Таблица 20. Сформированность компонентов управленческого цикла трека «Создание условий для совершения осознанного выбора дальнейшей траектории обучения выпускниками уровня основного общего образования»

Компонент УЦ ²²	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели и задачи	6,1	9	67%
Показатели	15,4	24	64%
Мониторинг показателей	4,7	8	59%
Анализ результатов мониторинга	4,9	12	41%
Анализ эффективности принятых мер	2,2	8	28%

Наибольшее затруднение вызывает анализ эффективности мер. Сопоставление реализуемости «анализа эффективности принятых мер» и «целеполагания» также указывает на потенциально формальный характер разработки целей.

Распределение регионов по цветовым зонам трека «Создание условий для совершения осознанного выбора дальнейшей траектории обучения выпускниками уровня основного общего образования» представлено на рисунке ниже.

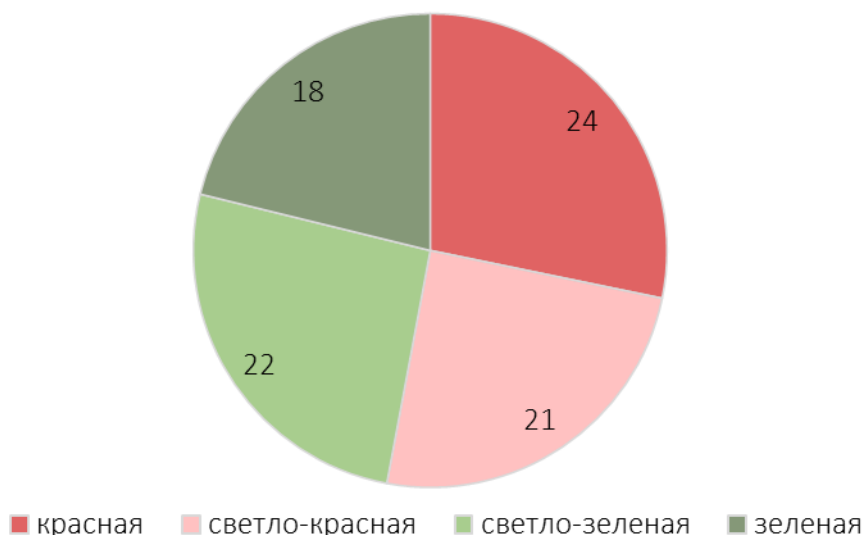


Рисунок 64. Распределение региональных результатов по цветовым зонам трека «Создание условий для совершения осознанного выбора дальнейшей траектории обучения выпускниками уровня основного общего образования»

²² Компонент управленческого цикла «Мероприятия, меры, управленческие решения» в данном треке не рассматривается.

Распределение муниципалитетов по цветовым трека «Создание условий для совершения осознанного выбора дальнейшей траектории обучения выпускниками уровня основного общего образования» представлено на рисунке ниже.

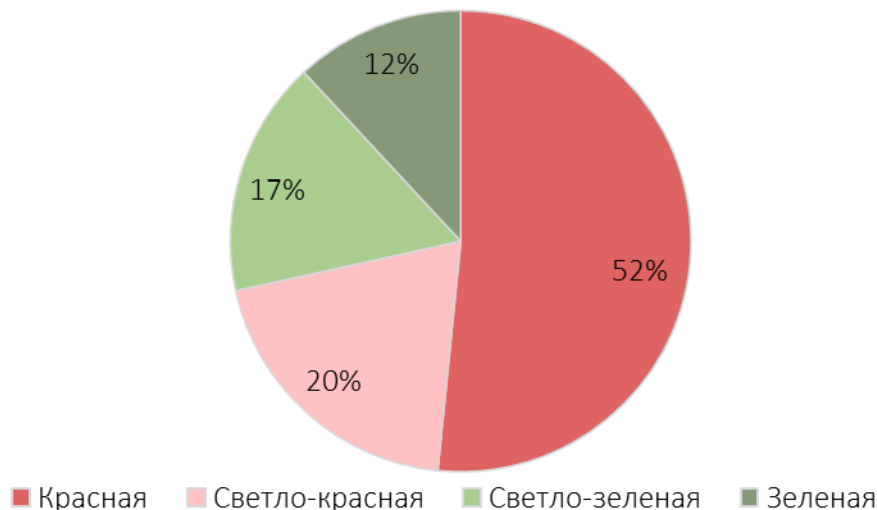


Рисунок 65. Распределение муниципальных результатов по цветовым зонам трека «Создание условий для совершения осознанного выбора дальнейшей траектории обучения выпускниками уровня основного общего образования»

Профориентационные мероприятия в школе (по результатам анализа данных НИКО 2022 года)

Анкета для представителей администрации содержала вопрос, реализуются ли в ОО дополнительные образовательные программы на бюджетной (бесплатной) или внебюджетной (платной) основе. Согласно ответам директоров школ, только в 6% ОО такие программы не реализуются (см. рисунок ниже)²³

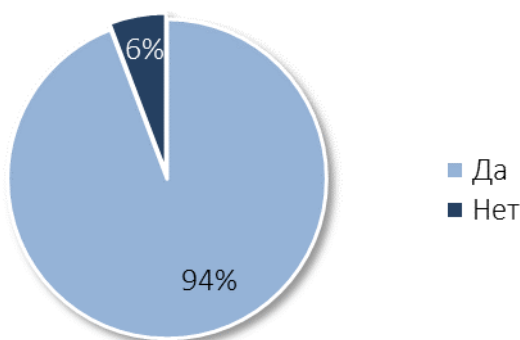


Рисунок 66. Наличие в ОО дополнительных образовательных программ на бюджетной (бесплатной) или внебюджетной (платной) основе (распределение по ОО, НИКО-2022)

²³ Сведения о связи данной характеристики ОО с результатами диагностической работы в среднем по ОО не приводятся ввиду малой наполненности группы ОО, не реализующих дополнительные образовательные программы.

В анкете обучающихся просили указать, в каких мероприятиях они принимали участие в школе за последний год. Только пятая часть обучающихся (20,2%) выезжала на экскурсии в организации и на производства (см рисунок ниже). Чаще всего восьмиклассники участвовали в психологических тестированиях (77,7%), и получали информацию о профессиях во время классных часов (53,3%).



Рисунок 67. Участие обучающихся в профориентационных мероприятиях в школе за последний год (распределение по обучающимся, НИКО-2022)

Мероприятия по профориентации чаще проводятся в 8 классе, чем в 6 классе: не более двух мероприятий проводится примерно в одной пятой 8 классов и почти в два раза чаще в 6 классах, а шесть и более мероприятий более чем в два раза чаще проводится в 8 классах, по сравнению 6 классами (36% против 14%).

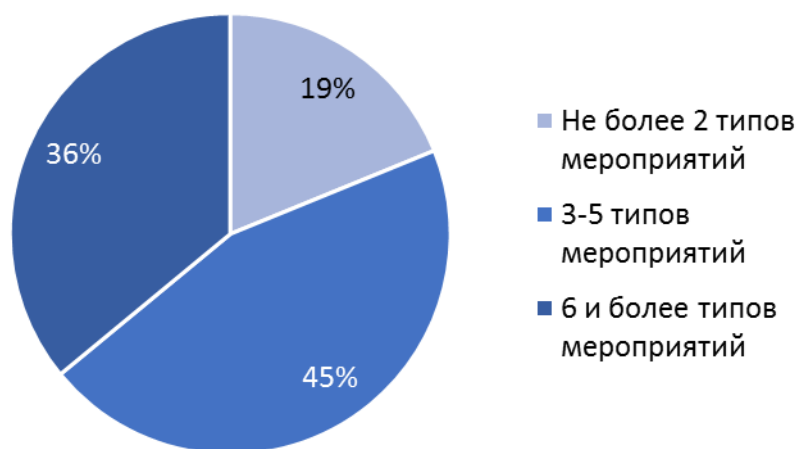


Рисунок 68. Число типов профориентационных мероприятий, в которых принимали участие обучающиеся течение года (распределение по обучающимся, НИКО-2022)

Все обучающиеся были объединены в группы в соответствии с количеством профориентационных мероприятий, в которых они принимали участие в течение последнего года (1–2 мероприятия, 3–4 и 5 и более мероприятий), дополнительно в отдельную группу были выделены обучающиеся, не принимавшие участия ни в одном профориентационном мероприятии. Наиболее низкие результаты как выполнения диагностической работы, так и индекса профессиональной ориентированности показали обучающиеся, не принимавшие участие ни в одном мероприятии за год. Среди восьмиклассников доля таких обучающихся составила 6,5%.

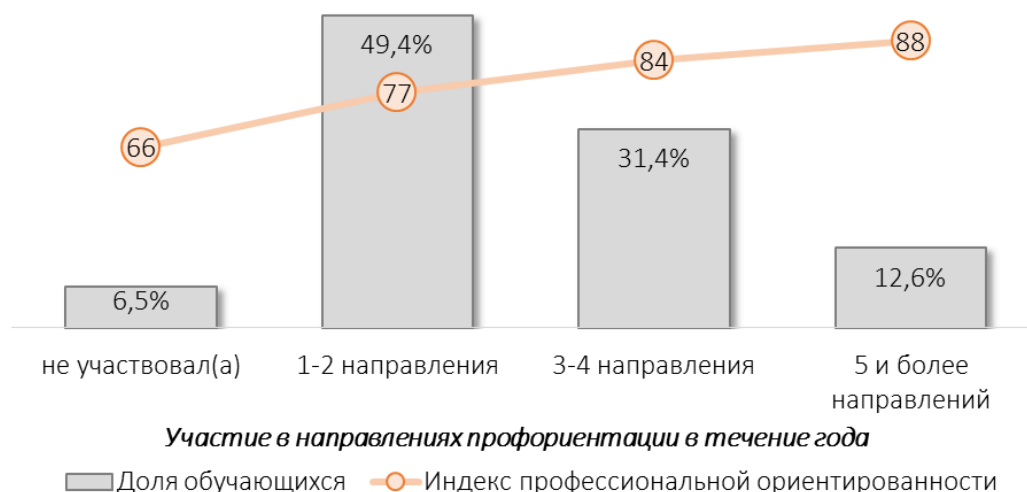


Рисунок 69. Участие в профориентационных мероприятиях и индекс профессиональной ориентированности (НИКО-2022)

Обучающимся также задавали прямой вопрос «кем бы Вы хотели стать в будущем, какая профессия Вам интересна», в ответ на который обучающийся мог указать конкретную профессию или же выбрать вариант «еще не решил». В среднем, 53% восьмиклассников указали ту или иную профессию, а, соответственно, 47% выбрали вариант «еще не решил(а)». Самая высокая доля указавших интересующую их профессию выявлена среди восьмиклассников, посещавших различные профориентационные мероприятия (5 и более направлений). И, напротив, самые низкие доли указавших профессию выявлены среди восьмиклассников, посещавших ограниченное количество мероприятий или не посещавших их (50%).

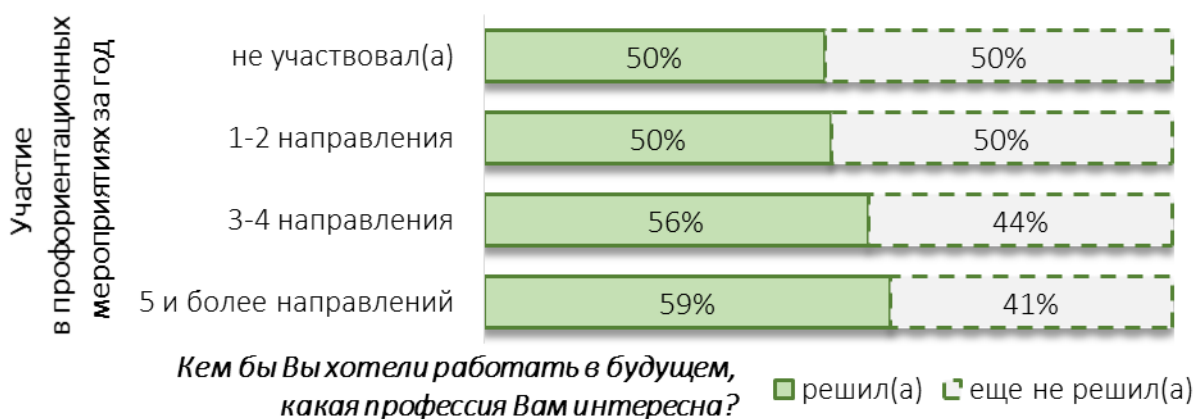


Рисунок 70. Рисунок 1. Представление о будущей профессии и посещение профориентационных мероприятий обучающимися 8 классов (НИКО-2022)

Практики профессиональной ориентации в ОО (по результатам анализа данных оценки по модели PISA, 2022 г.)

Уровень разнообразия профориентационной работы в ОО оценивался по ответам представителей администрации на вопрос о том, как в основном реализуется профориентация обучающихся 9-х классов в школе.

В целом по общероссийской выборке чаще всего профориентационные мероприятия для обучающихся 9-го класса проводятся в форме рассказов о профессиях во время классных часов и уроков учителей-предметников. Реже всего представители администрации выбирали ответ «организация профильного обучения (агрокласс, педкласс и др.)».

Общее распределение ответов на вопрос, а также сравнительный анализ ответов представителей администрации школ с низким и высоким уровнем инструментализации ВСОКО представлен в таблице ниже.

Возможным объяснением выявленных различий может служить то, что ОО с высоким уровнем инструментализации ВСОКО и, как уже было показано выше, более высоким качеством управления ОО, лучше справляются с выявлением потребности своих обучающихся, реализуя профориентационные мероприятия, направленные на формирование активной жизненной и профессиональной позиции, и организации обучения, поддерживающего развитие навыков, необходимых для начального построения профессиональной карьеры.

Таблица 21. Реализация профориентационных мероприятий в ОО для обучающихся 9-го класса²⁴

Мероприятие	В целом по выборке ↓	Низкий уровень инструментализации ВСОКО	Высокий уровень инструментализации ВСОКО
Рассказы о профессиях во время классных часов и уроков учителей-предметников	99%	98%	100%
Психологические тестирования, построение профессиограмм и т. д.	89%	85%	93%
Экскурсии и/или беседы с представителями СПО и вузов региона	84%	82%	92%
Экскурсии в организации, на производства	83%	82%	82%
Беседы с родителями обучающихся – представителями различных профессий	82%	82%	86%
Участие в профориентационных проектах (например, «Билет в будущее»)	82%	81%	85%
Экскурсии в организации среднего профессионального и высшего образования	71%	73%	80%
Лекции сотрудников службы занятости, кадровых агентств, специалистов по карьерному консультированию	54%	50%	58%
Лекции и мастер-классы	50%	37%	59%

²⁴ Процент по столбцу больше 100%, т. к. участники исследования могли выбрать несколько вариантов ответа.

Мероприятие	В целом по выборке ↓	Низкий уровень инструментализации ВСОКО	Высокий уровень инструментализации ВСОКО
представителей предприятий и организаций			
Организация профильного обучения (агрокласс, педкласс и др.)	32%	27%	36%
Профориентация не проводится в ОО	0%	0%	0%

Образовательные организации, принявшие участие в общероссийской оценке по модели PISA в 2022 году, были разделены на три группы в соответствии с тем, сколько используется форм профориентационной работы с обучающимися 9-го класса:

- низкий – используются не более 5 форм профориентационной работы (20% ОО);
- средний уровень – используются 6–8 (49% ОО);
- высокий уровень – используются 9 и более форм (31% ОО).

ОО с высоким уровнем инструментализации ВСОКО заметно чаще демонстрируют широкое разнообразие форм профориентации, что также указывает на то, что система профориентации в школе во многом зависит от организационных компетенций администрации.

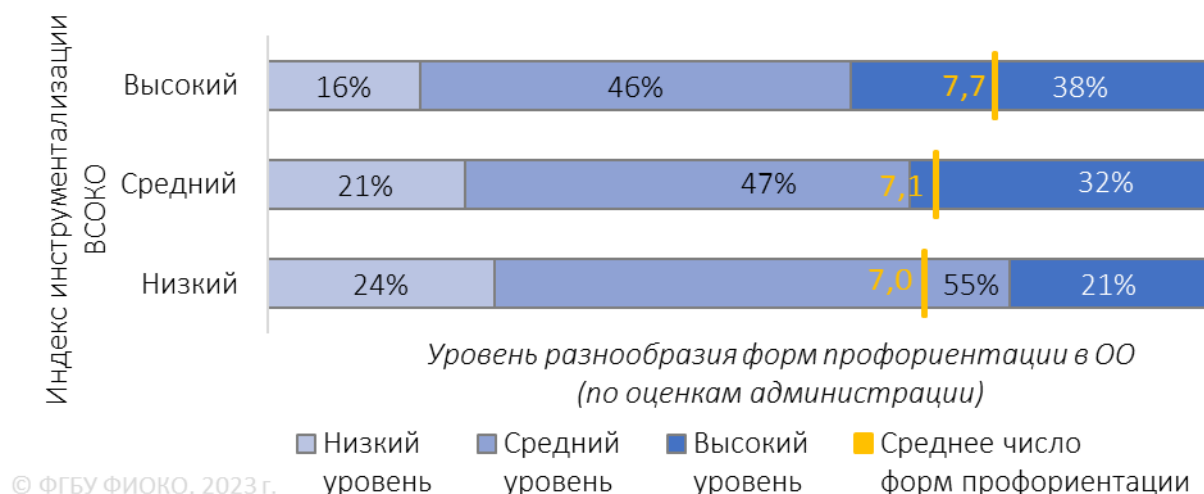


Рисунок 71. Разнообразие форм профориентации в ОО с разным уровнем инструментализации ВСОКО (оценка по модели PISA, 2022 г.)

Наибольшее число форм профориентации отмечается в группе ОО, имеющих договоры о сетевом взаимодействии, которые как получают доступ к инфраструктуре, кадровым ресурсам или дополнительному образованию, так и предоставляют другим организациям такой доступ.

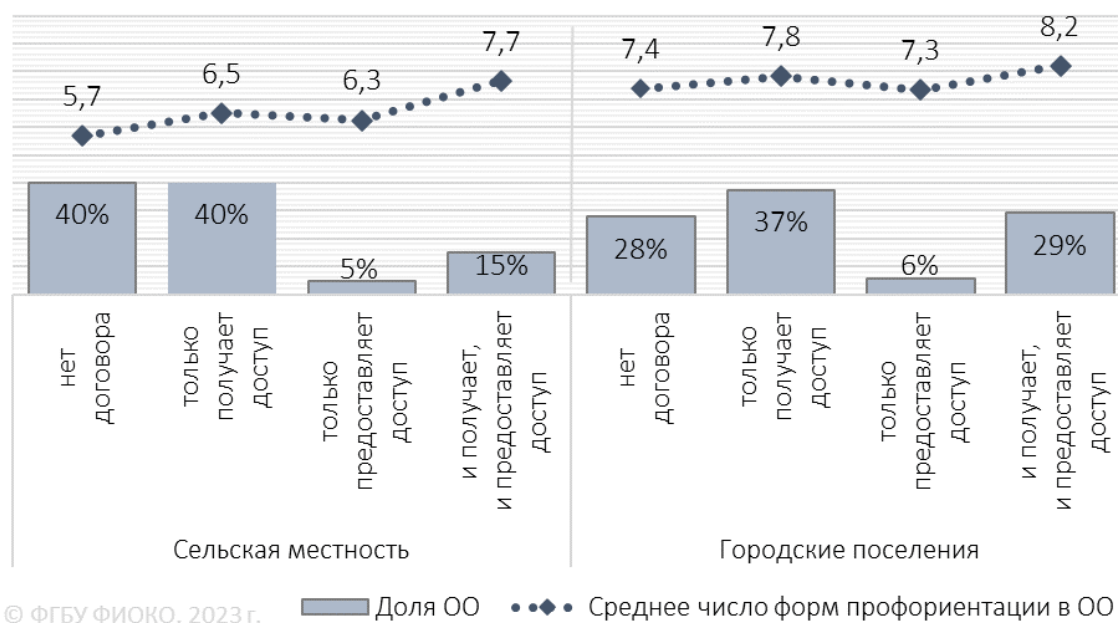


Рисунок 72. Вовлеченность сельских и городских ОО в сетевое взаимодействие (оценка по модели PISA, 2022 г.)

Образовательные траектории выпускников 9-х классов (НИКО-2022)

Согласно данным опроса администрации общеобразовательных организаций – участников НИКО-2022 (репрезентативная по стране выборка), в целом по России в образовательные организации среднего профессионального образования поступили 54% выпускников 9 классов, при этом в сельских и городских школах наблюдаются заметные различия в выборе образовательной траектории выпускниками 9 классов.

В школах из населенных пунктов сельского типа средняя доля выпускников, поступивших в образовательные организации среднего профессионального образования в 2022 году, составила 60% – в сравнении с 50% в школах из городских населенных пунктов.

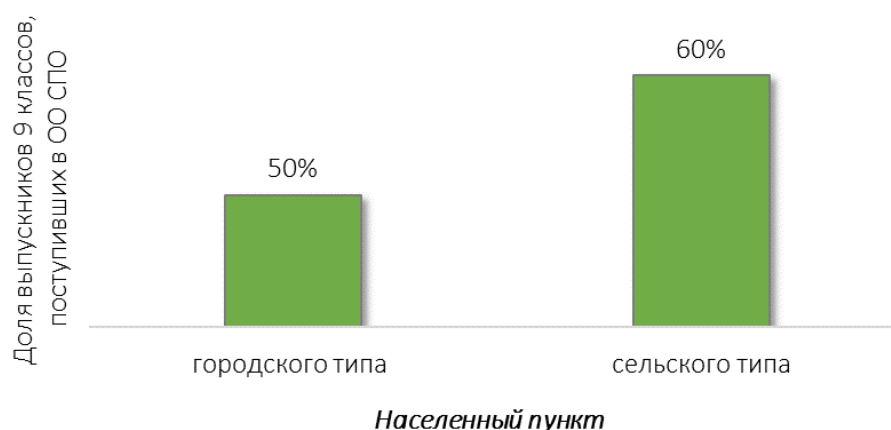


Рисунок 73. Тип населенного пункта и доля выпускников 9 классов, поступивших в образовательные организации среднего профессионального образования в 2022 году

Прослеживается связь между образовательными траекториями выпускников 9 класса и размером населенного пункта, в котором находится школа: чем больше численность жителей, тем ниже доля выпускников, которые уходят из школы для продолжения обучения по программам среднего профессионального образования.

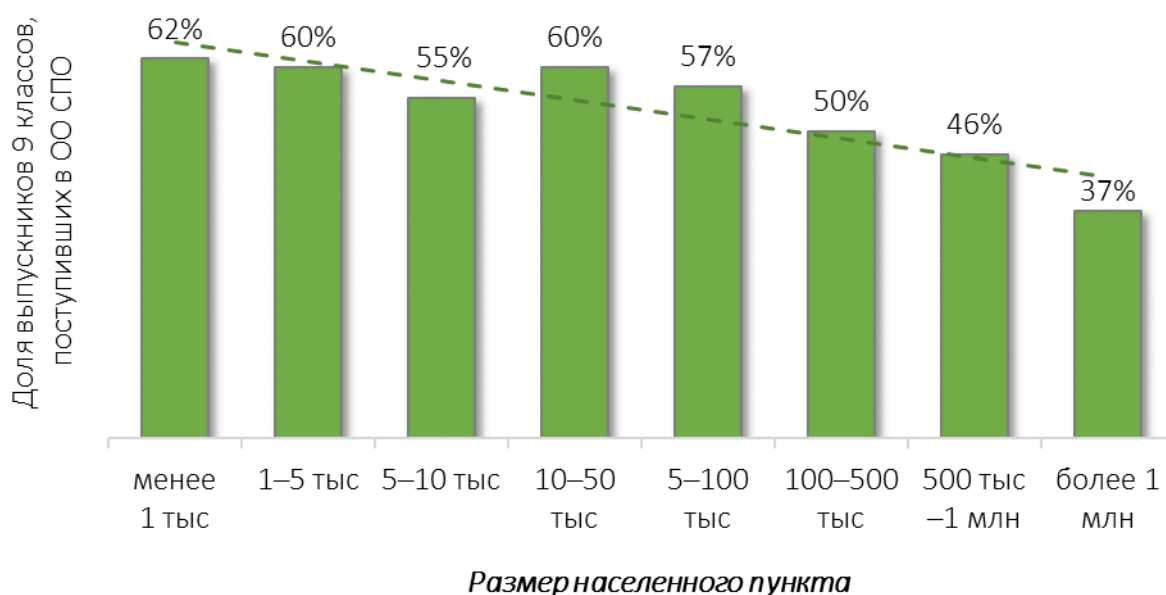


Рисунок 74. Размер населенного пункта и доля выпускников 9 классов, поступивших в образовательные организации среднего профессионального образования в 2022 году

Трек 4.2. Повышение эффективности профилизации на ступени среднего общего образования

В таблице ниже представлены результаты сформированности трека «Повышение эффективности профилизации на уровне среднего общего образования» по компонентам управленческого цикла.

Таблица 22. Сформированность компонентов управленческого цикла трека «Повышение эффективности профилизации на уровне среднего общего образования»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели и задачи	5,4	9	60%
Показатели	17,8	30	59%
Мониторинг показателей	5,3	10	53%
Анализ результатов мониторинга	5,2	15	34%
Мероприятия, меры, управленческие решения	1,1	2	56%
Анализ эффективности принятых мер	2,1	10	21%

Компоненты управленческого цикла реализуются последовательно: каждый последующий компонент опирается на предыдущий. Анализ реализуемости компонентов и «перепадов» реализуемости указывает на наиболее проблемные зоны региональных систем управления. Ими являются анализ результатов мониторинга и анализ эффективности мер. Это указывает на то, что часть разработанных показателей не используются полноценно в управленческой деятельности. Вероятно, это связано с тем, что критерии разрабатываются формально, подвергаются мониторингу лишь частично, на их основе не принимаются решения, способные положительно отразиться на качестве образования. Анализ результатов мониторинга также не осуществляется в полной мере, следовательно, адресная работа по выявленным проблемам ограничена.

Сопоставление реализуемости «анализа эффективности принятых мер» и «целеполагания» также указывает на потенциально формальный характер разработки целей.

Распределение регионов по цветовым зонам трека «Повышение эффективности профилизации на уровне среднего общего образования» представлено на рисунке ниже.

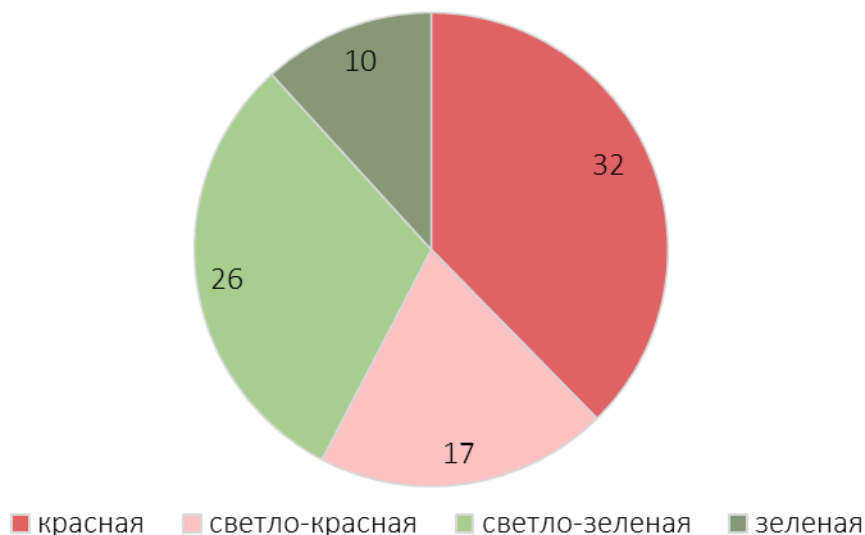


Рисунок 75. Распределение региональных результатов по цветовым зонам трека «Повышение эффективности профилизации на уровне среднего общего образования»

Распределение муниципалитетов по цветовым зонам трека «Повышение эффективности профилизации на уровне среднего общего образования» представлено на рисунке ниже.

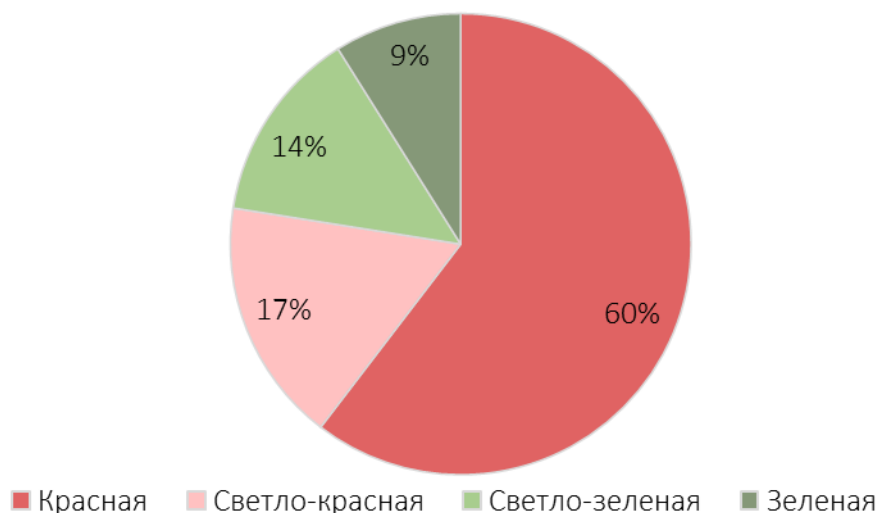
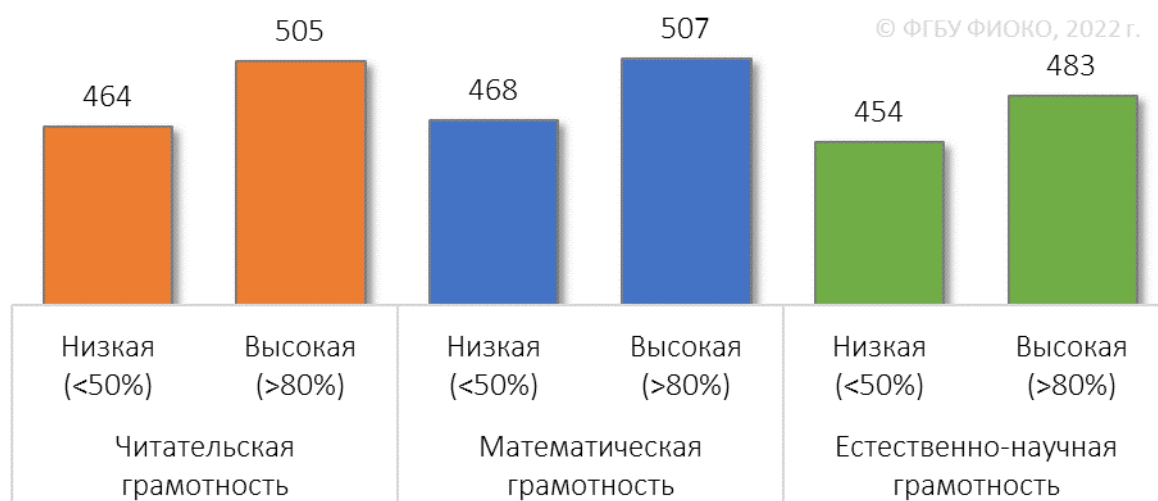


Рисунок 76. Распределение муниципальных результатов по цветовым зонам трека «Повышение эффективности профилизации на уровне среднего общего образования»

Образовательные траектории выпускников 11-х классов (по результатам анализа данных оценки по модели PISA-2021, базы приема)

Согласно оценке по модели PISA-2021 качество школьного образования как интегральный результат широкого спектра школьных практик, установленного климата и созданных условий развития связано с принятием решения о продолжении обучения после окончания 9 и 11 класса. В целом по России прослеживается закономерность: чем большая доля обучающихся поступает после окончания 11 класса в вуз и чем меньшая доля обучающихся переходит после 9 класса в систему СПО, тем лучшие результаты в оценке по модели PISA обучающиеся таких школ показывают.



Доля выпускников ОО, поступивших в вуз за последние 2 года

Рисунок 77. Результаты в ОО, различающихся долей выпускников, поступающих в вуз за последние 2 года (оценка по модели PISA, 2021 г.)

Помимо того, что доля обучающихся, поступающих в вуз, в «сильных» школах ожидаемо выше, чем в «слабых», данные могут указывать на то, что, помимо мотивированных к получению профессионального образования обучающихся, в систему СПО попадает заметная доля рискованного контингента обучающихся: более «слабые» школы стремятся «передать» обучающихся, которые для школы оказались слишком сложными, в систему профессионального образования. Это, во-первых, подчеркивает важность выстраивания системы профилактики учебной неуспешности на уровне школы, а во-вторых, указывает на необходимость выстраивания такой работы и в системе среднего профессионального образования.

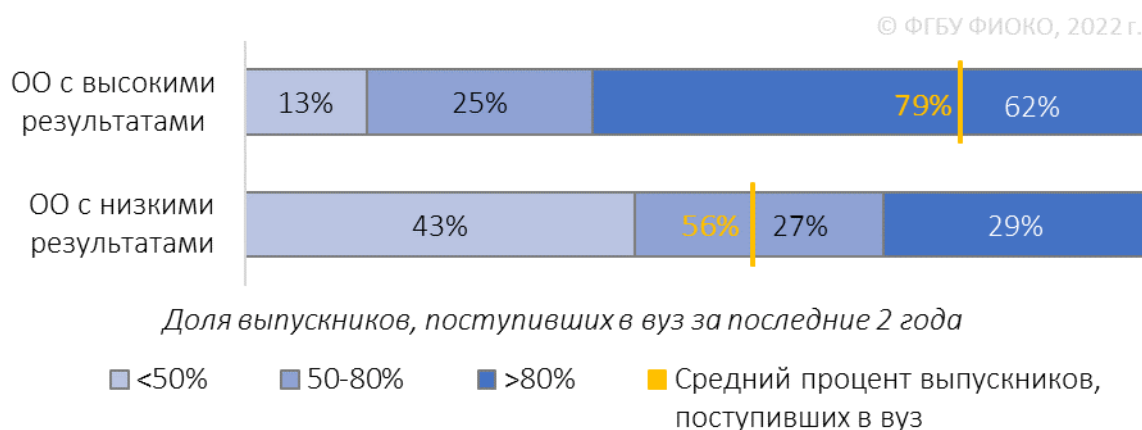


Рисунок 78. Доля ОО, различающихся процентом выпускников, поступающих в вуз за последние 2 года

Карьерные ожидания обучающихся и доля поступающих в вуз после окончания школы в тех ОО, где они обучаются, также связаны. Доля ориентированных на высшее образование заметно выше в группе ОО с высокой долей поступающих. Доля не определившихся в выборе профессии несколько выше в тех школах, выпускники которых реже поступают в вузы.



Рисунок 79. Карьерные ожидания обучающихся в ОО, различающихся долей обучающихся, поступающих в вуз за последние 2 года

В то же время достаточно высокая доля неопределившихся обучающихся из школ с высокими результатами и долей поступающих в вуз может указывать на системную проблему профориентационной работы на региональном и муниципальном уровне – создаются недостаточные условия для осознанного выбора профессии. Кроме того, поступление в вуз может служить поводом для обучающихся отложить выбор профессии до момента окончания 11 класса.

Большее половины – 57% – выпускников 11 класса образовательных организаций Российской Федерации в 2022 году поступили в образовательные организации высшего образования. В 2021 и 2020 году этот показатель был равен 58%, а в 2019 году – 62%.

Лидерами по проценту поступления выпускников 11 классов в образовательные организации высшего профессионального образования в 2022 году являются Республика Мордовия, Республика Татарстан, Тамбовская, Белгородская, Курская и Липецкая области (более 70%). Наименьший процент поступивших в вузы в 2022 году – в Республике Тыва, Республике

Крым, Чеченской Республике, Республике Дагестан, Республике Саха (Якутия), Республике Ингушетия и Чукотском автономном округе (не более 40%). Распределение регионов по доле выпускников 11 классов, поступивших в вузы представлено в [приложении 5.1](#).

Сочетание индекса подготовки к ЕГЭ²⁵ и индекса поступления в вузы существенно различается между регионами. В Оренбургской области и Республике Мордовии (регионам – лидерам по значению индекса подготовки к ЕГЭ в 2022 году) 70% и 77% выпускников 11 классов, соответственно, поступают в ОО ВО.

В группе из пяти регионов с очень низкими значениями индекса подготовки к ЕГЭ (менее 40%) разброс процентов поступления выпускников 11 классов в вузы меняется от 33% в Республике Тыва до 38% в Республике Ингушетия.

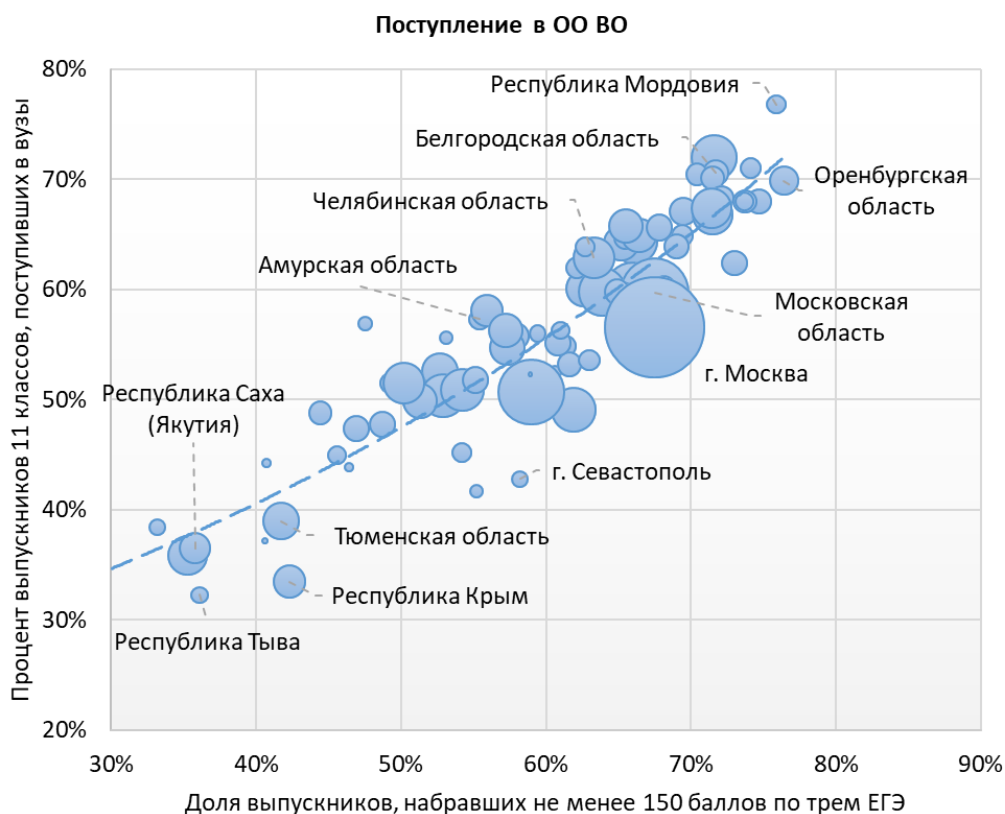


Рисунок 80. Связь индексов поступления в ВПО и подготовки к ЕГЭ

В 2022 году, как и в предыдущие годы, сохраняется тренд выбора выпускниками вузов собственного региона. Значительная доля выпускников предпочитает продолжать обучение там же, где они закончили 11 класс.

²⁵ Индекс подготовки к ЕГЭ рассчитывается как доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по трем ЕГЭ от общего числа выпускников в регионе.

Значимыми (не менее 1 000 выпускников) направлениями миграции с целью продолжения образования являются:

Московская область	→	г. Москва	(17603)
Ленинградская область	→	г. Санкт-Петербург	(2701)
Краснодарский край	→	Ростовская область	(1623)
Краснодарский край	→	г. Москва	(1623)
Кемеровская область	→	Новосибирская область	(1318)
Краснодарский край	→	г. Санкт-Петербург	(1254)
Челябинская область	→	Свердловская область	(1238)
Республика Башкортостан	→	Республика Татарстан	(1178)

В [приложении 5.2](#) представлен рейтинг привлекательности регионов. Мера привлекательности рассчитана как отношение всех зачисленных в вузы региона выпускников (включая собственных) к общему количеству выпускников из этого региона (для абитуриентов, набравших не менее 150, 220, 250 баллов на ЕГЭ, это отношение рассчитывается только среди удовлетворяющих этим условиям выпускников).

Существует обратная корреляция между социально-экономическим положением региона и долей выпускников, поступающих в вузы других регионов (от общего числа поступивших в вузы выпускников). С ростом уровня социально-экономического положения регионов снижается доля выпускников, уезжающих на обучение в вузы других регионов. Если убрать из модели регионы, имеющие специфическое в этом контексте положение (Ямало-Ненецкий, Ненецкий автономные округа, а также Московскую и Ленинградскую области), то корреляция составит $r = -0,56$.

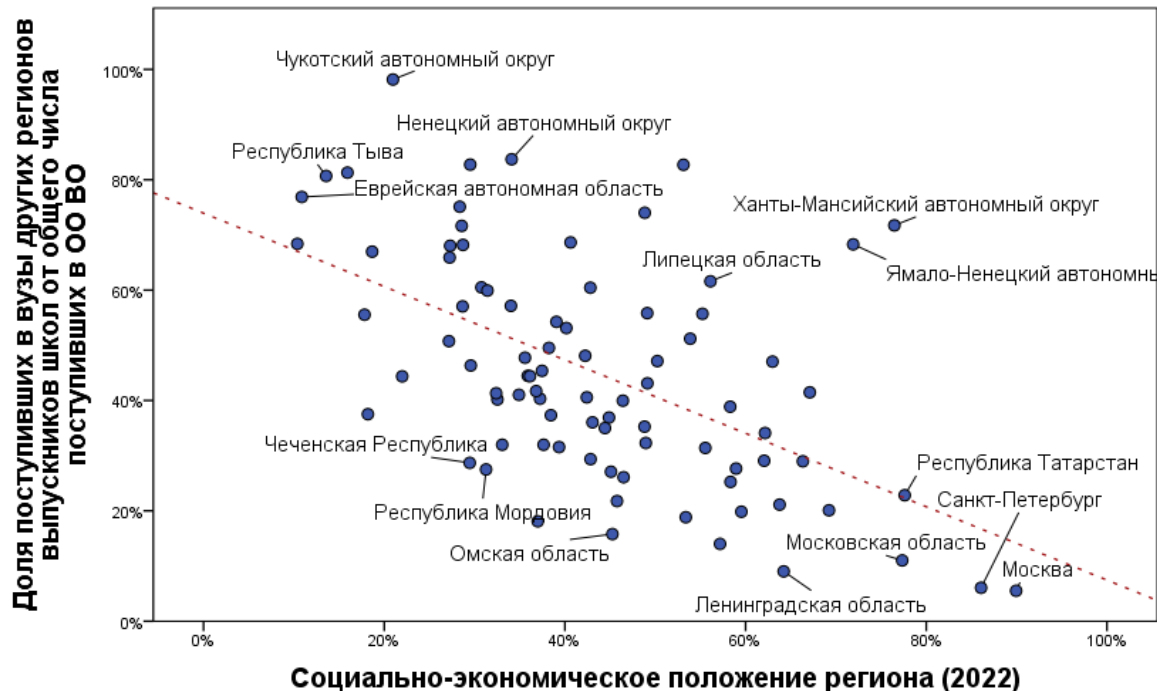


Рисунок 81. Связь показателя поступления в вузы других регионов и социально-экономического положения регионов

Таким образом, регионы, которым удастся предложить выпускникам ясные перспективы для продолжения обучения и дальнейшего трудоустройства, более успешны в формировании образовательных траекторий, которые наполняют региональный рынок трудовых ресурсов.

В этой связи важной региональной задачей при этом остается анализ рынка труда региона и работа по совершенствованию структуры среднего профессионального образования, в особенности, в регионах с менее развитым социально-экономическим контекстом.

Анализ поступления в вузы победителей Всероссийской олимпиады школьников

Статистика по дипломантам ВсОШ такова: 88% дипломантов продолжили обучение в вузах, из них 85% выбрали московские вузы, 9% выбрали вузы Санкт-Петербурга и 6% выбрали вузы в других регионах.

Среди вузов, выбранных дипломантами ВсОШ для поступления в 2022 году, лидирующими оказались следующие: НИУ ВШЭ (28,8%), МГУ (22,1%) и МФТИ (14,6%).

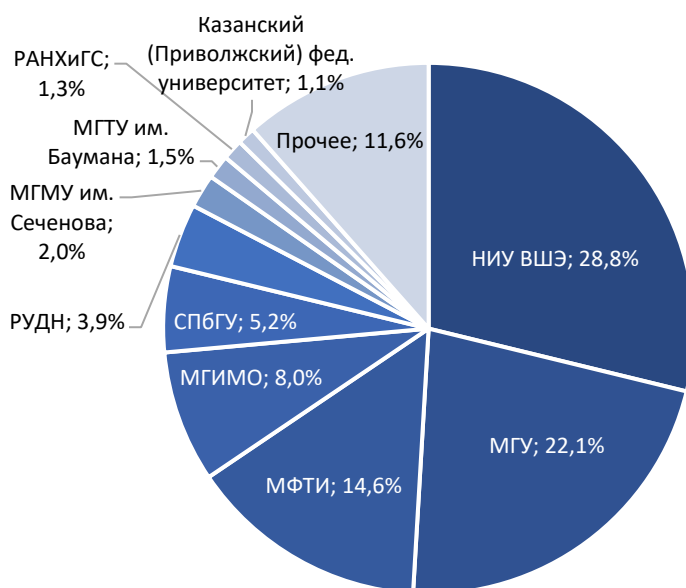


Рисунок 82. Предпочтения дипломантов ВсОШ 2022 г. при выборе вузов

Данные о предпочтениях дипломантов ВсОШ 2022 г. при выборе специальностей и направлений подготовки представлены в [приложении 5.3](#).

Наиболее популярные вузы среди дипломантов ВсОШ в срезе профиля олимпиады представлены на рисунке ниже. Чаще всего дипломанты гуманитарного профиля выбирали НИУ ВШЭ и МГУ им. М. В. Ломоносова, а технического – МФТИ и МГУ. Среди наиболее популярных также – МГИМО, СПбГУ и РУДН.

Вузы, в которые поступили дипломанты ВсОШ

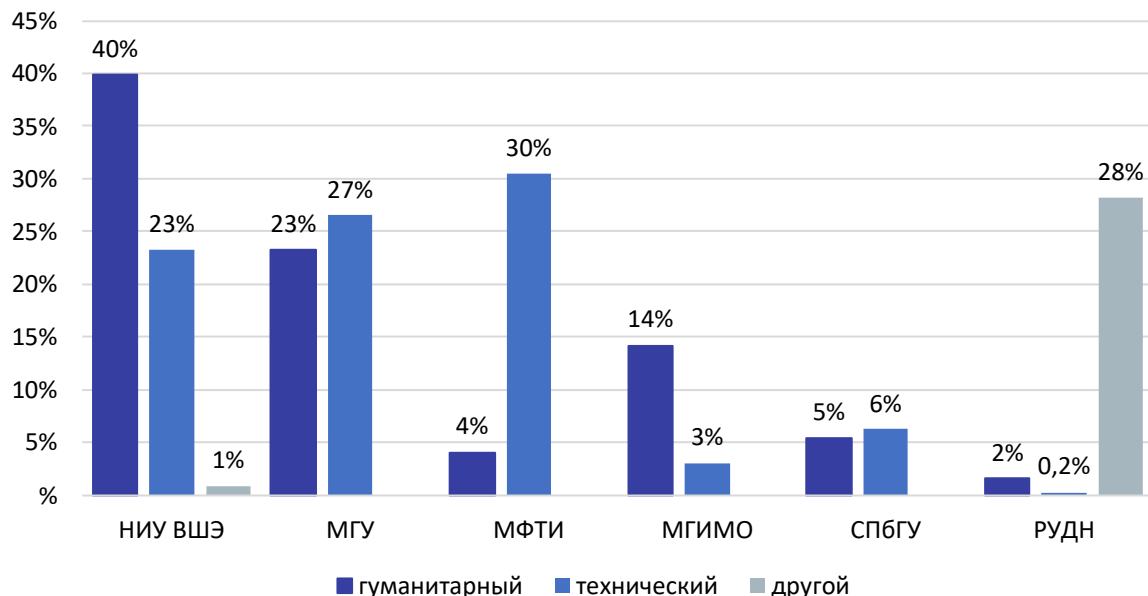


Рисунок 83. Связь предпочтений дипломантов ВсОШ 2022 г. в выборе вуза с профилем олимпиады

Трек 4.3. Совершенствование структуры среднего профессионального образования

В таблице ниже представлены результаты сформированности трека «Совершенствование структуры среднего профессионального образования» по компонентам управленческого цикла.

Таблица 23. Сформированность компонентов управленческого цикла трека «Совершенствование структуры среднего профессионального образования»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели и задачи	4,1	6	68%
Показатели	12,8	24	53%
Мониторинг показателей	3,6	8	46%
Анализ результатов мониторинга	3,1	12	26%
Мероприятия, меры, управленческие решения	1,3	2	66%
Анализ эффективности принятых мер	1,2	8	15%

Компоненты управленческого цикла реализуются последовательно: каждый последующий компонент опирается на предыдущий. Анализ реализуемости компонентов и «перепадов» реализуемости указывает на наиболее проблемные зоны региональных систем управления. Ими являются анализ результатов мониторинга и анализ эффективности мер. Это указывает на то, что часть разработанных показателей не используются полноценно в управленческой деятельности. Вероятно, это связано с тем, что критерии разрабатываются формально, подвергаются мониторингу лишь частично, на их основе не принимаются решения, способные положительно отразиться на качестве образования. Анализ результатов мониторинга также не осуществляется в полной мере, следовательно, адресная работа по выявленным проблемам ограничена.

Сопоставление реализуемости «анализа эффективности принятых мер» и «целеполагания» также указывает на потенциально формальный характер разработки целей.

Распределение регионов по цветовым зонам трека «Совершенствование структуры среднего профессионального образования» представлено на рисунке ниже.

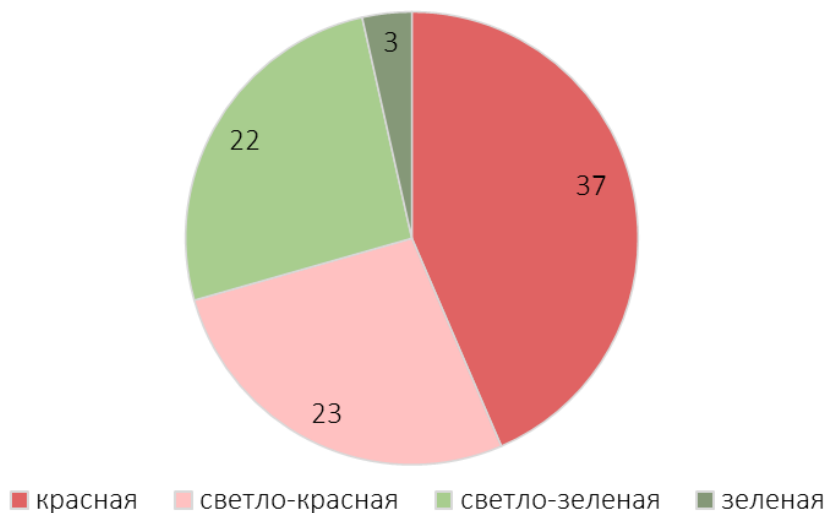


Рисунок 84. Распределение региональных результатов по цветовым зонам трека «Совершенствование структуры среднего профессионального образования»

5. Система мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций

Средний балл регионов по данному направлению – 46 из возможных 85 баллов. Максимальный балл не набрал ни один регион. Реализуемость направления в среднем по регионам составляет 54%.

Распределение регионов по цветовым зонам представлено на рисунке ниже.

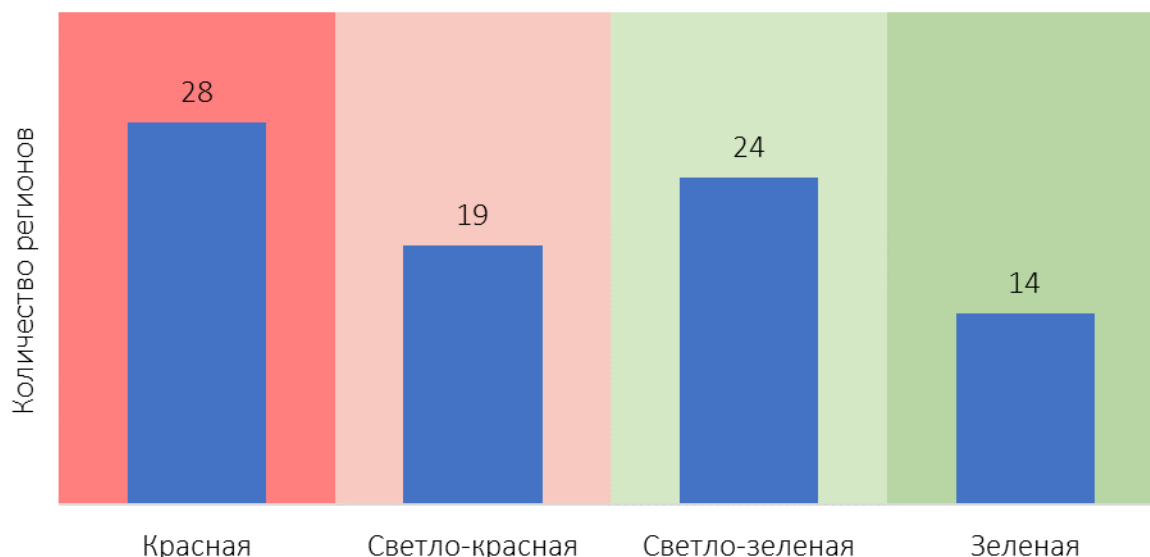


Рисунок 85. Распределение региональных результатов по направлению «Система мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций»

Степень сформированности региональных систем по направлению представлена в [приложении 6](#).

В рамках региональной системы мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций рассматриваются следующие треки:

- 1) повышение качества управленческой деятельности руководителей образовательных организаций;
- 2) формирование и использование кадрового резерва руководителей образовательных организаций.

Таблица 24. Сформированность треков системы работы по мониторингу эффективности руководителей образовательных организаций

Трек системы	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость в среднем по регионам
Повышение качества управленческой деятельности руководителей образовательных организаций	37	76	49%
Формирование и использование кадрового резерва руководителей образовательных организаций	26	60	44%

Трек 5.1. Повышение качества управленческой деятельности руководителей образовательных организаций

В таблице ниже представлены результаты сформированности трека «Повышение качества управленческой деятельности руководителей образовательных организаций» по компонентам управленческого цикла.

Таблица 25. Сформированность компонентов управленческого цикла трека «Повышение качества управленческой деятельности руководителей образовательных организаций»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели и задачи	2,2	3	73%
Показатели	12,5	18	70%
Мониторинг показателей	3,6	6	61%
Анализ результатов мониторинга	3,8	9	42%
Мероприятия, меры, управленческие решения	2,6	4	64%
Анализ эффективности принятых мер	1,4	6	24%

Компоненты управленческого цикла реализуются последовательно: каждый последующий компонент опирается на предыдущий. Анализ реализуемости компонентов и «перепадов» реализуемости указывает на наиболее проблемные зоны региональных систем управления. Ими являются анализ результатов мониторинга и анализ эффективности мер. Это указывает на то, что часть разработанных показателей не используются полноценно в управленческой деятельности. Вероятно, это связано с тем, что критерии разрабатываются формально, подвергаются мониторингу лишь частично, на их основе не принимаются решения, способные положительно отразиться на качестве образования. Анализ результатов мониторинга также не осуществляется в полной мере, следовательно, адресная работа по выявленным проблемам ограничена.

Сопоставление реализуемости «анализа эффективности принятых мер» и «целеполагания» также указывает на потенциально формальный характер разработки целей.

Распределение регионов по цветовым зонам трека «Повышение качества управленческой деятельности руководителей образовательных организаций» представлено на рисунке ниже.

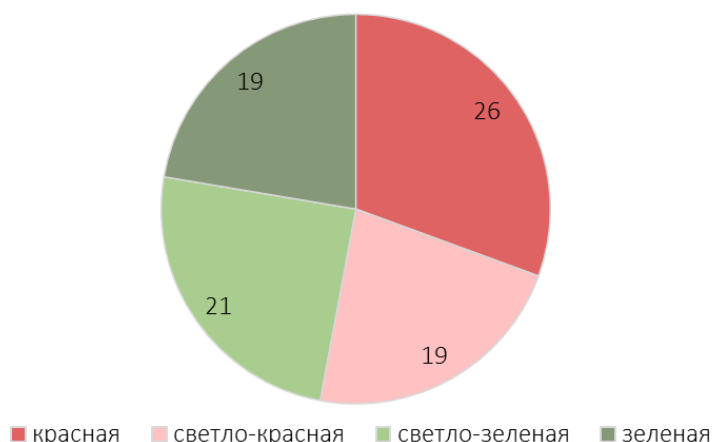


Рисунок 86. Распределение региональных результатов по цветовым зонам трека «Повышение качества управленческой деятельности руководителей образовательных организаций»

Распределение муниципалитетов по цветовым зонам трека «Повышение качества управленческой деятельности руководителей образовательных организаций» представлено на рисунке ниже.

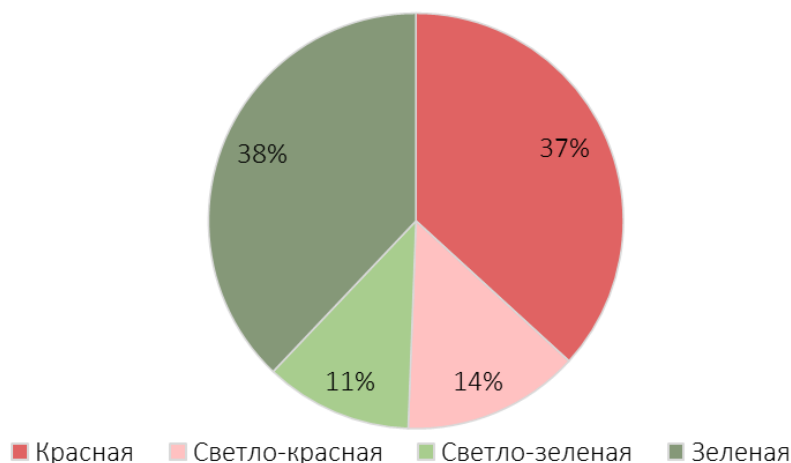


Рисунок 87. Распределение муниципальных результатов по цветовым зонам трека «Повышение качества управленческой деятельности руководителей образовательных организаций»

Низкая способность администрации оценивать дефициты профессиональных компетенций учителей как факторы риска снижения образовательных результатов (по данным оценки по модели PISA, 2022 г.)

Способность директора школы выявлять дефициты педагогического коллектива – важнейшая компетенция школьного управленца, без которой невозможно развитие образовательной организации.

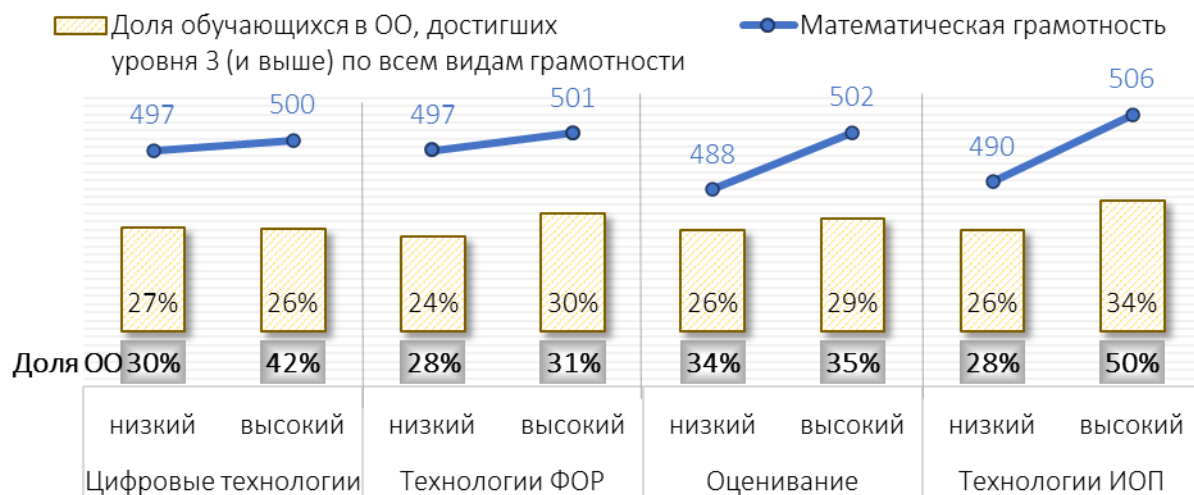
По данным исследования 2022 года (как и по данным прошлых циклов исследования) представители администраций очень высоко оценивают компетенции педагогов ОО по различным направлениям: владение цифровыми образовательными технологиями, компетенциями в оценивании, педагогическими технологиями индивидуализации образовательного процесса (ИОП)²⁶ и педагогическими технологиями формирования образовательных результатов (ФОР) (см. [отчет 2021 года](#)).

На рисунке ниже показаны средние баллы обучающихся в ОО по читательской грамотности и средняя доля обучающихся, достигающих 3 (и выше) уровня по всем видам грамотности. Несколько более высокие результаты демонстрируют обучающиеся в тех ОО, где администрация оценивает компетенции педагогов как высокие, в тех же ОО выявлена несколько более высокая доля обучающихся, достигающих уровня 3 и выше по всем видам грамотности.

Исключением является оценка владения цифровыми образовательными технологиями: в ОО с низкими, равно как и в ОО с высокими оценками владения педагогами цифровыми технологиями в образовательной деятельности, доля обучающихся, достигающих высоких результатов, практически не отличается.

²⁶ В основе технологий ИОП лежат такие компетенции, как владение приемами тьюторского сопровождения, построения индивидуальной образовательной траектории, владение приемами профессионального взаимодействия в педагогическом коллективе, навыки работы в инклюзивной и поликультурной среде, навыки вовлечения родителей в сопровождение развития детей, приемы воспитательной работы. К технологиям ФОР относятся использование учителями групповых форм работы, проектной деятельности, индивидуализации, технологии формирования метапредметных результатов обучения и развития функциональной грамотности.

Вероятно, это можно объяснить отсутствием общепринятых стандартов цифровой педагогики и технологий, эффективность реализации которых можно было бы проанализировать, например, посещая уроки. В связи с этим цифровые технологии в школе сегодня – это в первую очередь дополнительная форма предъявления содержания, но не средство повышения индивидуализации образовательного процесса.



© ФГБУ ФИОКО, 2023 г. *Уровень компетенций педагогов ОО по оценке администрации*

Рисунок 88. Уровень компетенций педагогов по оценке администраций и результаты обучающихся (оценка по модели PISA, 2022 г.)

На рисунке ниже представлены оценки администрацией компетенций педагогов в группировке по низкому и высокому уровню. Прогноз результатов обучающихся в значительной мере связан с оценкой администрацией компетенций педагогов ОО. Высокая оценка компетенций учителей связана с ожиданием меньшей доли обучающихся с низкими результатами, низкая, напротив – с более высокой. Это характерно для 3 из 4 рассматриваемых групп компетенций. Исключение из тренда представляют собой цифровые технологии, которые не демонстрируют связи с прогнозом результатов обучающихся.

Только 5% ОО с низким индексом владения *технологиями оценивания* прогнозировали, что в их ОО не будут выявлены низкие результаты по читательской грамотности. В группе ОО с высоким индексом владения технологиями оценивания уже 15% ОО прогнозируют отсутствие низких результатов среди своих обучающихся. Аналогичные различия прослеживаются в ОО с разной оценкой администрацией *педагогических технологий индивидуализации образовательного процесса*: не ожидают получить низких результатов только 8% ОО с низким уровнем данного индекса и 16% – с высоким. В то же время оценка цифровых образовательных технологий не показывает связь с прогнозом результатов обучающихся, что также может указывать на то, что цифровые компетенции педагогов на сегодняшний день не позволяют добиваться повышения образовательных результатов.

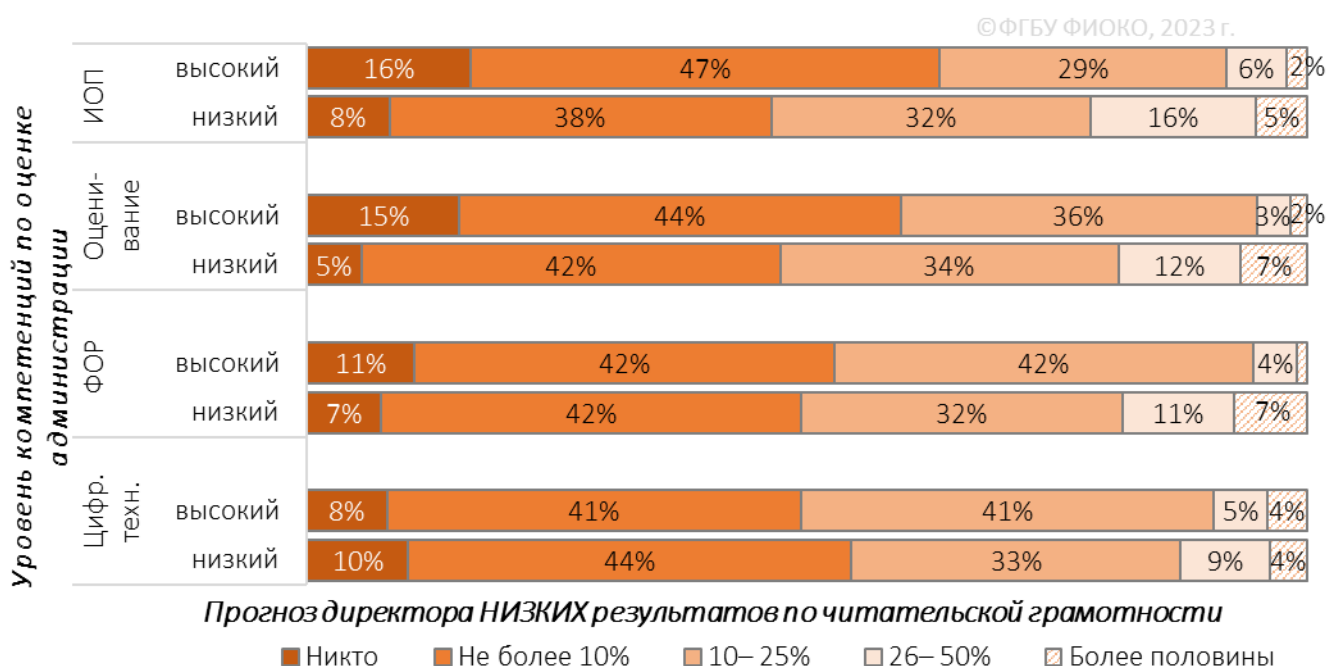


Рисунок 89. Оценка администрацией педагогических компетенций и прогноз результатов обучающихся (оценка по модели PISA, 2022 г.)

То, что оценка компетенций учителей школы и образовательные результаты обучающихся связаны также подтверждается результатами анализа ОО в разрезе списка ШНОР. В школах, недавно получивших статус ШНОР (директора, отвечающие на вопросы анкеты еще не знали о факте попадания в список), высокие оценки компетенций учителей в части цифровых технологий выявлены почти в 40% ОО, технологий формирования образовательных результатов – почти в каждой третьей ОО (31%).

Показательно, что школы, вышедшие из списка ШНОР, чаще всего демонстрируют высокие оценки компетенций в оценивании. Это также указывает на то, что умение объективно оценивать образовательные возможности обучающихся является наиболее важной компетенцией учителя наряду с технологиями преподавания, позволяющими индивидуализацию обучения.

В то же время, в ОО, которые не смогли выйти из списка ШНОР, выявляется самая низкая доля организаций, высоко оценивающих компетенции педагогов, однако известно, что управленческие способности (в том числе навыки самооценки) в таких ОО наименее сформированы. Следовательно, включение и исключение из списка можно считать внешним сигналом, который воздействует на представления директора о результативности школы и уровне компетентности педагогического коллектива.

Таким образом, оценка компетенций учителей администрацией связана с их представлениями об образовательных достижениях обучающихся. При этом, вероятно, оценка компетенций педагогов в школах в значительной мере строится на интерпретации результатов внешней оценки качества, а не на собственном анализе педагогических практик коллектива школы.

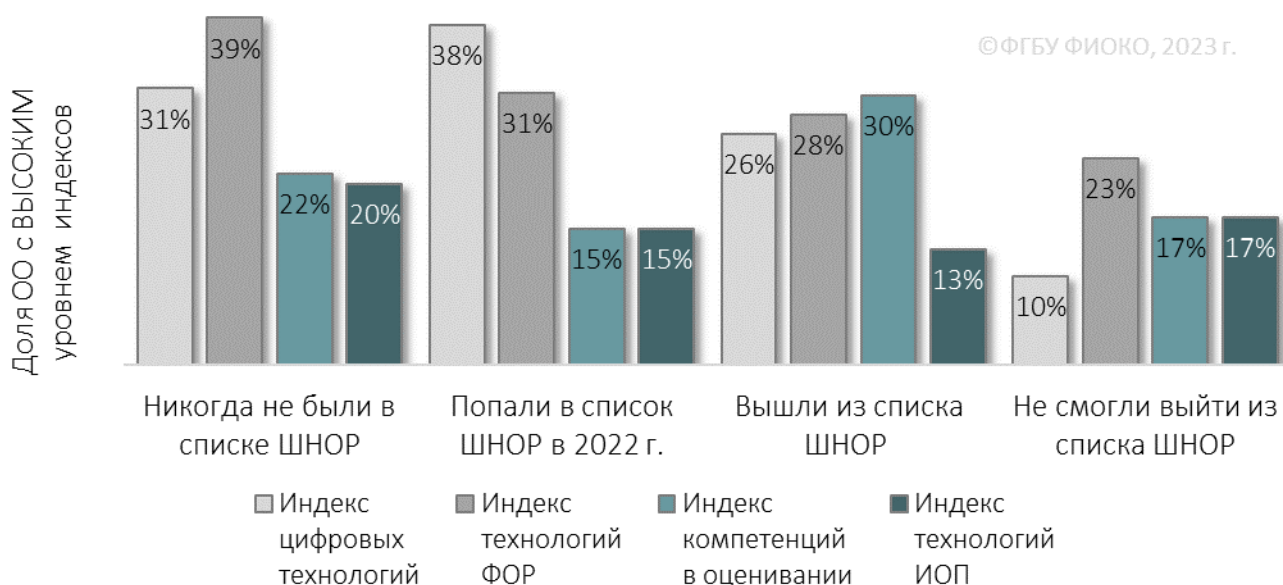


Рисунок 90. Доля ОО с высокими индексами педагогических компетенций среди школ из списка ШНОР (оценка по модели PISA, 2022 г.)

Трек 5.2. Формирование и использование кадрового резерва руководителей образовательных организаций

В таблице ниже представлены результаты сформированности трека «Формирование и использование кадрового резерва руководителей образовательных организаций» по компонентам управленческого цикла.

Таблица 26. Сформированность компонентов управленческого цикла трека «Формирование и использование кадрового резерва руководителей образовательных организаций»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели и задачи	3,8	6	63%
Показатели	7,0	12	58%
Мониторинг показателей	2,2	4	56%
Анализ результатов мониторинга	2,2	6	37%
Мероприятия, меры, управленческие решения	2,2	4	56%
Анализ эффективности принятых мер	1,0	4	24%

Компоненты управленческого цикла реализуются последовательно: каждый последующий компонент опирается на предыдущий. Анализ реализуемости компонентов и «перепадов» реализуемости указывает на наиболее проблемные зоны региональных систем управления. Ими являются анализ результатов мониторинга и анализ эффективности мер. Это указывает на то, что часть разработанных показателей не используются полноценно в управленческой деятельности. Вероятно, это связано с тем, что критерии разрабатываются формально, подвергаются мониторингу лишь частично, на их основе не принимаются решения, способные положительно отразиться на качестве образования. Анализ результатов мониторинга также не осуществляется в полной мере, следовательно, адресная работа по выявленным проблемам ограничена.

Сопоставление реализуемости «анализа эффективности принятых мер» и «целеполагания» также указывает на потенциально формальный характер разработки целей.

Распределение регионов по цветовым зонам трека «Формирование и использование кадрового резерва руководителей образовательных организаций» представлено на рисунке ниже.

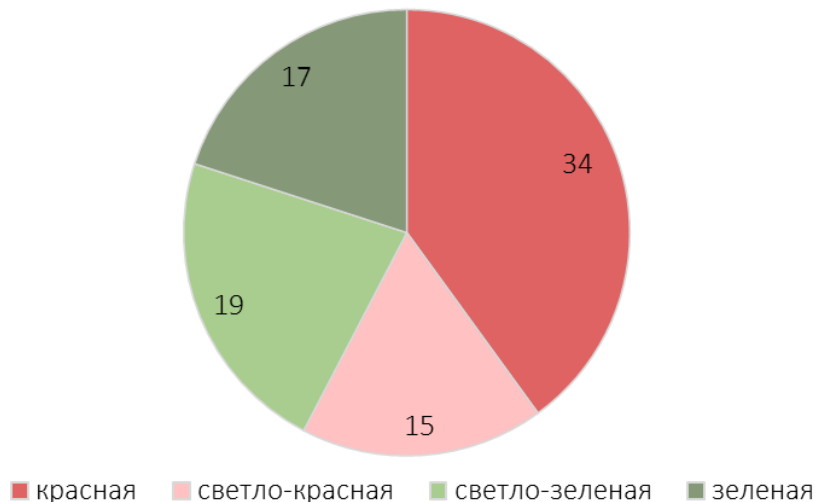


Рисунок 91. Распределение региональных результатов по цветовым зонам трека «Формирование и использование кадрового резерва руководителей образовательных организаций»

Распределение муниципалитетов по цветовым зонам трека «Формирование и использование кадрового резерва руководителей образовательных организаций» представлено на рисунке ниже.

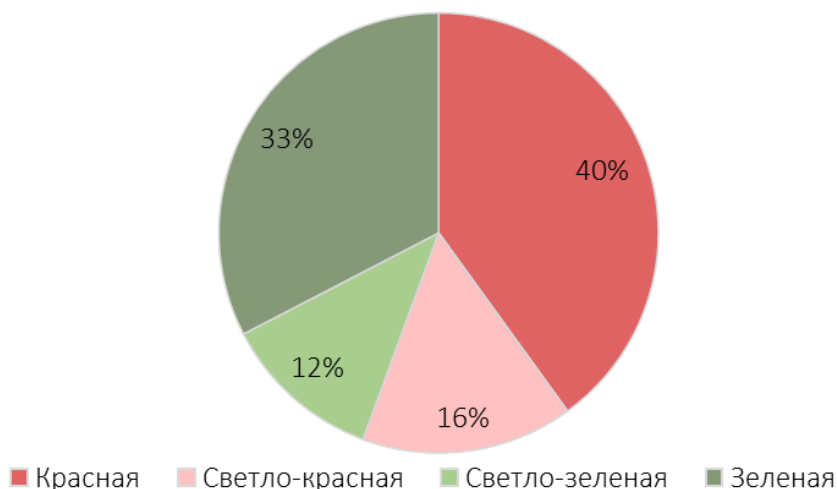


Рисунок 92. Распределение муниципальных результатов по цветовым зонам трека «Формирование и использование кадрового резерва руководителей образовательных организаций»

Актуальные направления подготовки школьных управленческих команд (по результатам оценки по модели PISA-2021)

В рамках исследования руководители школ отвечали на вопрос о том, какие направления повышения квалификации для администрации ОО они считают наиболее актуальными.

Результаты подтверждают ранее сделанные выводы – среди школьной администрации существует высокий запрос на формирование и развитие ВСОКО. Согласно ответам, наиболее актуальные направления повышения квалификации для представителей администрации – повышение эффективности внутришкольной системы объективной оценки результатов и формирование программы развития ОО.



Рисунок 93. Актуальные для ОО направления повышения квалификации для администрации (по ответам директоров школ, оценка по модели PISA, 2021 г.)

Часть директоров школ (12%), участвовавших в опросе, указали, что администрация школы обладает достаточной квалификацией и не нуждается в ее повышении в вопросах, связанных с оценкой качества образования. Это также может указывать на сложности в самооценке в отсутствие понятных показателей школьного управления, транслируемых с регионального уровня.

6. Система обеспечения профессионального развития педагогических работников

Средний балл регионов по данному направлению – 122 из возможных 209 баллов. Максимальный балл набрал один регион – Свердловская область. Реализуемость направления в среднем по регионам составляет 58%.

Распределение регионов по цветовым зонам представлено на рисунке ниже.

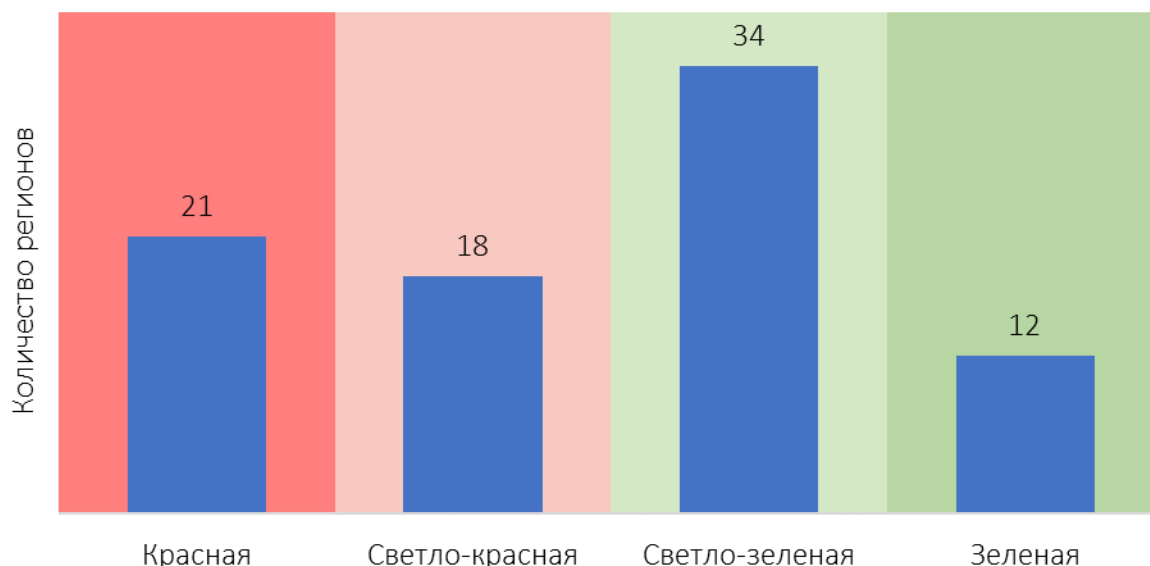


Рисунок 94. Распределение региональных результатов по направлению «Система обеспечения профессионального развития педагогических работников»

Степень сформированности региональных систем по направлению представлена в [приложении 7](#).

В рамках региональной системы обеспечения профессионального развития педагогических работников рассматриваются следующие треки:

- 1) плановое повышение профессионального мастерства педагогических работников;
- 2) устранение дефицита педагогических кадров;
- 3) повышение квалификации педагогических работников в рамках реализации приоритетных федеральных программ.

Таблица 27. Сформированность треков системы работы по обеспечению профессионального развития педагогических работников

Трек системы	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость в среднем по регионам
Плановое повышение профессионального мастерства педагогических работников	44	66	66%
Устранение дефицита педагогических кадров	33	55	61%
Повышение квалификации педагогических работников в рамках реализации приоритетных федеральных программ	43	85	50%

Трек 6.1. Плановое повышение профессионального мастерства педагогических работников

В таблице ниже представлены результаты сформированности трека «Плановое повышение профессионального мастерства педагогических работников» по компонентам управленческого цикла.

Таблица 28. Сформированность компонентов управленческого цикла трека «Плановое повышение профессионального мастерства педагогических работников»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели и задачи	12,4	15	83%
Показатели	12,5	18	69%
Мониторинг показателей	3,5	6	58%
Анализ результатов мониторинга	4,3	9	48%
Мероприятия, меры, управленческие решения	9,3	12	78%
Анализ эффективности принятых мер	1,9	6	31%

Компоненты управленческого цикла реализуются последовательно: каждый последующий компонент опирается на предыдущий. Анализ реализуемости компонентов и «перепадов» реализуемости указывает на наиболее проблемные зоны региональных систем управления. Ими являются анализ результатов мониторинга и анализ эффективности мер. Это указывает на то, что часть разработанных показателей не используются полноценно в управленческой деятельности. Вероятно, это связано с тем, что критерии разрабатываются формально, подвергаются мониторингу лишь частично, на их основе не принимаются решения, способные положительно отразиться на качестве образования. Анализ результатов мониторинга также не осуществляется в полной мере, следовательно, адресная работа по выявленным проблемам ограничена.

Сопоставление реализуемости «анализа эффективности принятых мер» и «целеполагания» также указывает на потенциально формальный характер разработки целей.

Распределение регионов по цветовым зонам трека «Плановое повышение профессионального мастерства педагогических работников» представлено на рисунке ниже.

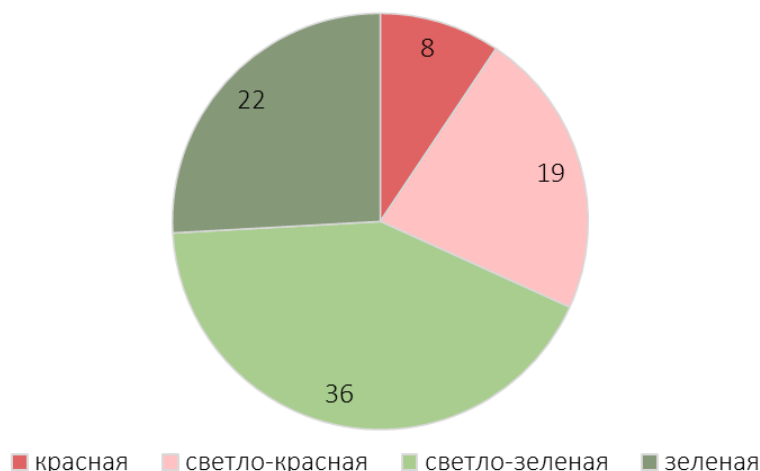


Рисунок 95. Распределение региональных результатов по цветовым зонам трека «Плановое повышение профессионального мастерства педагогических работников»

Распределение муниципалитетов по цветовым зонам трека «Плановое повышение профессионального мастерства педагогических работников» представлено на рисунке ниже.

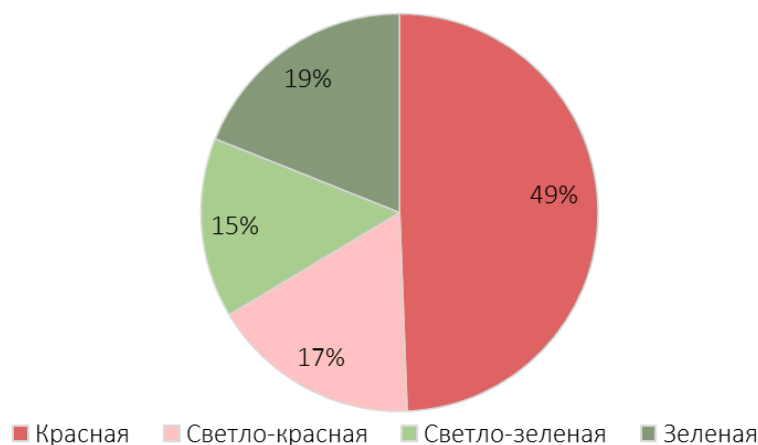


Рисунок 96. Распределение муниципальных результатов по цветовым зонам трека «Плановое повышение профессионального мастерства педагогических работников»

Потребности в профессиональном развитии (по оценкам педагогов – участников оценки компетенций в 2022 году)

В ходе диагностики оценивались действия, характерные для профессиональной деятельности учителей и методистов. Основной принцип формирования измерителей – использование реальных кейсов, которые часто возникают в их профессиональной деятельности. Таким образом, диагностика не оценивала теоретические знания, а включала задания на решение проблем в типовых ситуациях, с которыми учителя ежедневно сталкиваются в своей работе.

Оценка компетенций учителей осуществлялась среди учителей русского языка, математики, истории, обществознания, литературы, биологии, географии, физики, химии. Всего в исследовании приняли участие 24 808 человек.

Согласно данным исследования, 7% участников показали высокий результат в рамках проведения процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей, 71% учителей достигли среднего уровня. 3% продемонстрировали минимальный уровень результатов. Высокий процент выполнения заданий (более 70%) продемонстрировали 20% участников процедуры

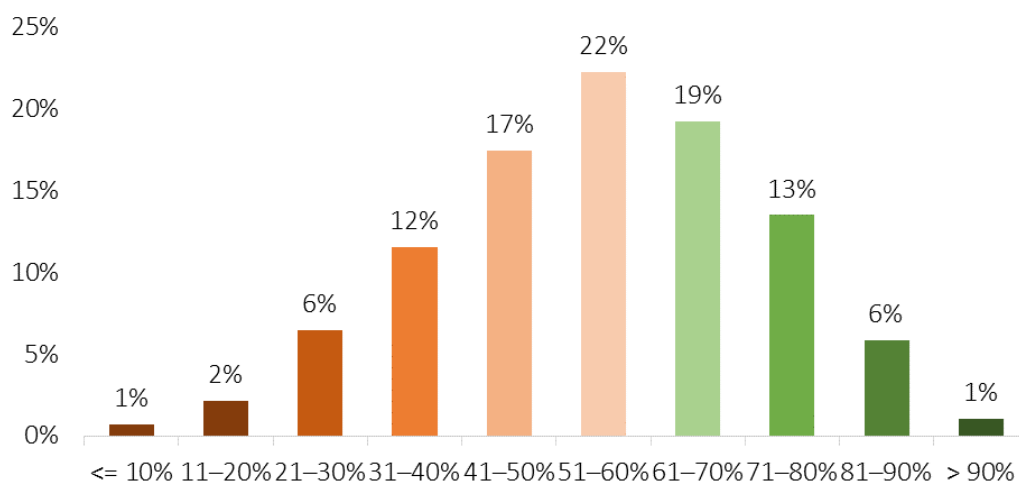


Рисунок 97. Распределение участников по проценту выполненных заданий диагностики

Наибольшая доля участников исследования, показавших высокий уровень выполнения работы, отмечается по химии (26%), физике (17%) и литературе (16%). Среди предметов, по которым учителя продемонстрировали менее успешные результаты, – русский язык (4% продемонстрировали минимальный уровень выполнения работы, 28% низкий), обществознание (45 – минимальный, 26% – низкий) и биология (7% – минимальный, 21% – низкий).

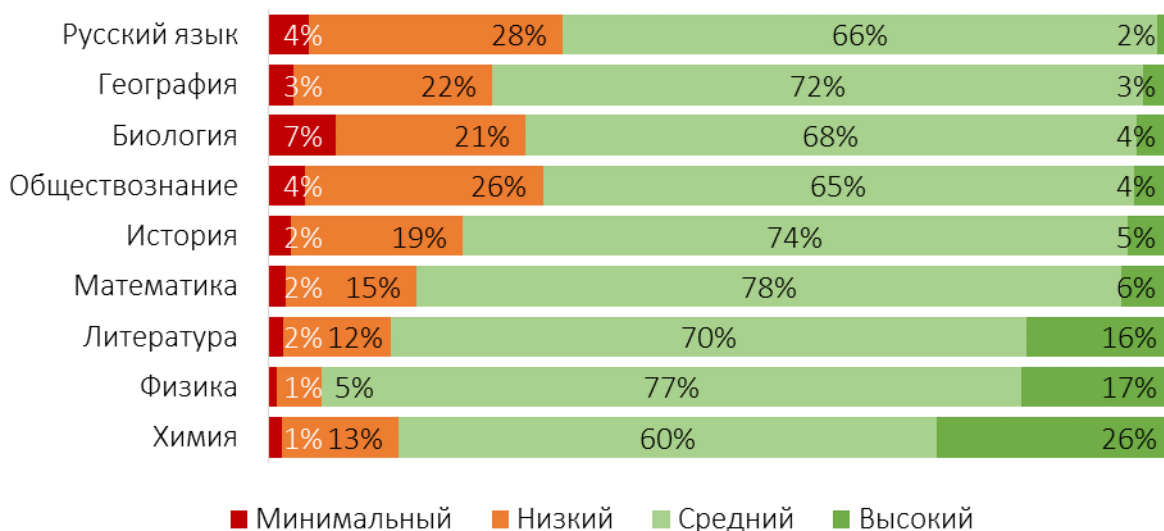


Рисунок 98. Уровень выполнения работы по предметам

Почти треть учителей (28%) работают в своей школе не более 5 лет, среди таких учителей меньше всего участников, достигающих высокого уровня результатов. Наивысший средний процент выполнения показывают учителя, работающие от 11 до 40 лет в данной школе (57–58%).

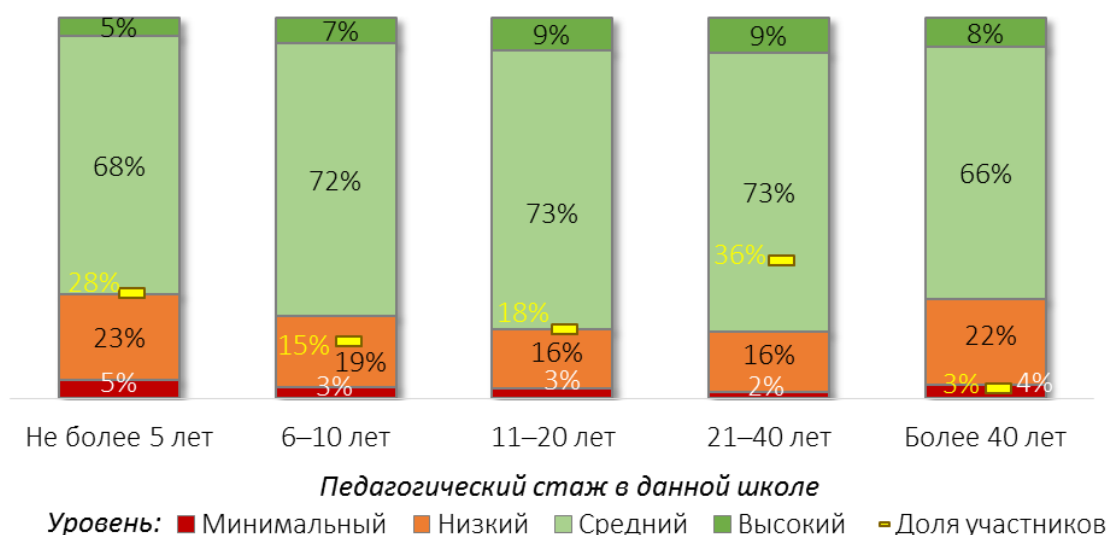


Рисунок 99. Педагогический стаж в данной школе и уровень выполнения работы

Большинство учителей (84%) работают больше, чем на одну ставку, при этом имея высокий процент преодоления порогового результата. Учителя, работающие на одну ставку и меньше, показывают средний уровень выполнения работы 53%, в то время как у учителей, работающих больше, чем на одну ставку средний уровень выполнения работы составляет 56%.

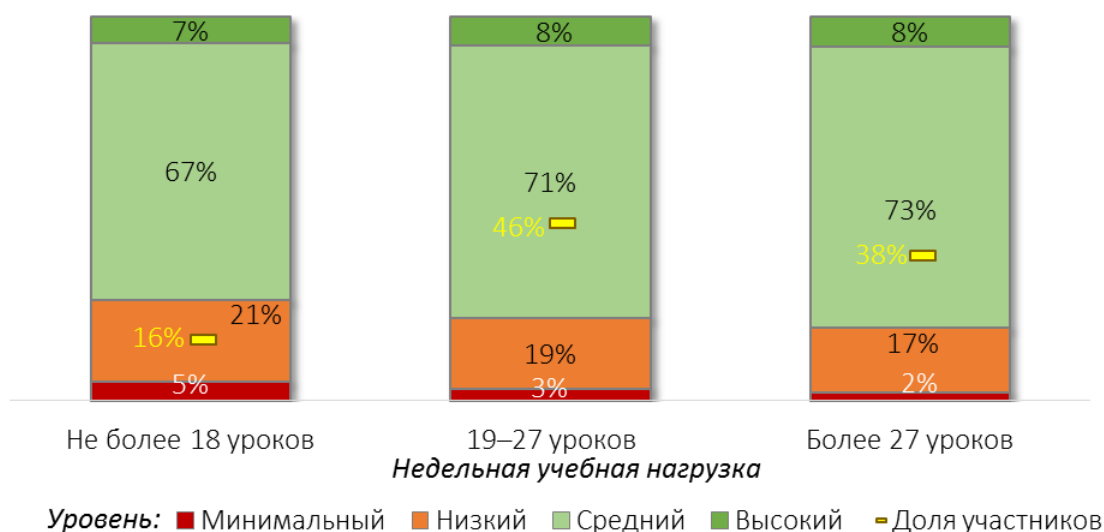


Рисунок 100. Нагрузка в школе и уровень выполнения работы

Результаты свидетельствуют о значительном количестве педагогов, которые широко применяют адаптивные педагогические практики – вносят изменения в запланированный ход урока в зависимости от восприятия материала конкретным классом, меняют сложность заданий под возможности класса. Важно отметить, что в соответствии с результатами исследования PISA применение адаптивных педагогических практик способствует повышению учебных результатов детей.

Большинство учителей сообщили, что регулярно меняют запланированный ход урока в зависимости от восприятия материала конкретным классом – 74% участников исследования сообщили, что менять ход урока им приходится 1–2 раза в месяц и чаще. Данная практика свидетельствует о педагогической гибкости и сформированных компетенциях учителя, что подтверждается результатами диагностики: самые высокие результаты показали учителя, еженедельно адаптирующие уроки под возможности класса (82% показали средние и высокие результаты)

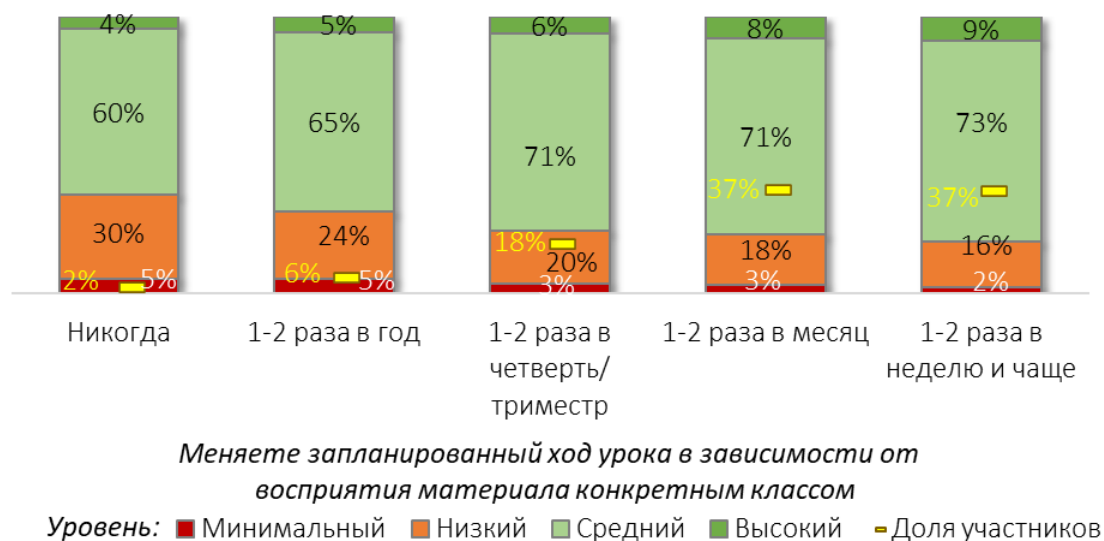


Рисунок 101. Результаты учителей и практика адаптации урока к возможностям конкретного класса

Большинство учителей, принявших участие в исследовании, сообщили, что используют проектные технологии относительно регулярно. Самые высокие результаты продемонстрировали учителя, соблюдающие баланс разных видов образовательных практик и использующие проектные образовательные технологии от 1–2 раз в год до 1–2 раз в месяц. Наиболее низкие результаты диагностики показали учителя, не использующие проектные технологии никогда (среди них 36% были отнесены к минимальному и низкому уровню по результатам диагностики), а также практикующие такой вид работы каждую неделю (25% были отнесены к минимальному и низкому уровню).

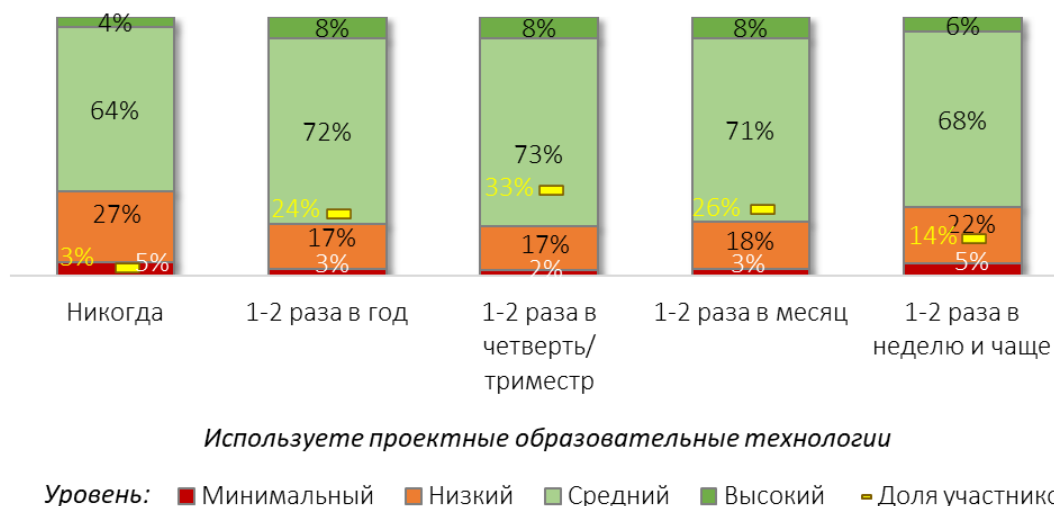


Рисунок 102. Результаты учителей и использование проектных образовательных технологий

Дополнительно запрашивалась личная оценка учителей условий для развития педагогов в школе. Полученные результаты свидетельствуют о том, что среди тех, кто совершенно не согласен с утверждением «В школе созданы все условия для непрерывного профессионального развития учителей», больше педагогов с низкими результатами диагностики, чем среди тех, кто считает, что такие условия созданы.

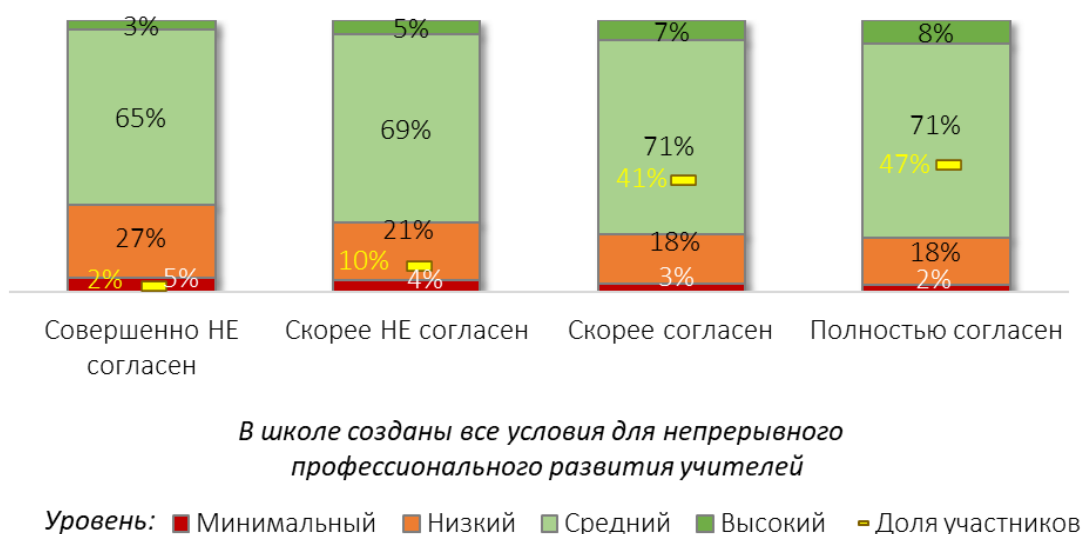


Рисунок 103. Результаты учителей и оценка возможностей непрерывного профессионального развития

Оценка самооффективности (по оценкам педагогов – участников оценки компетенций учителей в 2022 году)

Участники исследования выражают высокую уверенность в оценке своих педагогических навыков, по большинству аспектов средние значения превышают 8 баллов из 10. Наименьшую уверенность педагоги демонстрируют в умении развивать критическое мышление обучающихся (средний балл оценки 7,8).



Рисунок 104. Оценка учителями владения разными навыками, необходимыми в профессиональной деятельности

При этом самооценка педагогических навыков практически не различается у участников исследования с разным уровнем выполнения диагностической работы.

Трек 6.2. Устранение дефицита педагогических кадров

В таблице ниже представлены результаты сформированности трека «Устранение дефицита педагогических кадров» по компонентам управленческого цикла.

Таблица 29. Сформированность компонентов управленческого цикла трека «Устранение дефицита педагогических кадров»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели и задачи	9,3	12	77%
Показатели	12,0	18	67%
Мониторинг показателей	3,3	6	56%
Анализ результатов мониторинга	4,2	9	46%
Мероприятия, меры, управленческие решения	3,0	4	76%
Анализ эффективности принятых мер	1,6	6	26%

Компоненты управленческого цикла реализуются последовательно: каждый последующий компонент опирается на предыдущий. Анализ реализуемости компонентов и «перепадов» реализуемости указывает на наиболее проблемные зоны региональных систем управления. Ими являются анализ результатов мониторинга и анализ эффективности мер. Это указывает на то, что часть разработанных показателей не используются полноценно в управленческой деятельности. Вероятно, это связано с тем, что критерии разрабатываются формально, подвергаются мониторингу лишь частично, на их основе не принимаются решения, способные положительно отразиться на качестве образования. Анализ результатов мониторинга также не осуществляется в полной мере, следовательно, адресная работа по выявленным проблемам ограничена.

Сопоставление реализуемости «анализа эффективности принятых мер» и «целеполагания» также указывает на потенциально формальный характер разработки целей.

Распределение регионов по цветовым зонам трека «Устранение дефицита педагогических кадров» представлено на рисунке ниже.

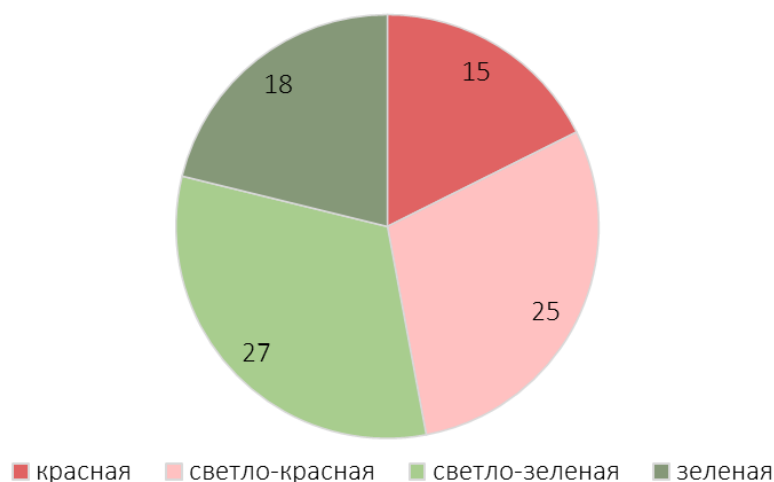


Рисунок 105. Распределение региональных результатов по цветовым зонам трека «Устранение дефицита педагогических кадров»

Распределение муниципалитетов по цветовым зонам трека «Устранение дефицита педагогических кадров» представлено на рисунке ниже.

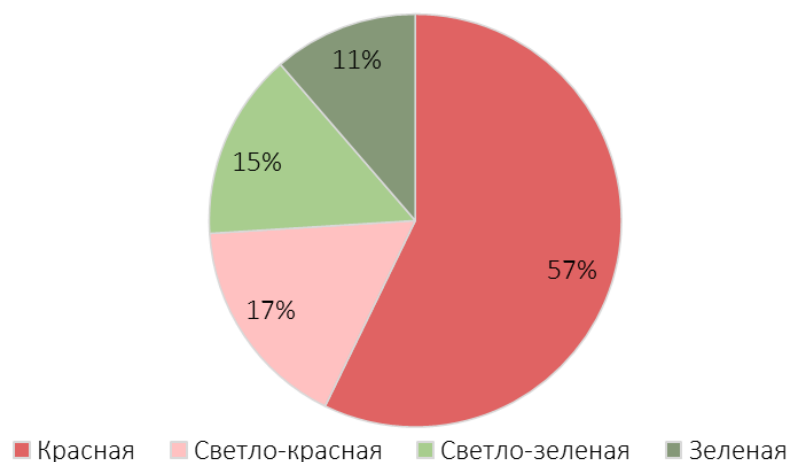


Рисунок 106. Распределение муниципальных результатов по цветовым зонам трека «Устранение дефицита педагогических кадров»

Трек 6.3. Повышение квалификации педагогических работников в рамках реализации приоритетных федеральных программ

В таблице ниже представлены результаты сформированности трека «Повышение квалификации педагогических работников в рамках реализации приоритетных федеральных программ» по компонентам управленческого цикла.

Таблица 30. Сформированность компонентов управленческого цикла трека «Повышение квалификации педагогических работников в рамках реализации приоритетных федеральных программ»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели и задачи	2,2	3	73%
Показатели	22,2	36	62%
Мониторинг показателей	6,5	12	54%
Анализ результатов мониторинга	6,6	18	37%
Мероприятия, меры, управленческие решения	2,9	4	72%
Анализ эффективности принятых мер	2,5	12	21%

Компоненты управленческого цикла реализуются последовательно: каждый последующий компонент опирается на предыдущий. Анализ реализуемости компонентов и «перепадов» реализуемости указывает на наиболее проблемные зоны региональных систем управления. Ими являются анализ результатов мониторинга и анализ эффективности мер. Это указывает на то, что часть разработанных показателей не используются полноценно в управленческой деятельности. Вероятно, это связано с тем, что критерии разрабатываются формально, подвергаются мониторингу лишь частично, на их основе не принимаются решения, способные положительно отразиться на качестве образования. Анализ результатов мониторинга также не осуществляется в полной мере, следовательно, адресная работа по выявленным проблемам ограничена.

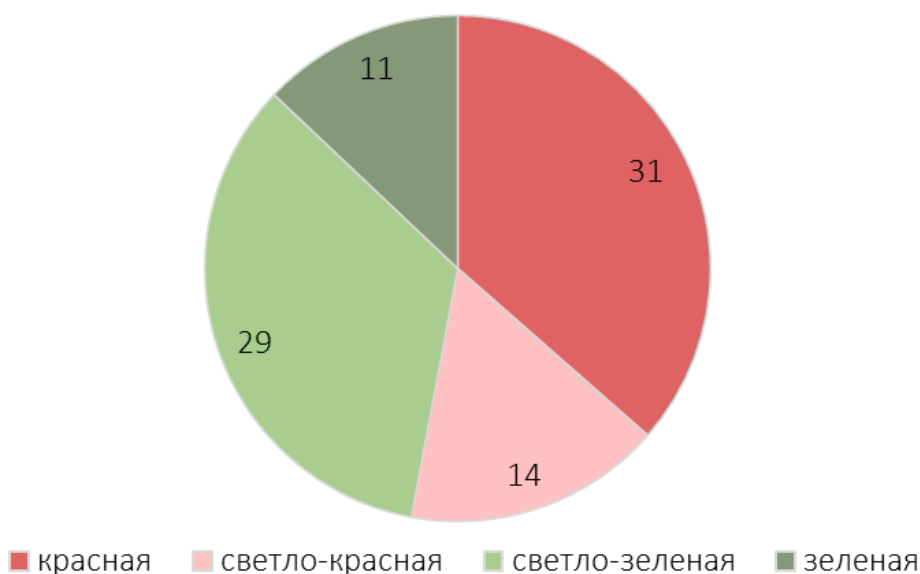


Рисунок 107. Распределение региональных результатов по цветовым зонам трека «Повышение квалификации педагогических работников в рамках реализации приоритетных федеральных программ»

Сопоставление реализуемости «анализа эффективности принятых мер» и «целеполагания» также указывает на потенциально формальный характер разработки целей.

Распределение регионов по цветовым зонам данного трека представлено на рисунке выше.

Распределение муниципалитетов по цветовым зонам трека «Повышение квалификации педагогических работников в рамках реализации приоритетных федеральных программ» представлено на рисунке ниже.

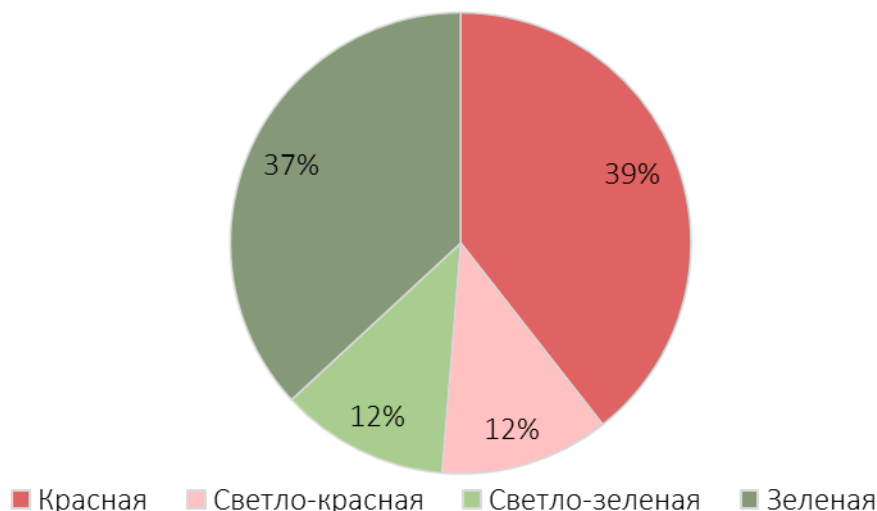


Рисунок 108. Распределение муниципальных результатов по цветовым зонам трека «Повышение квалификации педагогических работников в рамках реализации приоритетных федеральных программ»

Создание условий для непрерывного профессионального развития педагогов ОО (по оценкам педагогов – участников оценки компетенций учителей в 2022 году)

Большинство опрошенных педагогов высоко оценивают возможности, которые предлагает школа для учителей и обучающихся, а также пригодность школьных условий для профессионального развития (*респондентам предлагалось высказать согласие/не согласие с рядом суждений; шкала оценки: от «1» до «4», где 1 – «совершенно не согласен», 4 – «полностью согласен»*).

Порядка пятой части опрошенных дали противоположную оценку распространенности указанных каналов обратной связи в школе. Из чего можно предположить, что на системном уровне практики профессионального развития встречаются в каждой четвертой школе, в половине ОО они носят ситуативный, несистемный характер, а в 20% не реализуются.

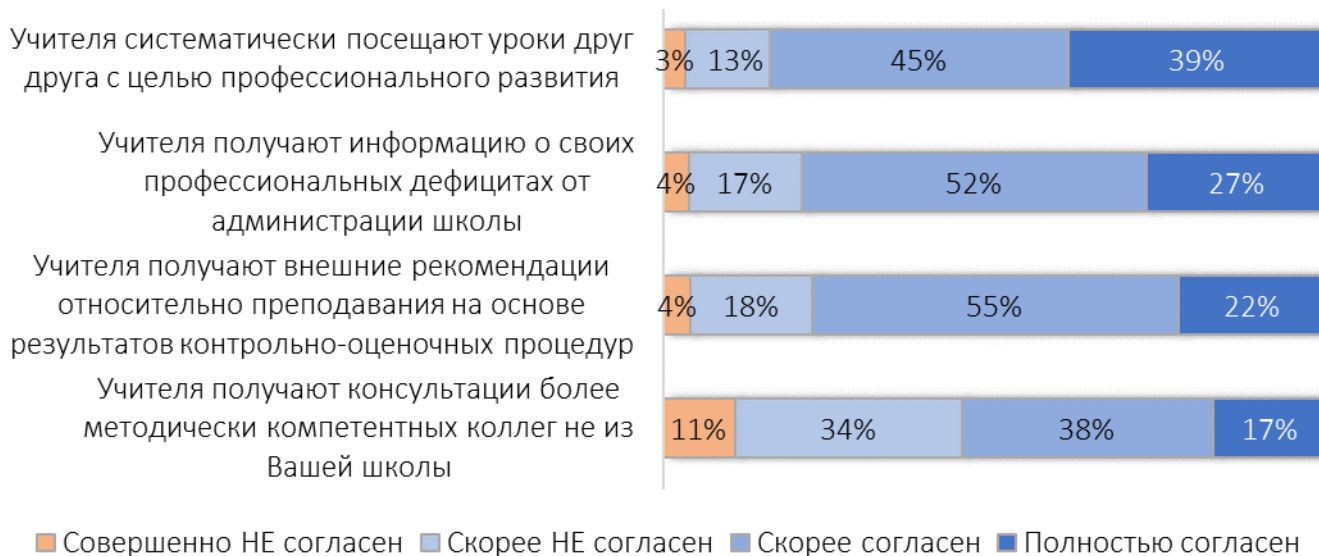


Рисунок 109. Школьные практики: консультации и обратная связь

7. Система организации воспитания обучающихся

Воспитание – это комплексный многоаспектный процесс, в котором помимо системы образования участвуют семья, общество, государство. Более того, воспитание как педагогически организованный процесс осуществляется в условиях неизбежных противоречий между ценностными установками, транслируемыми различными субъектами социализации. На результатах воспитания сказывается социально-экономический, этнокультурный, социокультурный, технологический и цифровой контексты развития современных детей. Эффективная система организации воспитания обучающихся должна:

- опираться на объективные данные, собранные с помощью валидного и апробированного инструментария;
- основываться на сотрудничестве всех уровней управления образованием, семей обучающихся, заинтересованных ведомств и организаций;
- ориентироваться на повышение результативности воспитательной работы на основе анализа данных мониторинга воспитательных результатов;
- выявлять и распространять лучшие практики организации воспитательной работы на школьном, муниципальном, региональном и федеральном уровнях;
- осуществлять профилактику социально негативных явлений и деструктивного поведения в среде подростков и обучающейся молодежи.

Средний балл регионов по данному направлению – 38 из возможных 69 баллов. Максимальный балл набрал один регион – Московская область. Реализуемость направления в среднем по регионам составляет 54%.

Распределение регионов по цветовым зонам представлено на рисунке ниже.

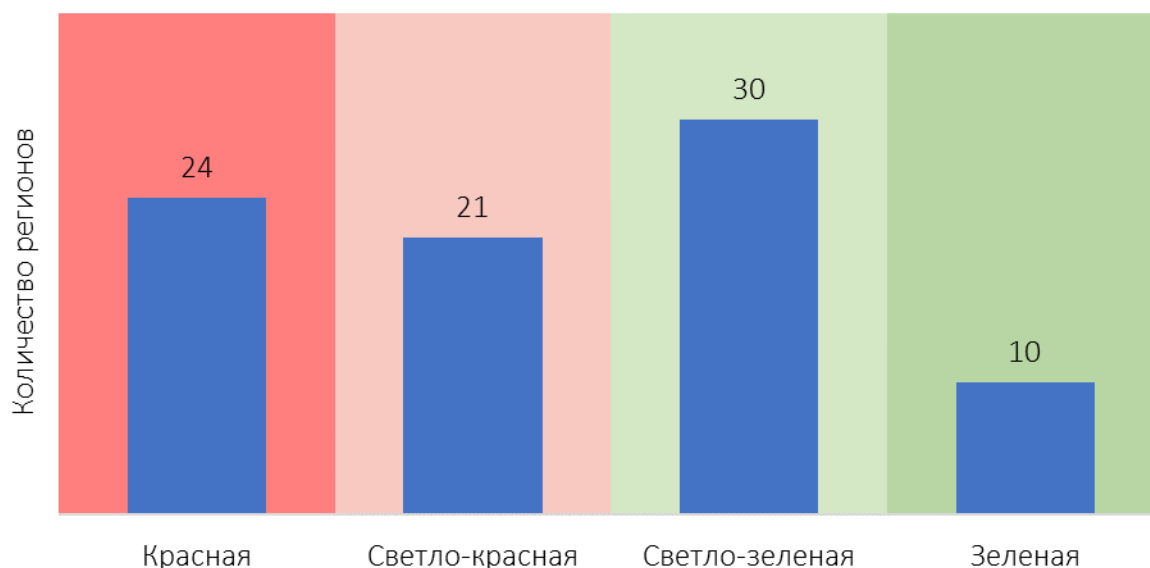


Рисунок 110. Распределение региональных результатов по направлению «Система организации воспитания обучающихся»

Степень сформированности региональных систем по направлению представлена в [приложении 8](#).

В рамках региональной системы организации воспитания обучающихся рассматриваются следующие треки:

- 1) формирование ценностных ориентаций обучающихся;
- 2) профилактика деструктивного поведения обучающихся.

Таблица 31. Сформированность треков системы работы по организации воспитания обучающихся

Трек системы	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость в среднем по регионам
Формирование ценностных ориентаций обучающихся	11	18	60%
Профилактика деструктивного поведения обучающихся	25	48	52%

Трек 7.1. Формирование ценностных ориентаций обучающихся

В таблице ниже представлены результаты сформированности трека «Формирование ценностных ориентаций обучающихся» по компонентам управленческого цикла.

Таблица 32. Сформированность компонентов управленческого цикла трека «Формирование ценностных ориентаций обучающихся»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели и задачи	2,4	3	79%
Показатели	3,8	6	63%
Мониторинг показателей	1,2	2	61%
Анализ результатов мониторинга	1,3	3	44%
Мероприятия, меры, управленческие решения	1,6	2	78%
Анализ эффективности принятых мер	0,6	2	28%

Компоненты управленческого цикла реализуются последовательно: каждый последующий компонент опирается на предыдущий. Анализ реализуемости компонентов и «перепадов» реализуемости указывает на наиболее проблемные зоны региональных систем управления. Ими являются анализ результатов мониторинга и анализ эффективности мер. Это указывает на то, что часть разработанных показателей не используются полноценно в управленческой деятельности. Вероятно, это связано с тем, что критерии разрабатываются формально, подвергаются мониторингу лишь частично, на их основе не принимаются решения, способные положительно отразиться на качестве образования. Анализ результатов мониторинга также не осуществляется в полной мере, следовательно, адресная работа по выявленным проблемам ограничена.

Сопоставление реализуемости «анализа эффективности принятых мер» и «целеполагания» также указывает на потенциально формальный характер разработки целей.

Распределение регионов по цветовым зонам трека «Формирование ценностных ориентаций обучающихся» представлено на рисунке ниже.

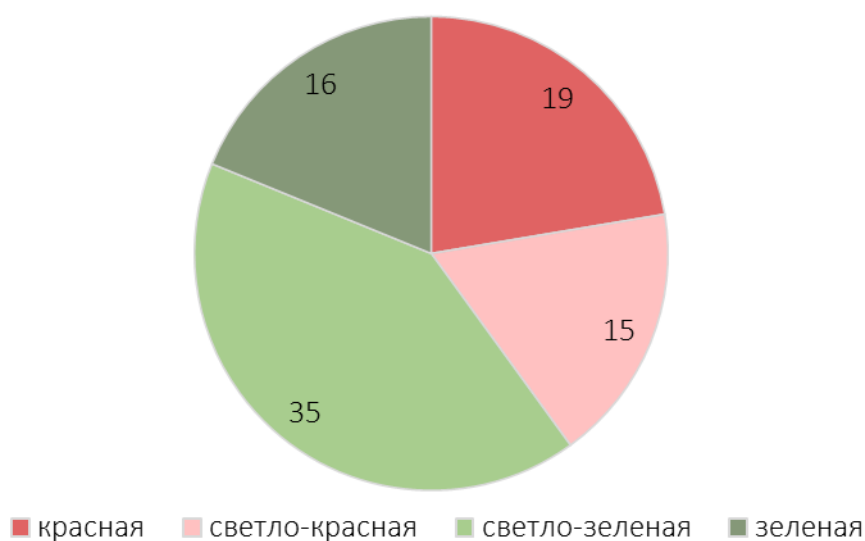


Рисунок 111. Распределение региональных результатов по цветовым зонам трека «Формирование ценностных ориентаций обучающихся»

Распределение муниципалитетов по цветовым зонам трека «Формирование ценностных ориентаций обучающихся» представлено на рисунке ниже.

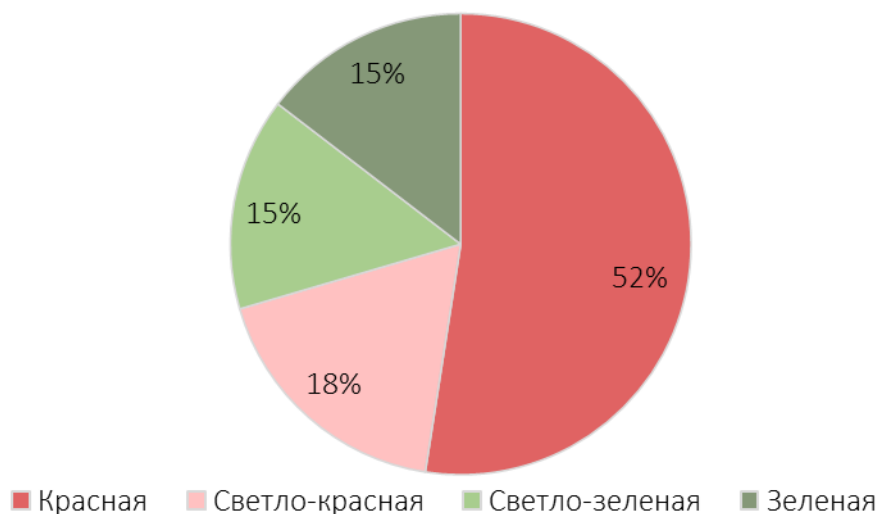


Рисунок 112. Распределение муниципальных результатов по цветовым зонам трека «Формирование ценностных ориентаций обучающихся»

Анализ ценностных ориентаций обучающихся (по результатам исследования НИКО-2022)

Анкеты для всех участников исследования содержали вопросы, которые были использованы при построении ряда индексов, позволяющих изучить общешкольные, классные и родительские (семейные) практики в области воспитания обучающихся, оценить систему воспитания в школах и вовлеченность семьи в процесс воспитания. Такой подход позволяет сопоставить ответы обучающихся, классных руководителей и представителей администрации школ, характеризующие школьные практики, школьный уклад и воспитательный потенциал ОО. Кроме того, подобный подход дает возможность определить связь воспитательных практик школ

с ценностными ориентациями, отдельными практиками поведения и установками обучающихся, выявляя таким образом, наиболее эффективные воспитательные практики. При этом учет контекстных параметров делает выявление практик более адресным. Так, для сельских и городских территорий, различного социально-экономического и культурного статуса, различные подходы и практики могут быть наиболее эффективны.

Вопросы, предназначенные для расчета ценностных ориентаций, были сформулированы как в позитивном, так и в негативном ключе, чтобы исключить механическое проставление однотипных ответов. Для подсчета индексов ответы инвертированных вопросов переворачивались. В связи с тем, что индексы состоят из разного количества утверждений, суммарные баллы приводились к единой 100-балльной шкале, где 0 – минимальное количество баллов, 100 – максимальное. Во всех случаях 100 баллов означает максимальную выраженность соответствующей ценностной ориентации.

Индекс поддержки ценностей здорового образа жизни рассчитывался по ответам обучающихся на 7 вопросов, распределение ответов представлено ниже.

Таблица 33. Распределение ответов на утверждения, вошедшие в индекс поддержки ценностей здорового образа жизни (НИКО-2022)

Утверждение	НЕТ	Скорее НЕТ, чем да	Скорее ДА, чем нет	ДА
Я интересуюсь информацией о здоровье и здоровом образе жизни	3,0%	9,3%	34,1%	53,6%
Следование правилам здорового образа жизни поможет мне добиться успехов в будущем	4,0%	10,7%	38,5%	46,8%
Я знаю, как оказать первую помощь при травме	11,1%	17,8%	40,2%	31,0%
Я знаю, как вызвать скорую медицинскую помощь	2,1%	1,8%	9,2%	86,9%
Если у меня будет выбор, как провести появившееся свободное время – выйти на прогулку или посидеть за компьютером (со смартфоном), – я, пожалуй, выберу последнее	37,0%	35,4%	18,0%	9,6%
Я ограничиваю себя в потреблении сладких газированных напитков, мучного и сладкого	30,2%	32,6%	23,8%	13,4%
В моей семье мы регулярно занимаемся физкультурой и спортом: зарядка, фитнес, бег, лыжи, пешие прогулки, подвижные игры и т. д.	24,1%	26,0%	28,0%	21,9%

Индекс представлений об экологии рассчитывался по ответам на 8 вопросов, направленных на выявление как ценностных установок, так и экологических практик в семье обучающегося.

Таблица 34. Распределение ответов на утверждения, вошедшие в индекс представлений об экологии (НИКО-2022)

Утверждение	НЕТ	Скорее НЕТ, чем да	Скорее ДА, чем нет	ДА
Если не заботиться об окружающей среде, то в будущем моя жизнь и жизнь других людей может стать гораздо хуже	3,3%	3,6%	26,1%	67,0%
Я могу назвать несколько экологических проблем	4,0%	5,0%	26,1%	64,8%

Утверждение	НЕТ	Скорее НЕТ, чем да	Скорее ДА, чем нет	ДА
Я могу назвать наиболее опасные для природы виды деятельности человека	5,4%	10,9%	32,2%	51,5%
Если мы отдыхаем на природе, то увозим образовавшийся мусор с собой	1,7%	1,4%	7,1%	89,8%
Я и члены моей семьи стараемся обходиться без пластиковых пакетов	27,6%	31,1%	22,7%	18,6%
Я и члены моей семьи стараемся экономить воду: следим, чтобы вода не лилась напрасно	10,7%	13,9%	33,0%	42,4%
В моей семье принято сортировать и выбрасывать в разные контейнеры пищевые и перерабатываемые отходы (бумага, картон, пластик, стекло, металл)	36,3%	24,2%	19,1%	20,5%
В моей семье принято передавать ненужные вещи (одежду, бытовую технику) в хорошем состоянии в пункты приема, благотворительные организации	19,7%	18,0%	26,9%	35,4%

Индекс поддержки ценностей безопасного поведения рассчитывался по ответам обучающихся на 8 вопросов, выявляющих компоненты установок, знаний и повседневных практик обучающихся.

Таблица 35. Распределение ответов на утверждения, вошедшие в индекс поддержки ценностей безопасного поведения (НИКО-2022)

Утверждение	НЕТ	Скорее НЕТ, чем да	Скорее ДА, чем нет	ДА
Жизнь и безопасность любого человека очень важны для него самого и для его близких	1,1%	1,3%	14,2%	83,4%
Можно перейти дорогу на запрещающий сигнал светофора или в неполюженном месте, если машин на дороге не видно	63,8%	21,0%	9,9%	5,3%
Я знаю, как правильно вести себя, если в здании звучит сигнал пожарной тревоги	1,3%	1,5%	15,0%	82,2%
Я перейду по ссылке из электронного письма или сообщения от незнакомого отправителя, если это будет ссылка по интересующей меня теме	73,8%	18,3%	5,0%	2,8%
Для меня нормально гулять поздно вечером в незнакомых местах	58,6%	25,7%	8,5%	7,2%
Я всегда предупреждаю близких, если гуляю далеко от дома	5,9%	7,2%	17,5%	69,4%
Я поддержу предложение друзей интересно провести свободное время, даже если это связано с опасностью	44,9%	34,2%	12,9%	8,0%
Если я увижу в общественном транспорте или здании оставленный кем-то предмет, сначала я самостоятельно выясню (посмотрю), что это за предмет (загляну внутрь пакета/сумки), потом приму решение о том, как поступить	76,0%	13,1%	5,4%	5,4%

Индекс поддержки семейных ценностей рассчитывался по ответам на 7 вопросов, преимущественно направленных на выявление ценностного отношения и установок обучающихся.

Таблица 36. Распределение ответов на утверждения, вошедшие в индекс поддержки семейных ценностей (НИКО-2022)

Утверждение	НЕТ	Скорее НЕТ, чем да	Скорее ДА, чем нет	ДА
Каждый человек должен жить в семье	4,9%	6,8%	29,8%	58,5%
В семье человек может быть самым собой	3,5%	5,2%	16,6%	74,7%
В будущем я хотел(а) бы создать свою семью	6,6%	8,6%	21,5%	63,4%
Мне бы хотелось в будущем иметь детей	11,7%	12,3%	24,8%	51,2%
Я неплохо знаю историю своей семьи, например, могу назвать имена своих прабабушек и прадедушек, рассказать об их жизни	10,5%	19,4%	27,4%	42,7%
Семейные традиции в наше время никому не нужны	48,1%	34,6%	11,5%	5,9%
Иногда я спрашиваю совета у своих родных и близких	4,4%	5,3%	17,4%	72,9%

Обучающиеся, чьи родители регулярно спрашивают их о школьных делах, показали не только более высокие результаты выполнения диагностической работы, но и более высокие результаты индекса поддержки семейных ценностей.

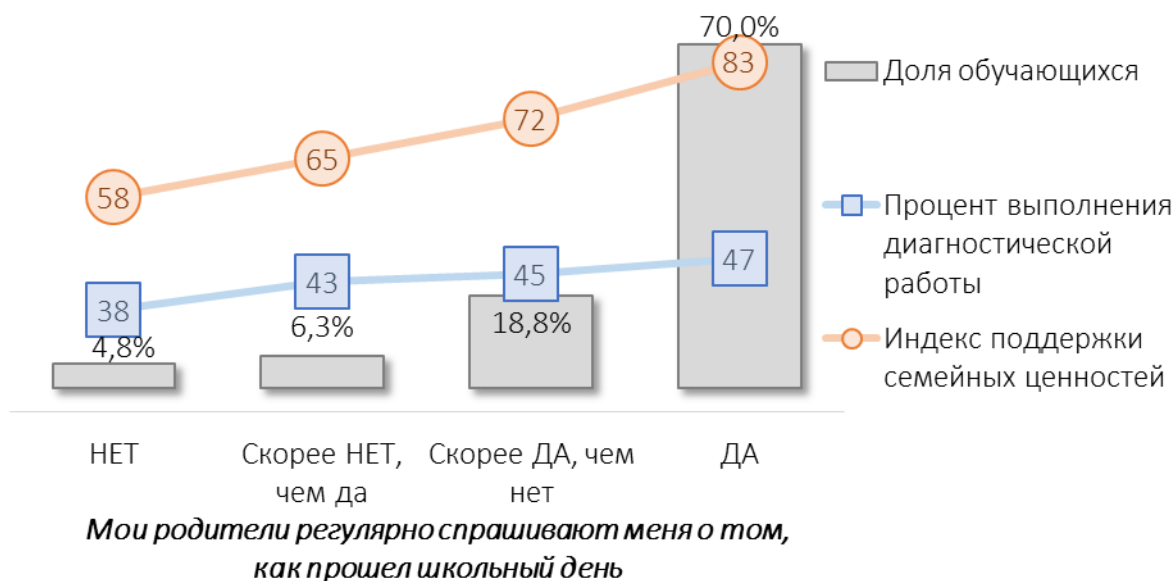


Рисунок 113. Вовлеченность родителей и результаты обучающихся 8 классов (НИКО-2022)

Индекс поддержки ценностей волонтерства рассчитывался по ответам обучающихся на 7 вопросов. Большинство обучающихся 8 классов (81,0%) однозначно согласились с утверждением «я знаю, что такое волонтерская деятельность и зачем она нужна», в то же время, однозначно участвуют в школьных добровольческих мероприятиях (субботниках, экологических акциях и др.) только 37,8% восьмиклассников.

Таблица 37. Распределение ответов на утверждения, вошедшие в индекс поддержки ценностей волонтерства (НИКО-2022)

Утверждение	НЕТ	Скорее НЕТ, чем да	Скорее ДА, чем нет	ДА
Я знаю, что такое волонтерская деятельность и зачем она нужна	3,0%	3,0%	13,0%	81,0%
Волонтеры вызывают у меня чувство уважения	3,4%	4,2%	22,7%	69,7%
Те, кто занимаются благотворительностью, делают это в первую очередь для решения своих личных проблем	47,9%	36,8%	9,2%	6,2%
Участие в волонтерской деятельности – бесполезная трата времени	77,5%	16,6%	3,1%	2,7%
В будущем мне хотелось бы заняться волонтерской деятельностью	23,0%	25,8%	30,9%	20,4%
В трудный для страны период волонтерская активность очень важна	2,4%	3,4%	25,5%	68,7%
Я обычно участвую в школьных добровольческих мероприятиях: субботниках, экологических акциях и т. д.	17,7%	16,3%	28,2%	37,8%

Индекс ценностного отношения к России и Родному краю рассчитывался по ответам обучающихся на 9 вопросов.

Таблица 38. Распределение ответов на утверждения, вошедшие в индекс ценностного отношения к России и родному краю (НИКО-2022)

Утверждение	НЕТ	Скорее НЕТ, чем да	Скорее ДА, чем нет	ДА
Чтобы понять роль России в современном мире, не обязательно знать историю нашей страны	34,9%	35,4%	17,0%	12,7%
Мне бы хотелось в будущем переехать жить из России в другую страну	44,6%	26,6%	14,3%	14,5%
Я считаю, что в нашей стране каждый молодой человек может найти свое место в жизни	3,1%	5,4%	21,9%	69,6%
Я испытываю чувство гордости, когда звучит гимн России	6,0%	9,2%	26,4%	58,3%
У меня есть много идей о том, как можно улучшить жизнь в России	13,8%	23,9%	28,1%	34,2%
Для меня важно говорить на том языке, на котором говорили мои предки	17,3%	20,6%	23,1%	39,0%
Мне интересны традиции и культура разных народов нашей страны	9,9%	13,3%	28,9%	47,9%
Я знаю важнейшие события российской истории	5,2%	10,3%	32,7%	51,9%
Я интересуюсь происходящими в России событиями	4,9%	7,7%	24,4%	63,0%

Индекс ценностного отношения к России и родному краю связан с осознанием себя как гражданина страны. Большинство (79,9%) восьмиклассников, принявших участие в исследовании, сообщили, что однозначно гордятся тем, что являются гражданами России, эти

обучающиеся продемонстрировали не только более высокие результаты диагностической работы, но и более высокие значения индекса ценностного отношения к России и родному краю, что является также подтверждением валидности данного индекса.

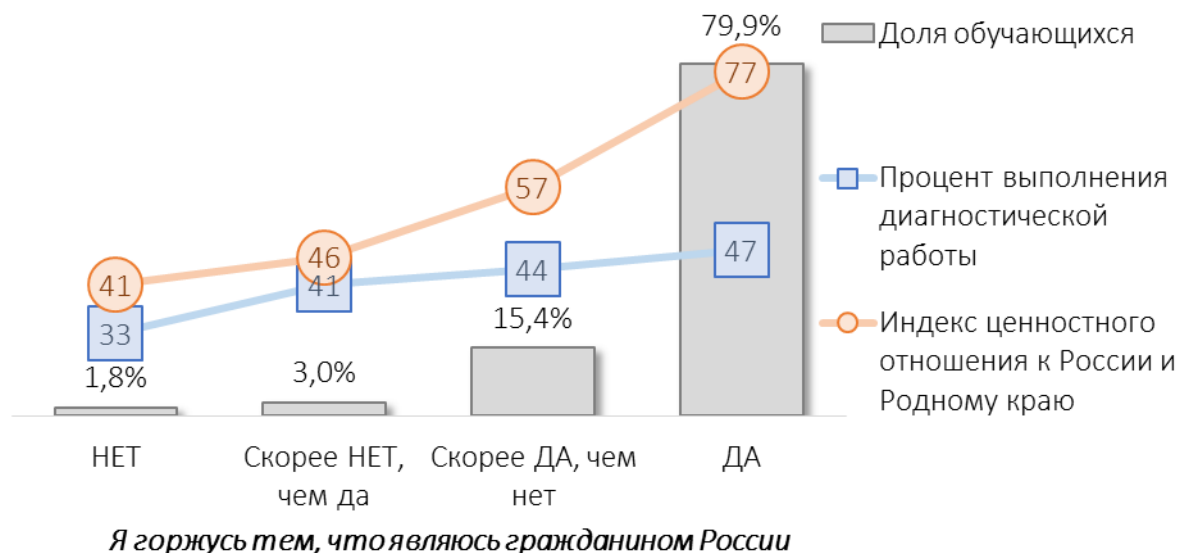


Рисунок 114. Гражданская позиция и результаты обучающихся 8 классов (НИКО-2022)

Индекс профессиональной ориентированности рассчитывался по ответам обучающихся на 5 утверждений. Распределение ответов свидетельствует о том, что у обучающихся 8 классов есть выраженный интерес к профессиональной сфере, многим было бы интересно участвовать в школьных мероприятиях, посвященных профессиям (40,9%), было бы интересно посетить предприятия (61,3%), 75,7% восьмиклассников сообщают, что стараются больше узнать об интересующих профессиях. В то же время обучающиеся имели возможность участвовать в школьных мероприятиях, посвященных выбору профессий, около половины обучающихся восьмых классов: 48,8% сообщили, что такие темы поднимались на классных часах и только 17% – что участвовали в общешкольных мероприятиях, посвященных выбору профессий. Более подробно об участии обучающихся в тематических мероприятиях см. раздел «Школьные практики».

Таблица 39. Распределение ответов на утверждения, вошедшие в индекс профессиональной ориентированности (НИКО-2022)

Утверждение	НЕТ	Скорее НЕТ, чем да	Скорее ДА, чем нет	ДА
Мне интересно участвовать в школьных мероприятиях, посвященных профессиям	14,1%	15,9%	29,0%	40,9%
Я стараюсь больше узнать о профессии или профессиях, которые мне интересны	2,4%	2,4%	19,5%	75,7%
Мне было бы интересно посетить различные предприятия, чтобы понять, как работают люди разных профессий	6,9%	7,0%	24,8%	61,3%
Некоторые навыки и качества могут пригодиться человеку в любой профессии	1,4%	2,0%	23,3%	73,3%
Я считаю, мне сейчас еще рано выбирать профессию	51,1%	31,2%	9,5%	8,2%

Индекс ориентированности на научное познание рассчитывался по ответам обучающихся на 7 вопросов. Абсолютное большинство обучающихся 8 классов придерживаются позиции, что наука помогает решить важные проблемы, стоящие перед человечеством (ответы «да» и «скорее да, чем нет» дали 93,1% обучающихся 8 класса), но только половина восьмиклассников (57,0%) с интересом смотрит научно-популярные фильмы или читает научно-популярную литературу.

Таблица 40. Распределение ответов на утверждения, вошедшие в индекс ориентированности на научное познание (НИКО-2022)

Утверждение	НЕТ	Скорее НЕТ, чем да	Скорее ДА, чем нет	ДА
Наука помогает решить важные проблемы, стоящие перед человечеством	2,9%	4,0%	27,3%	65,8%
Мне интересно читать научно-популярную литературу, смотреть научно-популярные фильмы и т. д.	19,6%	23,3%	25,1%	31,9%
Мне нравится проводить физические / химические эксперименты	12,7%	13,9%	26,6%	46,8%
Мне интересно наблюдать за сезонными изменениями в живой природе	12,7%	16,0%	27,6%	43,6%
Ученые часто ошибаются, поэтому им не стоит доверять	39,6%	47,6%	8,2%	4,7%
Я могу перечислить несколько великих открытий, изобретений	15,6%	21,1%	27,9%	35,5%
Если мне надо разобраться в каком-то вопросе, я делаю запрос в Интернете и беру информацию из первого же пришедшего ответа	31,6%	34,4%	18,9%	15,0%

Индекс поддержки ценностей труда и образования рассчитывался по ответам обучающихся на 7 утверждений. Больше половины (54,7%) обучающихся 8 классов однозначно согласны с утверждением «для меня важно хорошо учиться, поскольку это поможет мне добиться успеха в будущем» и понимают важность собственных усилий для получения хорошего образования (69,4%).

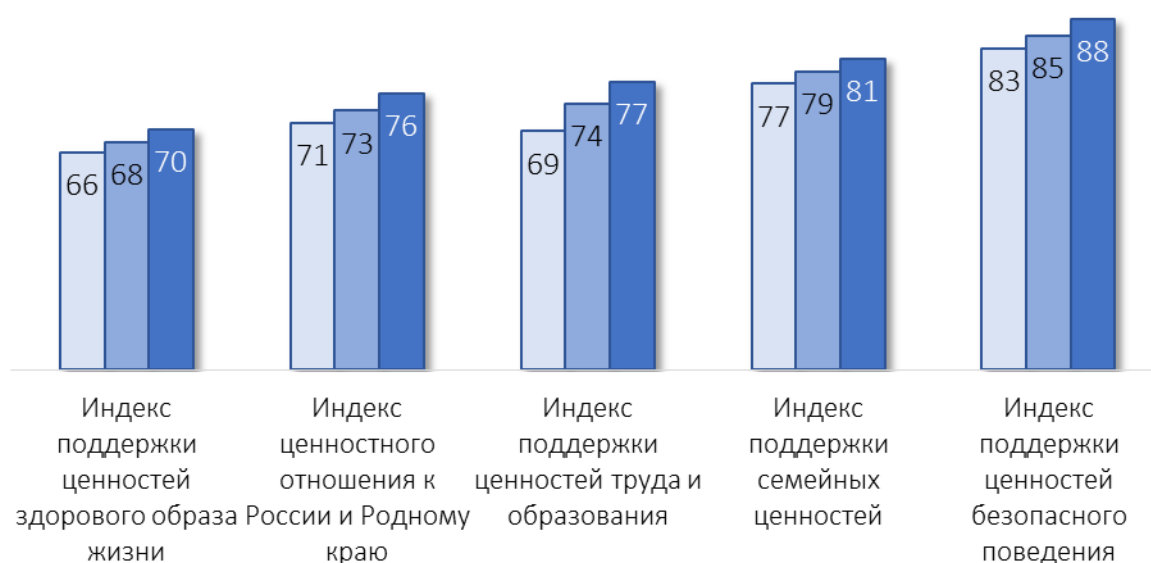
Таблица 41. Распределение ответов на утверждения, вошедшие в индекс поддержки ценностей труда и образования (НИКО-2022)

Утверждение	НЕТ	Скорее НЕТ, чем да	Скорее ДА, чем нет	ДА
Для меня важно хорошо учиться, поскольку это поможет мне добиться успеха в будущем	3,9%	9,3%	32,1%	54,7%
Нельзя получить хорошее образование, если сам(а) не прилагаешь много усилий к получению знаний	3,4%	4,1%	23,1%	69,4%
Я считаю, что способность к учебе кому-то дана от природы, а кому-то не дана, и в дальнейшем это невозможно изменить	42,0%	32,4%	14,4%	11,2%
Я не люблю выполнять работу по дому	31,3%	32,3%	22,2%	14,1%
Если будет возможность, я бы не хотел(а) в будущем работать	44,3%	23,4%	12,4%	20,0%

Утверждение	НЕТ	Скорее НЕТ, чем да	Скорее ДА, чем нет	ДА
Не все профессии вызывают к себе уважение	34,5%	19,7%	18,3%	27,5%
Я довольно часто пропускаю занятия в школе без уважительной причины	85,5%	10,5%	2,1%	1,9%

Академические достижения и сформированность ценностной позиции обучающихся 8 классов (по результатам исследования НИКО-2022)

Обучающиеся с высокими академическими достижениями продемонстрировали более высокие показатели ценностных ориентаций, что говорит о связи академических и личностных результатов образовательного процесса.



Итоговая отметка по математике за 2021 учебный год □ "3" □ "4" ■ "5"

Рисунок 115. Академические достижения и ценностные ориентации обучающихся 8 классов (на примере итоговых отметок по математике за прошлый учебный год, НИКО-2022)

Наиболее выраженные различия у обучающихся восьмых классов с разным уровнем академических достижений прослеживаются в индексе поддержки ценностей труда и образования – другими словами, высокий уровень академических достижений связан с более сформированным ценностным отношением к труду и образованию. Доля обучающихся с итоговой оценкой «2» по математике составила всего 0,4% среди участников исследования, их результаты не приводятся на рисунке.

Трек 7.2. Профилактика деструктивного поведения обучающихся

В таблице ниже представлены результаты сформированности трека «Профилактика деструктивного поведения обучающихся» по компонентам управленческого цикла.

Таблица 42. Сформированность компонентов управленческого цикла трека «Профилактика деструктивного поведения обучающихся»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели и задачи	2,4	3	80%
Показатели	9,8	18	55%
Мониторинг показателей	3,3	6	55%
Анализ результатов мониторинга	3,7	9	41%
Мероприятия, меры, управленческие решения	4,1	6	69%
Анализ эффективности принятых мер	1,5	6	25%

Компоненты управленческого цикла реализуются последовательно: каждый последующий компонент опирается на предыдущий. Анализ реализуемости компонентов и «перепадов» реализуемости указывает на наиболее проблемные зоны региональных систем управления. Ими являются анализ результатов мониторинга и анализ эффективности мер. Это указывает на то, что часть разработанных показателей не используются полноценно в управленческой деятельности. Вероятно, это связано с тем, что критерии разрабатываются формально, подвергаются мониторингу лишь частично, на их основе не принимаются решения, способные положительно отразиться на качестве образования. Анализ результатов мониторинга также не осуществляется в полной мере, следовательно, адресная работа по выявленным проблемам ограничена.

Сопоставление реализуемости «анализа эффективности принятых мер» и «целеполагания» также указывает на потенциально формальный характер разработки целей.

Распределение регионов по цветовым зонам трека «Профилактика деструктивного поведения обучающихся» представлено на рисунке ниже.

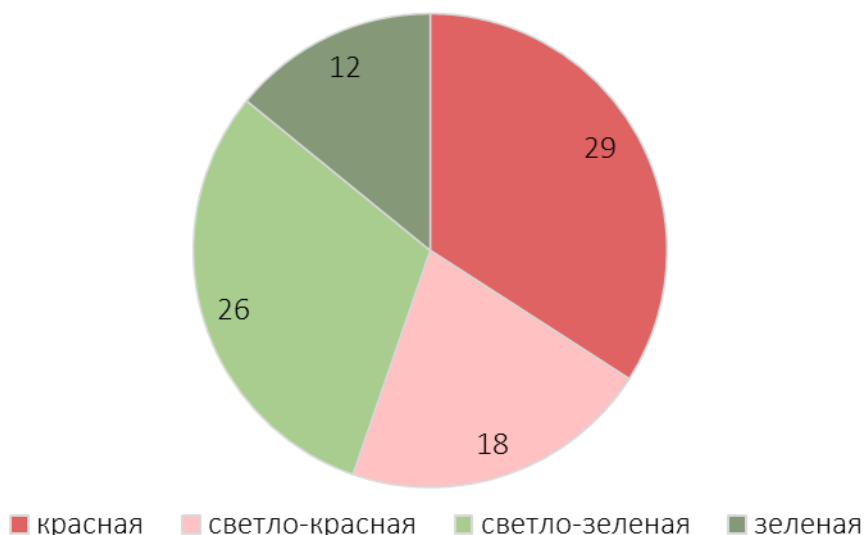


Рисунок 116. Распределение региональных результатов по цветовым зонам трека «Профилактика деструктивного поведения обучающихся»

Распределение муниципалитетов по цветовым зонам трека «Профилактика деструктивного поведения обучающихся» представлено на рисунке ниже.

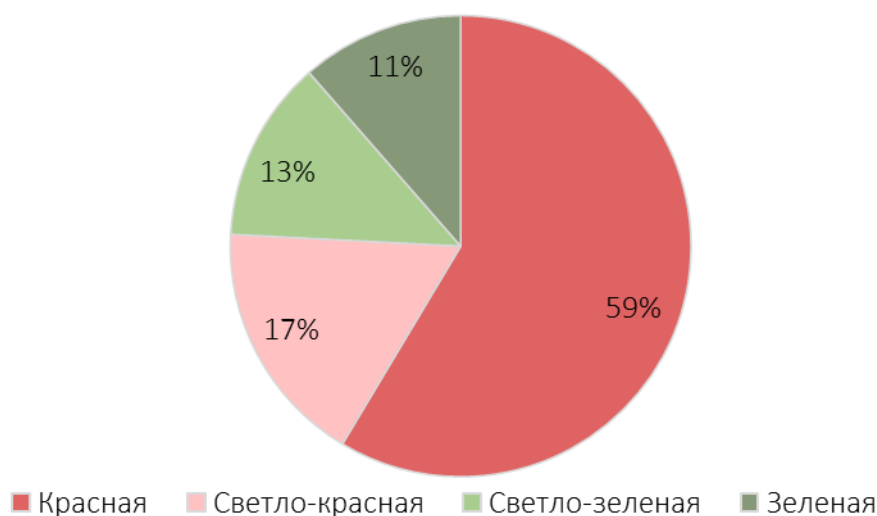


Рисунок 117. Распределение муниципальных результатов по цветовым зонам трека «Профилактика деструктивного поведения обучающихся»

Уровень защищенности от насилия и меры противодействия школьному буллингу (по результатам исследования НИКО-2022)

Индекс защищенности от насилия со стороны других обучающихся рассчитывался по реакции обучающихся на 8 утверждений, характеризующих различные проявления школьного буллинга и возможную реакцию на него обучающихся. Около трети (30%) обучающихся 8 классов согласны с утверждением «В классе есть те, кто часто подвергается травле со стороны других учеников». Около четверти отрицают, что чувствуют себя защищенными от плохого отношения со стороны одноклассников и со стороны учеников других классов.

Таблица 43. Распределение ответов на утверждения, вошедшие в индекс уровня защищенности от насилия со стороны других обучающихся (НИКО-2022)

Утверждение	НЕТ	Скорее НЕТ, чем да	Скорее ДА, чем нет	ДА
В школе я чувствую себя защищённым(-ой) от плохого отношения со стороны одноклассников (от обзывания, высмеивания, оскорбления, угроз, причинения боли, игнорирования, кражи или поломки личных вещей, распространения сплетен и др.)	14,5%	11,4%	24,8%	49,3%
В школе я чувствую себя защищённым(-ой) от плохого отношения со стороны учеников других классов (от обзывания, высмеивания, оскорбления, угроз, причинения боли, игнорирования, кражи или поломки личных вещей, распространения сплетен и др.)	13,6%	11,9%	24,8%	49,7%
В нашей школе есть учитель, педагог-психолог, другой взрослый, к которому я могу обратиться за помощью в случае конфликтов с другими учениками	13,9%	8,1%	18,7%	59,3%
Бывает, что одноклассники или ученики других	80,5%	11,2%	4,0%	4,3%

Утверждение	НЕТ	Скорее НЕТ, чем да	Скорее ДА, чем нет	ДА
классов заставляют меня делать то, что мне не нравится				
Большинство моих знакомых в школе заступятся за другого ученика, если его/её кто-то будет обижать	7,7%	9,5%	33,3%	49,5%
В классе есть те, кто часто подвергается травле со стороны других учеников	48,0%	22,2%	12,8%	17,1%
В школе я испытываю страх перед некоторыми учениками	77,0%	11,3%	5,6%	6,0%
В моём классе есть ученики, которые часто обижают других	51,3%	20,7%	13,0%	15,0%

В группу с низким уровнем защищенности от насилия со стороны других обучающихся вошли 5,6% обучающихся их 8 классов. В 70% школ, вошедших в выборку исследования, имеются обучающиеся с низким уровнем защищенности от насилия со стороны других обучающихся.



Рисунок 118. Распределение ОО по доле обучающихся с низким уровнем защищенности от насилия со стороны других обучающихся (по оценке обучающихся 8 классов, НИКО-2022)

Выраженность проблемы школьного буллинга связана с характеристиками ценностных ориентаций обучающихся и школьного климата. На рисунке ниже показана связь уровня незащищенности от насилия со стороны обучающихся и уровня сформированности ценностного отношения к России и Родному краю, между которыми обнаруживаются обратная связь. Причем высокая вовлеченность родителей в педагогический процесс сопровождается большей выраженностью данной связи.

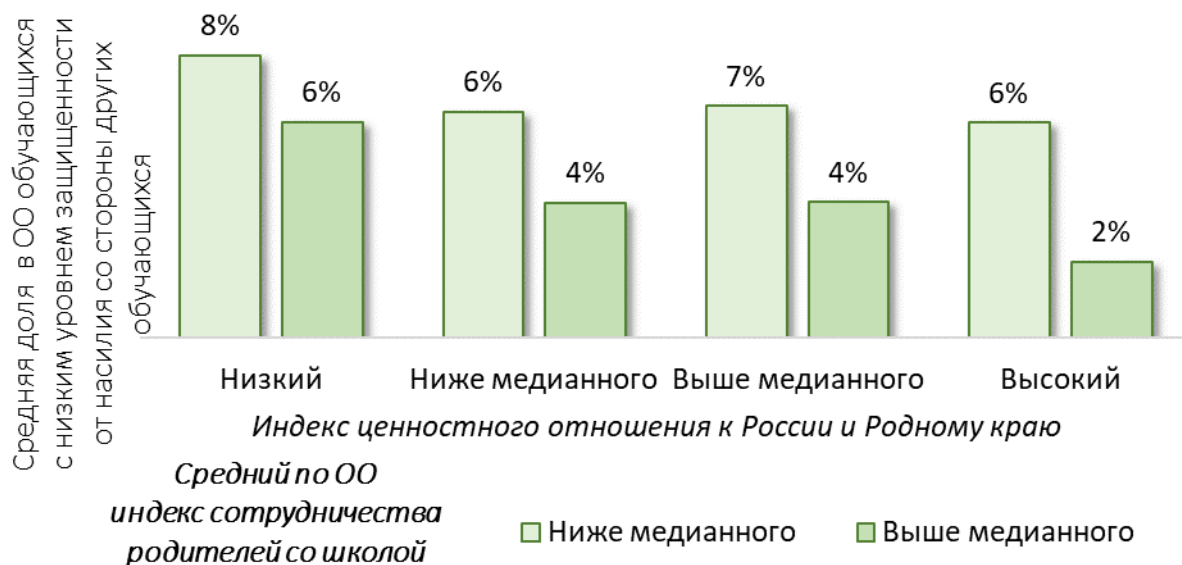


Рисунок 119. Связь индекса ценностного отношения к России и уровня незащищенности от насилия со стороны обучающихся в ОО (по оценке обучающихся 8 классов, НИКО-2022)

Уровень принятия ценностей деструктивных сообществ высокого риска находится в прямой связи с уровнем незащищенности от насилия со стороны других обучающихся. Данная закономерность проявляется независимо от уровня включенности родителей в педагогический процесс в школе.

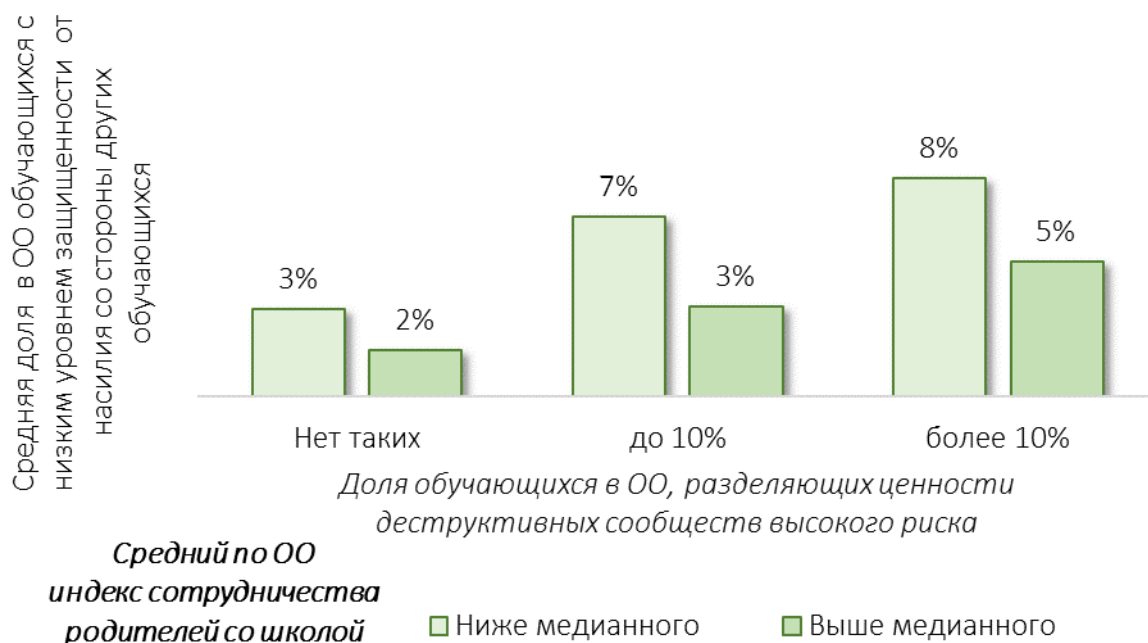


Рисунок 120. Связь доли обучающихся, разделяющих ценности деструктивных сообществ высокого риска, и уровня незащищенности от насилия со стороны обучающихся в ОО (по оценке обучающихся 8 классов, НИКО-2022)

Прослеживается связь между уровнем буллинга, фиксируемым по оценке классных руководителей, и количеством форм профилактики этого явления, о применении которых они

сообщают, что может указывать на то, что большое количество форм профилактики применяется там, где уровень проблемы более значимый. Большая значимость проблемы буллинга связана с меньшей долей классов с низким разнообразием мер профилактики (не более 2 форм) и с большей долей классов, для которых характерен средний уровень разнообразия мер профилактики (3-5 форм).



Рисунок 121. Доля классов с разной оценкой значимости буллинга классными руководителями (НИКО-2022)

В тех классах, для которых характерно большее разнообразие активности по профилактике буллингу, организуемой в школе, характерно несколько наибольшее число обучающихся, незащищенных от насилия со стороны одноклассников.

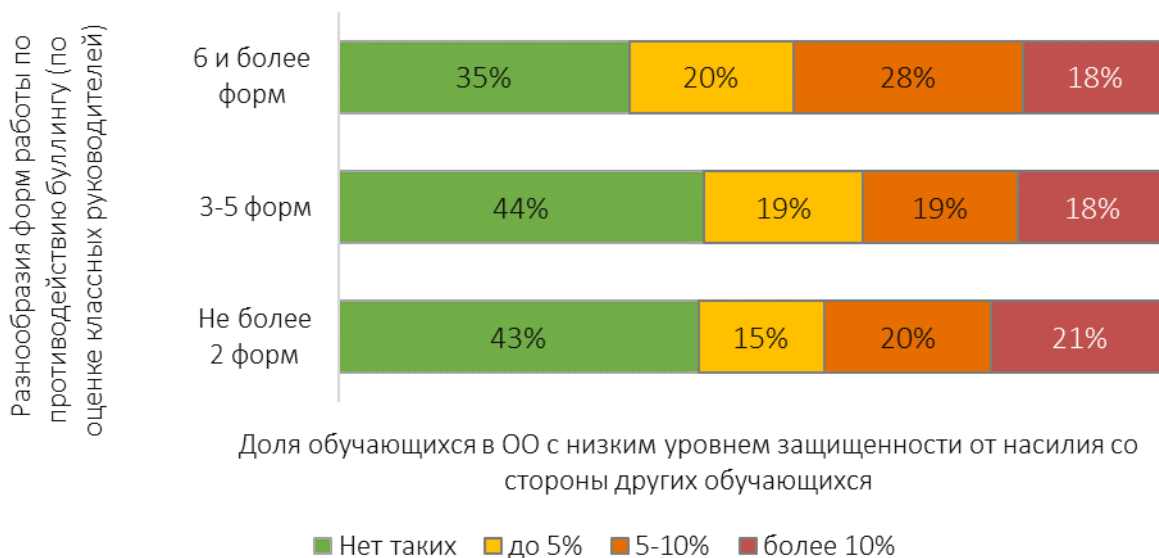


Рисунок 122. Связь разнообразия форм работы по противодействию буллингу в классе и уровня защищенности от насилия со стороны других обучающихся (НИКО-2022)

Выявляются содержательные различия в мерах профилактики буллинга в классах, различающихся уровнем незащищенности от насилия со стороны других обучающихся: высокий уровень незащищенности связан с более активным применением мер реагирования на случаи буллинга (педагогическую работу с агрессорами и их жертвами, использование административных мер), в то время как в классах с относительно более низким уровнем насилия более активно используются превентивные меры, способствующие недопущению буллинга (меры по сплочению класса, различные психологические тренинги).



Рисунок 123. Связь содержания форм работы по противодействию буллингу в классе и уровня защищенности от насилия со стороны других обучающихся (НИКО-2022)

Сплоченность класса, заинтересованность обучающихся в совместном досуге обнаруживает выраженную обратную связь с уровнем незащищенности от насилия со стороны других обучающихся: чем выше сплоченность класса, тем ниже уровень незащищенности от насилия. Индекс заинтересованности класса в совместном досуге отражает оценку классных руководителей в отношении разнообразия видов совместного досуга, привлекательных для класса, и доли класса, для которой эти виды досуга представляют интерес.

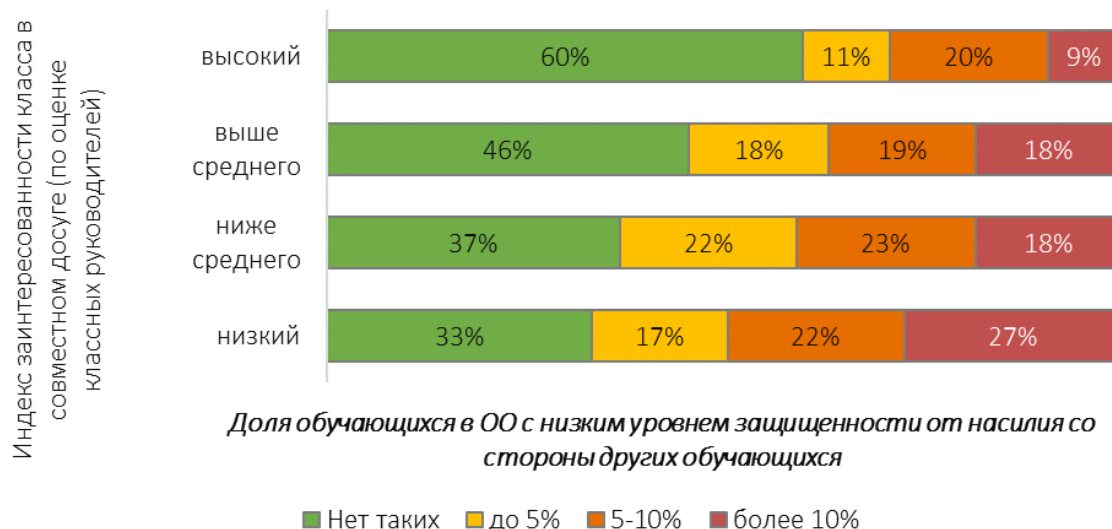


Рисунок 124. Связь уровня заинтересованности класса в совместном досуге и уровня защищенности от насилия со стороны других обучающихся (НИКО-2022)

Уровень незащищенности от насилия со стороны учителей связан с уровнем незащищенности от насилия со стороны других обучающихся. Данная связь проявляется независимо от разнообразия активности по противодействию буллингу.



Рисунок 125. Связь уровня защищенности от насилия со стороны учителей и разнообразия мер по профилактике буллинга с уровнем защищенности от насилия со стороны других обучающихся

В рамках исследования НИКО установлена связь между принятием учителями деструктивных педагогических практик и уровнем защищенности обучающихся от насилия со стороны учителей. Чем выше уровень принятия учителем деструктивных педагогических практик, тем ниже показатели защищенности обучающихся от психологического насилия педагогов. В школах, где педагоги используют деструктивные педагогические практики, доля обучающихся, которые отмечают свою незащищенность от насилия со стороны учителей, может достигать 1/3. Учителя с высоким уровнем принятия деструктивных педагогических практик чаще повышают голос, испытывают сомнения в способностях родителей к воспитанию своих детей, не умеют положительно влиять на мотивацию к обучению у детей и подростков.

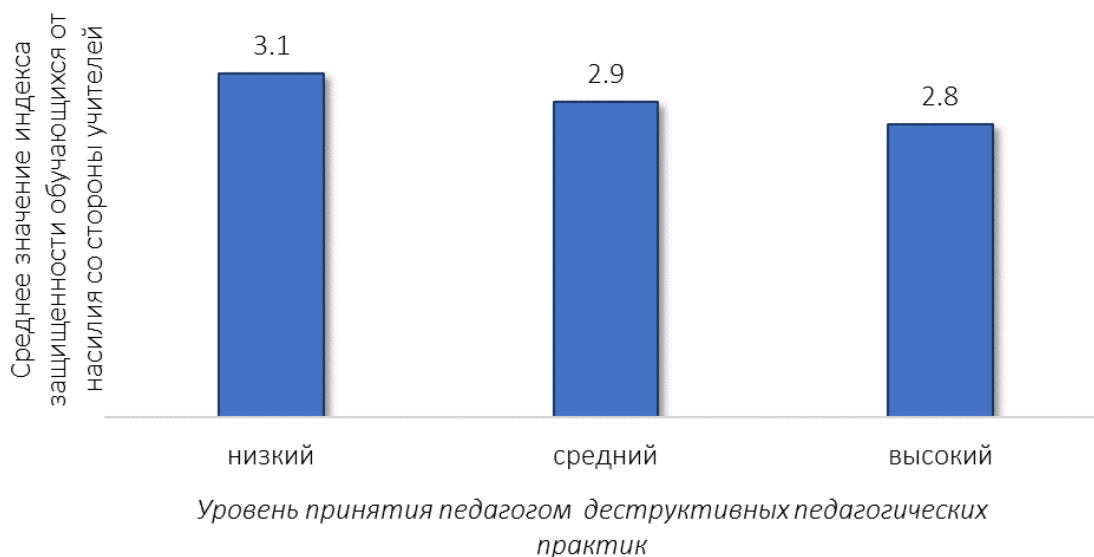


Рисунок 126. Связь среднего значения индекса защищенности обучающихся от насилия со стороны учителей с уровнем принятия педагогом деструктивных педагогических практик

При высоком уровне принятия педагогом деструктивных педагогических практик увеличивается доля родителей обучающихся, которые отмечают низкую защищенность себя от насилия со стороны учителей.

Уровень защищенности родителей от психологического насилия со стороны учителя имеет ещё более выраженную связь с принятием педагогами деструктивных педагогических практик, чем у обучающихся, что показывает в целом высокую чувствительность родителей к поведению учителя. Возможно, многие родители не готовы принимать в поведении учителя то, что большинство детей уже начинают воспринимать, как «норму».

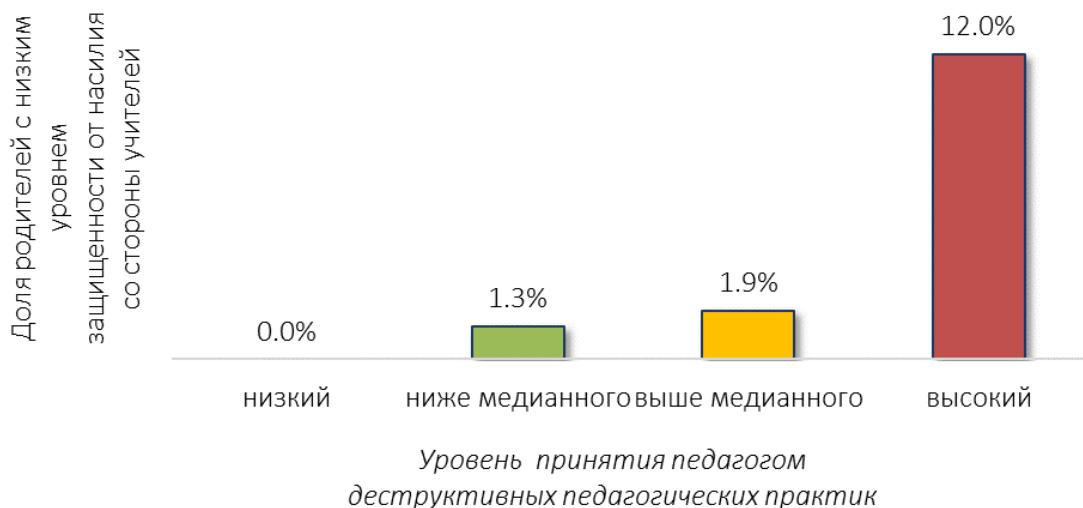


Рисунок 127. Связь уровня защищенности родителей от психологического насилия со стороны учителя с уровнем принятия педагогом деструктивных педагогических практик (НИКО-2022)

Благополучие школьной среды (по результатам исследования НИКО-2022)

Существенной характеристикой школьной среды является уровень благополучия, или качество школьного климата. Согласно данным исследования НИКО, в школах с высоким уровнем благополучия выше сформированность ценностных ориентаций обучающихся и уровень их субъективного благополучия, уверенности в себе.

Так, например, в школах с более высоким уровнем значимости образовательной среды и удовлетворенности взаимодействием в школе, индекс поддержки ценностей труда и образования выше.

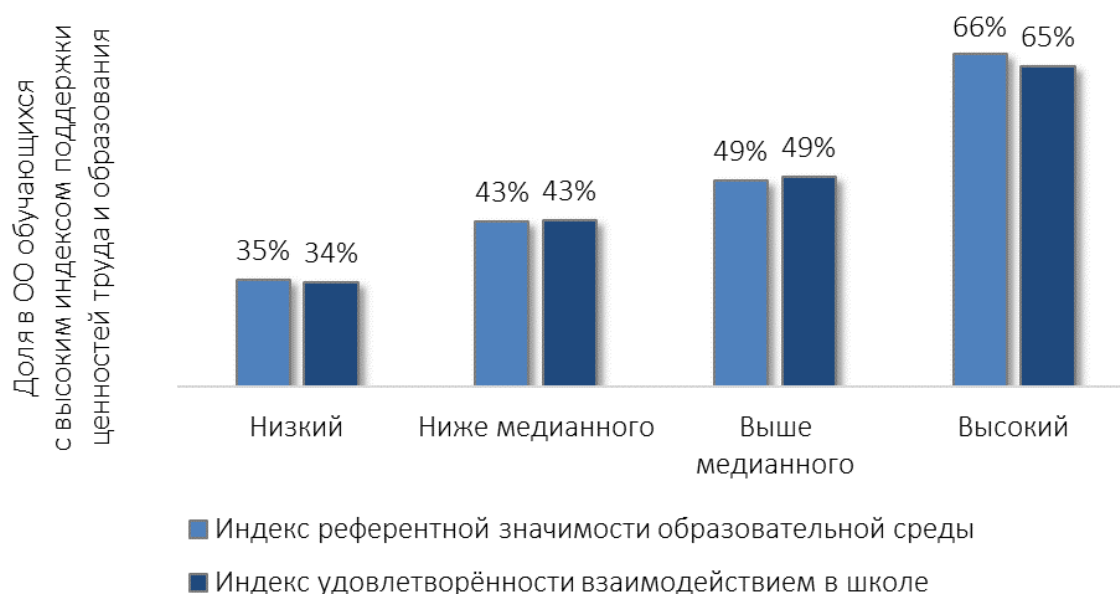


Рисунок 128. Связь индекса поддержки ценностей труда и образования с индексами школьного благополучия (НИКО-2022)

Для обучающихся, которые чувствуют поддержку со стороны классного руководителя и могут в любой трудной ситуации обратиться к нему за помощью, референтная значимость образовательной среды и удовлетворенность взаимодействием в школе выше.



Рисунок 129. Связь индексов референтной значимости образовательной среды и удовлетворенности взаимодействием в школе с оценкой обучающимися поддержки со стороны классного руководителя (распределение по классам, НИКО-2022)

Субъективное благополучие – констатируемый обучающимися уровень восприятия собственной жизни, оказывается значимо связан с результатами воспитательной работы и качеством школьного климата.

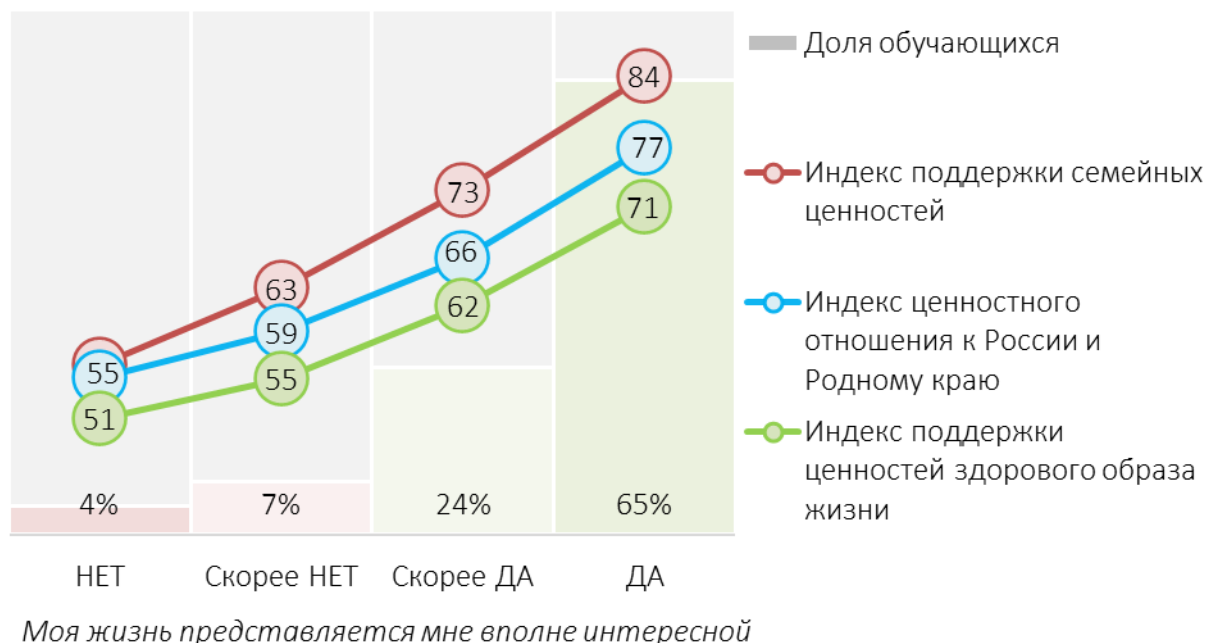


Рисунок 130. Связь уровня согласия с утверждением «Моя жизнь представляется мне вполне интересной» с индексами ценностных ориентаций (распределение по обучающимся, НИКО-2022)

Уровень значимости для обучающегося образовательной среды, в которой он находится, показывает сильнейшую взаимосвязь с общим уровнем интереса к жизни.

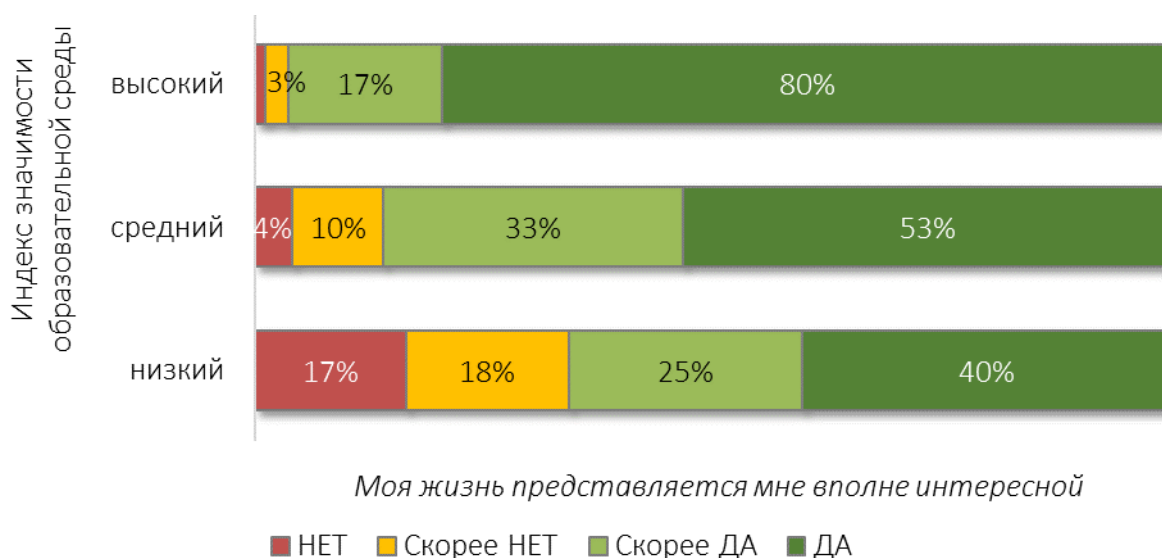


Рисунок 131. Связь уровня согласия с утверждением «Моя жизнь представляется мне вполне интересной» с индексом значимости образовательной среды (распределение по обучающимся, НИКО-2022)

Данное наблюдение подчеркивает высочайшую значимость не только организации психологически комфортной и безопасной школьной среды, но указывает на ту роль, которую

образовательная организация может играть в жизни обучающихся. Данная связь проявляется и в моделях поведения. Обучающихся с высоким значимости образовательной среды реже предпочитают компьютерные игры другим способам отдыха, и, наоборот, обучающиеся не удовлетворенные своей жизнью, склонны к компьютерным играм. Обучающиеся с низким значимости среды скорее будет стремиться наполнить её интересными событиями и позитивными эмоциями наиболее доступным способом. Соответственно, вовлечение обучающихся в интересную и значимую для них деятельность может содействовать профилактике игровой компьютерной зависимости.

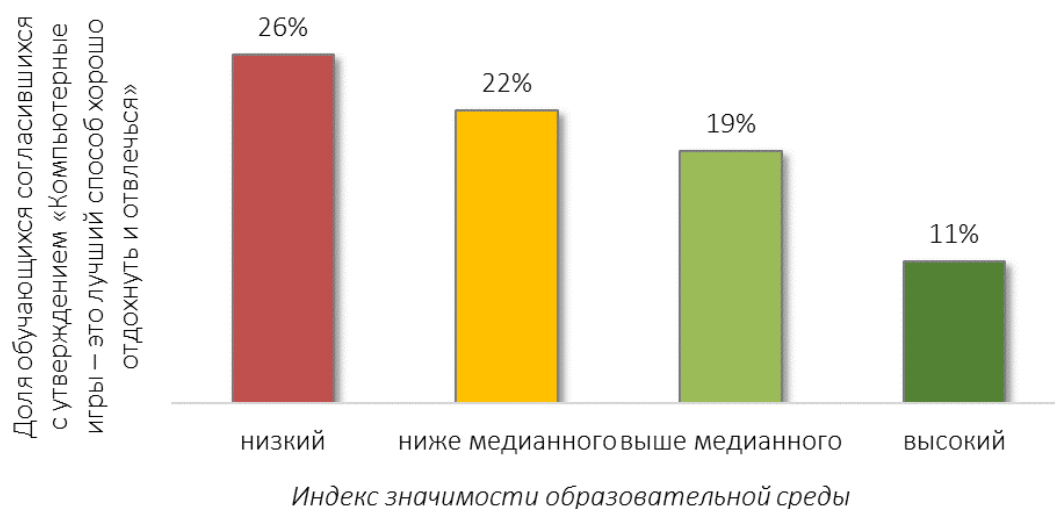


Рисунок 132. Связь предпочтения компьютерных игр с уровнем значимости образовательной среды (распределение по ОО, НИКО-2022)

Сотрудничество родителей со школой (по результатам исследования НИКО-2022)

Родители (законные представители) – ключевая группа участников образовательных отношений в вопросах воспитания детей. Именно поэтому необходимо повышать вовлеченность родителей в вопросы обучения и воспитания детей за счет навыков профессиональной коммуникации школьных специалистов.

Согласно ответам обучающихся, в школах с высоким уровнем защищенности от насилия со стороны учителей выше уровень сотрудничества родителей со школой.

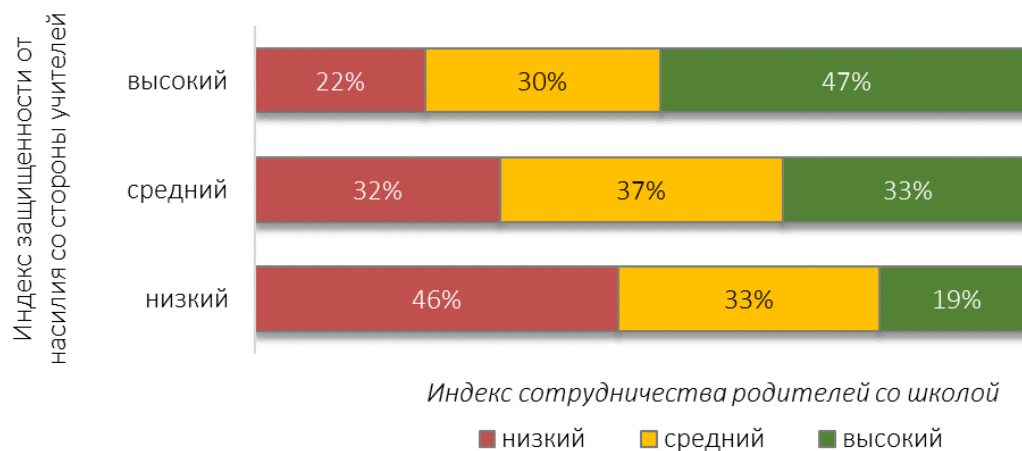


Рисунок 133. Связь индексов сотрудничества родителей со школой и защищенности от насилия со стороны учителей (распределение по обучающимся, НИКО-2022)

Важным аспектом изучения воспитательных результатов является попытка выявления эффекта, который оказывает непосредственно школа на сформированность ценностных ориентаций обучающихся и благополучие образовательной организации. Это возможно сделать, если сопоставлять группы с относительно равным уровнем родительской вовлеченности. В этой связи важен контроль фактора родительской вовлеченности при оценке сформированности результатов воспитательной работы и определении уровня школьного благополучия.

На рисунке ниже можно видеть, что в группах с одинаковым уровнем значимости образовательной среды доля учащихся с высоким уровнем поддержки ценностей здорового образа жизни отличается. В школах с высокой значимостью образовательной среды в три раза больше доля обучающихся, разделяющих ценности здорового образа жизни среди тех школьников, чьи родители демонстрируют низкую вовлеченность в образовательный процесс. При этом в школах с высокой значимостью среды в два раза больше обучающихся с ценностями ЗОЖ, и вовлеченными родителями, чем в школах с вовлеченными родителями и низкой значимостью образовательной среды.

Таким образом, высокая значимость среды может (частично) компенсировать низкий уровень вовлеченности родителей в вопросах формирования взглядов на здоровый образ жизни. В школах с низким уровнем значимости образовательной среды обучающиеся, чьи родители не вовлечены в образовательный процесс, имеют в пять раз меньше шансов сформировать высокий уровень поддержки ценностей здорового образа жизни, чем обучающиеся с вовлеченными родителями в школах с высокой значимостью среды.

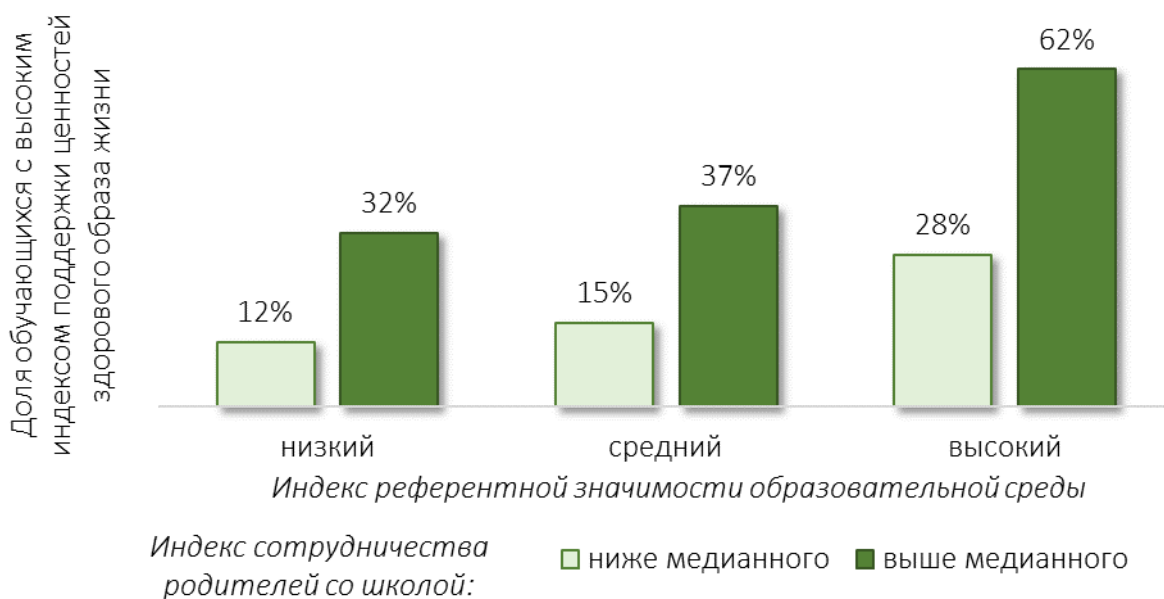


Рисунок 134. Связь индексов референтной значимости образовательной среды и поддержки ценностей здорового образа жизни (при контроле уровня сотрудничества родителей со школой, распределение по обучающимся, НИКО-2022)

Анализ результативности практик школы при контроле уровня родительской вовлеченности показывает, даже высокорезультативные школы могут быть не вполне эффективны в развитии отдельных результатов, и с трудом справляться с компенсацией дефицитов родительского внимания. Однако это касается не всех видов выделяемых ценностных ориентаций. Так, например, анализируя рисунок ниже, можно предположить, что школа оказывается несколько более эффективна в вопросах формирования установок на безопасное поведение, чем при развитии установок на здоровый образ жизни. Вне зависимости от значимости среды и вовлеченности родителей, обучающихся с высоким уровнем индекса

поддержки безопасного поведения больше 56%. При этом эффективные школы, сформировавшие качественную образовательную среду, в этом вопросе еще более результативны.

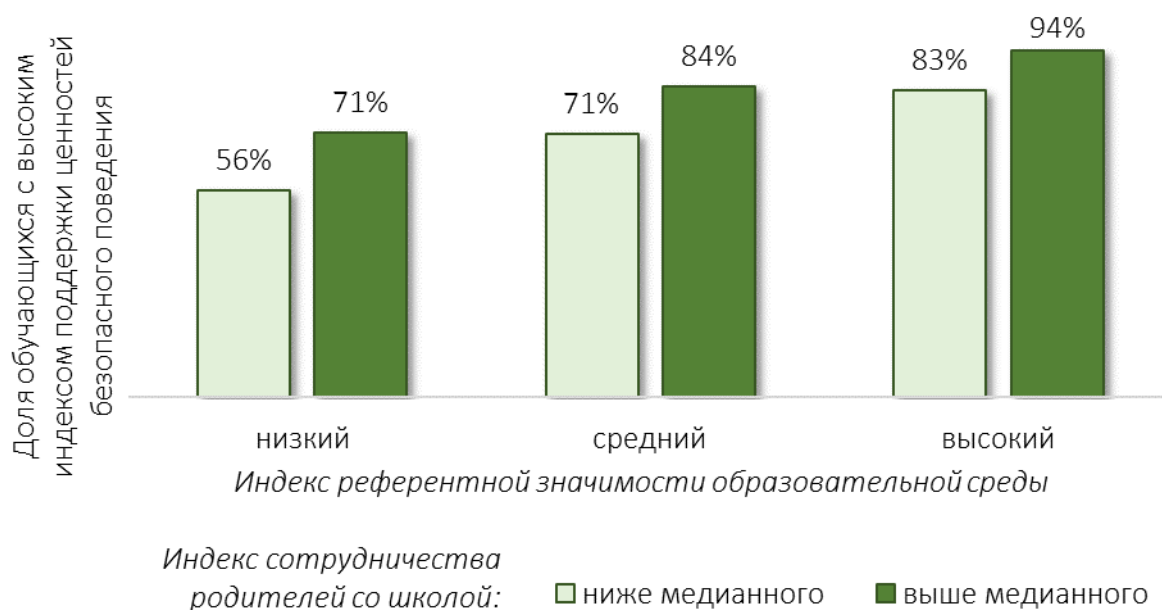


Рисунок 135. Связь индексов референтной значимости образовательной среды и поддержки ценностей безопасного поведения (при контроле уровня сотрудничества родителей со школой, распределение по обучающимся, НИКО-2022)

Школа с различным уровнем успешности может компенсировать недостаточное внимание семьи обучающихся к ключевым вопросам воспитания, что также подчеркивает необходимость развития инструментария для мониторинга, проведения воспитательной работы, компенсации дефицитов профессиональной подготовки по вопросам психолого-педагогического сопровождения не только отдельных учителей и специалистов, а всего педагогического коллектива школ.

При этом, следует подчеркнуть тот важный эффект, который оказывают практики образовательной организации на результаты воспитания обучающихся. От усилий образовательной организации зависит будущее благополучие тех детей, родители которых по какой-то причине не готовы заниматься их развитием и воспитанием.

8. Система мониторинга качества дошкольного образования

Основные подходы и принципы оценки по данному направлению содержатся в Концепции мониторинга качества дошкольного образования²⁷ (далее – МКДО) Российской Федерации, которая формирует единую методологическую основу федеральных, региональных и муниципальных, внутриорганизационных систем мониторинга и оценки качества дошкольного образования, систем независимой оценки качества дошкольного образования и задает условия для формирования единого образовательного пространства Российской Федерации при сохранении вариативности и многообразия разрабатываемых и реализуемых образовательных программ, позволяет повысить прозрачность ключевых аспектов современного российского дошкольного образования для всех заинтересованных лиц, в том числе родителей и лиц, их заменяющих, других членов их семей, широкой общественности. Система МКДО позволяет повысить эффективность управления качеством дошкольного образования на институциональном, муниципальном, региональном и федеральном уровнях, создает доказательную основу для развития всей системы дошкольного образования Российской Федерации.

Средний балл регионов по данному направлению – 61 из возможных 96 баллов. Максимальный балл набрали 4 региона: Новосибирская область, г. Москва, Свердловская область и Московская область. Реализуемость направления в среднем по регионам составляет 64%.

Распределение регионов по цветовым зонам представлено на рисунке ниже.

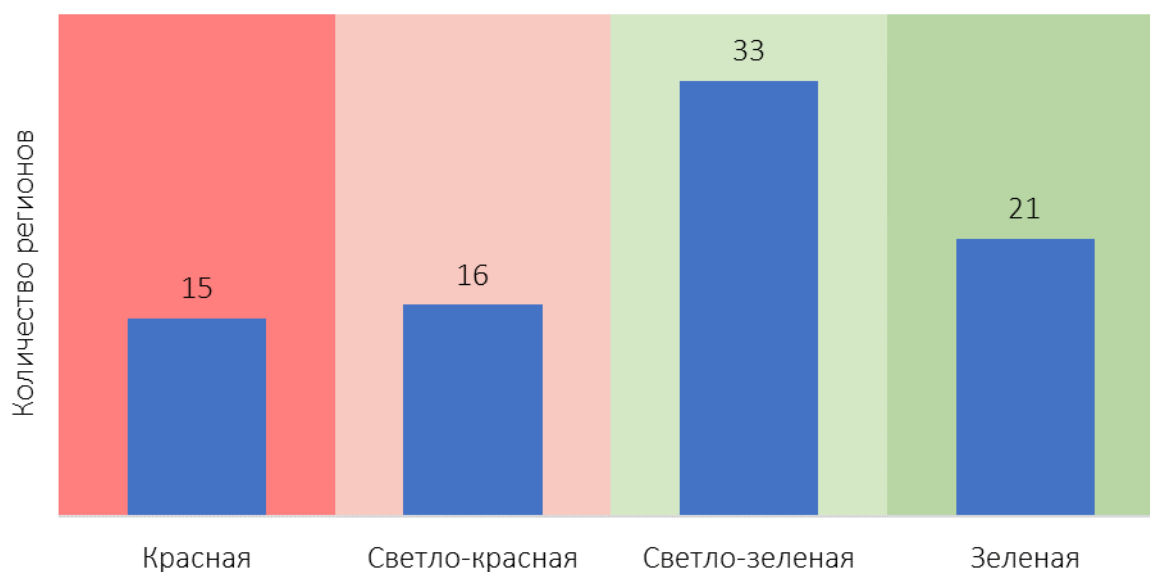


Рисунок 136. Распределение региональных результатов по направлению «Система мониторинга качества дошкольного образования»

Степень сформированности региональных систем по направлению представлена в [приложении 9](#).

В рамках региональной системы мониторинга качества дошкольного образования рассматривается единственный трек: мониторинг качества образовательной среды в ДОО.

²⁷ Концепция мониторинга качества дошкольного образования Российской Федерации / И. Е. Федосова. – Москва: Издательство «Национальное образование», 2021. – 46 с. [\[Электронный ресурс\]](#).

Таблица 44. Сформированность треков системы работы по мониторингу качества дошкольного образования

Трек системы	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость в среднем по регионам
Мониторинг качества образовательной среды в ДОО	61	96	64%

Трек 8.1. Мониторинг качества образовательной среды в ДОО

В таблице ниже представлены результаты сформированности трека «Мониторинг качества образовательной среды в ДОО» по компонентам управленческого цикла.

Таблица 45. Сформированность компонентов управленческого цикла трека «Мониторинг качества образовательной среды в ДОО»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Макс. балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели и задачи	13,5	18	75%
Показатели	21,2	30	71%
Мониторинг показателей	6,9	10	69%
Анализ результатов мониторинга	8,0	15	53%
Адресные рекомендации по результатам анализа	1,8	3	62%
Мероприятия, меры, управленческие решения	6,5	10	65%
Анализ эффективности принятых мер	3,1	10	31%

Наибольшее затруднение вызывает анализ эффективности мер. Сопоставление реализуемости «анализа эффективности принятых мер» и «целеполагания» также указывает на потенциально формальный характер разработки целей.

Распределение регионов по цветовым зонам трека «Мониторинг качества образовательной среды в ДОО» представлено на рисунке ниже.

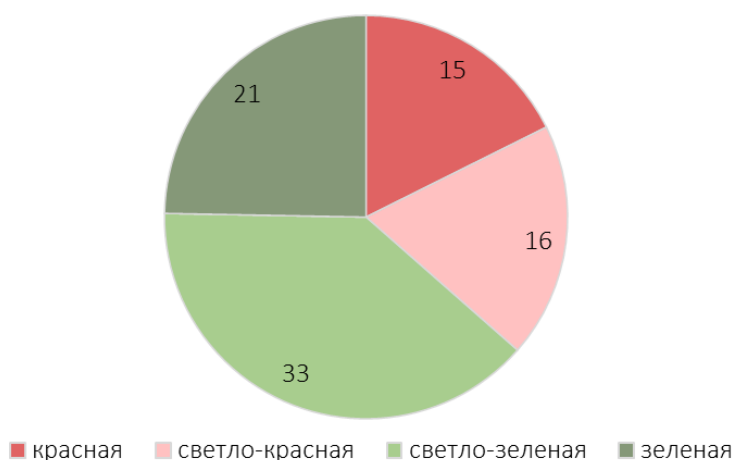


Рисунок 137. Распределение региональных результатов по цветовым зонам трека «Мониторинг качества образовательной среды в ДОО»

Распределение муниципалитетов по цветовым зонам трека «Мониторинг качества образовательной среды в ДОО» представлено на рисунке ниже.

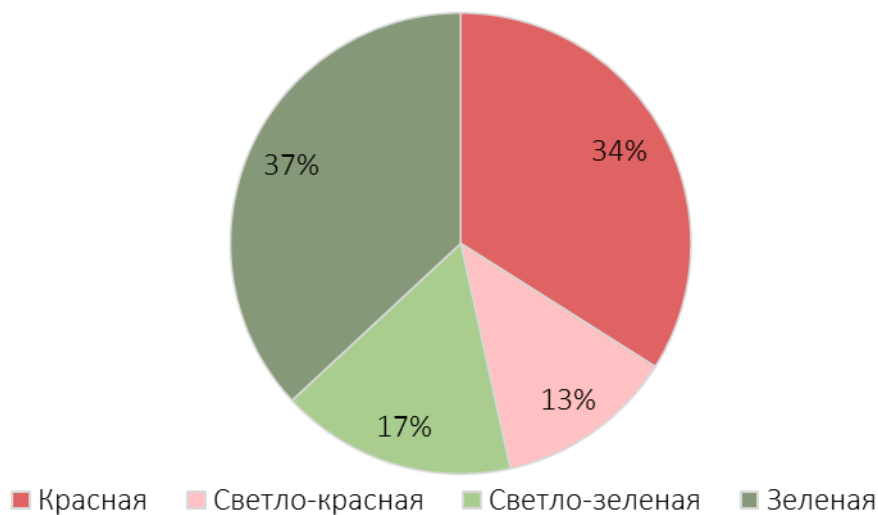


Рисунок 138. Распределение муниципальных результатов по цветовым зонам трека «Мониторинг качества образовательной среды в ДОО»

Приложение 1. Результаты регионов по итогам проведения оценки механизмов управления качеством образования

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс механизмов управления качеством образования
1	Республика Адыгея	534	49%
2	Республика Башкортостан	833	77%
3	Республика Бурятия	488	45%
4	Республика Алтай	597	55%
5	Республика Дагестан	412	38%
6	Республика Ингушетия	459	43%
7	Кабардино-Балкарская Республика	492	46%
8	Республика Калмыкия	571	53%
9	Карачаево-Черкесская Республика	194	18%
10	Республика Карелия	475	44%
11	Республика Коми	841	78%
12	Республика Марий Эл	454	42%
13	Республика Мордовия	855	79%
14	Республика Саха (Якутия)	698	65%
15	Республика Северная Осетия - Алания	261	24%
16	Республика Татарстан	821	76%
17	Республика Тыва	314	29%
18	Удмуртская Республика	852	79%
19	Республика Хакасия	597	55%
20	Чеченская Республика	454	42%
21	Чувашская Республика - Чувашия	895	83%
22	Алтайский край	670	62%
23	Краснодарский край	682	63%
24	Красноярский край	785	73%
25	Приморский край	751	70%
26	Ставропольский край	662	61%
27	Хабаровский край	867	80%
28	Амурская область	517	48%
29	Архангельская область	662	61%
30	Астраханская область	298	28%
31	Белгородская область	933	86%
32	Брянская область	587	54%
33	Владимирская область	792	73%
34	Волгоградская область	730	68%
35	Вологодская область	933	86%
36	Воронежская область	796	74%

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс механизмов управления качеством образования
37	Ивановская область	421	39%
38	Иркутская область	483	45%
39	Калининградская область	701	65%
40	Калужская область	405	38%
41	Камчатский край	458	42%
42	Кемеровская область	311	29%
43	Кировская область	581	54%
44	Костромская область	746	69%
45	Курганская область	150	14%
46	Курская область	734	68%
47	Ленинградская область	751	70%
48	Липецкая область	611	57%
49	Магаданская область	399	37%
50	Московская область	1012	94%
51	Мурманская область	514	48%
52	Нижегородская область	599	55%
53	Новгородская область	473	44%
54	Новосибирская область	923	85%
55	Омская область	915	85%
56	Оренбургская область	405	38%
57	Орловская область	439	41%
58	Пензенская область	693	64%
59	Пермский край	688	64%
60	Псковская область	566	52%
61	Ростовская область	668	62%
62	Рязанская область	776	72%
63	Самарская область	735	68%
64	Саратовская область	661	61%
65	Сахалинская область	384	36%
66	Свердловская область	967	90%
67	Смоленская область	888	82%
68	Тамбовская область	678	63%
69	Тверская область	357	33%
70	Томская область	389	36%
71	Тульская область	528	49%
72	Тюменская область	846	78%
73	Ульяновская область	869	80%
74	Челябинская область	729	68%
75	Забайкальский край	481	45%

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс механизмов управления качеством образования
76	Ярославская область	588	54%
77	г. Москва	946	88%
78	г. Санкт-Петербург	897	83%
79	Еврейская автономная область	242	22%
82	Республика Крым	488	45%
83	Ненецкий автономный округ	601	56%
86	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	795	74%
87	Чукотский автономный округ	125	12%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	578	54%
92	г. Севастополь	493	46%

Приложение 2. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Оценка качества подготовки обучающихся»

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы оценки качества подготовки обучающихся
1	Республика Адыгея	96	53%
2	Республика Башкортостан	139	77%
3	Республика Бурятия	112	62%
4	Республика Алтай	122	68%
5	Республика Дагестан	56	31%
6	Республика Ингушетия	89	49%
7	Кабардино-Балкарская Республика	77	43%
8	Республика Калмыкия	79	44%
9	Карачаево-Черкесская Республика	25	14%
10	Республика Карелия	61	34%
11	Республика Коми	145	81%
12	Республика Марий Эл	108	60%
13	Республика Мордовия	168	93%
14	Республика Саха (Якутия)	88	49%
15	Республика Северная Осетия - Алания	38	21%
16	Республика Татарстан	156	87%
17	Республика Тыва	65	36%
18	Удмуртская Республика	164	91%
19	Республика Хакасия	129	72%
20	Чеченская Республика	125	69%
21	Чувашская Республика - Чувашия	151	84%
22	Алтайский край	143	79%
23	Краснодарский край	82	46%
24	Красноярский край	68	38%
25	Приморский край	138	77%
26	Ставропольский край	141	78%
27	Хабаровский край	179	99%
28	Амурская область	115	64%
29	Архангельская область	93	52%
30	Астраханская область	40	22%
31	Белгородская область	162	90%
32	Брянская область	82	46%
33	Владимирская область	162	90%
34	Волгоградская область	91	51%
35	Вологодская область	168	93%

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы оценки качества подготовки обучающихся
36	Воронежская область	142	79%
37	Ивановская область	146	81%
38	Иркутская область	101	56%
39	Калининградская область	101	56%
40	Калужская область	38	21%
41	Камчатский край	52	29%
42	Кемеровская область	131	73%
43	Кировская область	90	50%
44	Костромская область	109	61%
45	Курганская область	22	12%
46	Курская область	126	70%
47	Ленинградская область	148	82%
48	Липецкая область	149	83%
49	Магаданская область	70	39%
50	Московская область	178	99%
51	Мурманская область	99	55%
52	Нижегородская область	114	63%
53	Новгородская область	109	61%
54	Новосибирская область	163	91%
55	Омская область	163	91%
56	Оренбургская область	40	22%
57	Орловская область	131	73%
58	Пензенская область	123	68%
59	Пермский край	144	80%
60	Псковская область	160	89%
61	Ростовская область	116	64%
62	Рязанская область	163	91%
63	Самарская область	144	80%
64	Саратовская область	114	63%
65	Сахалинская область	122	68%
66	Свердловская область	149	83%
67	Смоленская область	156	87%
68	Тамбовская область	153	85%
69	Тверская область	162	90%
70	Томская область	59	33%
71	Тульская область	125	69%
72	Тюменская область	118	66%
73	Ульяновская область	132	73%

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы оценки качества подготовки обучающихся
74	Челябинская область	119	66%
75	Забайкальский край	108	60%
76	Ярославская область	87	48%
77	г. Москва	165	92%
78	г. Санкт-Петербург	160	89%
79	Еврейская автономная область	46	26%
82	Республика Крым	86	48%
83	Ненецкий автономный округ	98	54%
86	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	153	85%
87	Чукотский автономный округ	11	6%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	115	64%
92	г. Севастополь	117	65%

Приложение 2.1. Оценка необъективности оценочных процедур в регионах

Код региона	Регион	Индекс необъективности ВПР				Индекс необъективности ОГЭ	
		Русский язык 4 класс	Русский язык 5 класс	Математика 4 класс	Математика 5 класс	Русский язык	Математика
1	Республика Адыгея	7.1%	7.1%	3.1%	6.3%	4.0%	4.0%
2	Республика Башкортостан	0.8%	0.7%	0.3%	0.1%	0.3%	0.1%
3	Республика Бурятия	4.9%	5.1%	3.6%	3.3%	7.0%	6.7%
4	Республика Алтай	5.6%	5.9%	4.2%	2.2%	1.5%	1.5%
5	Республика Дагестан	9.0%	9.0%	7.9%	6.0%	11.1%	16.6%
6	Республика Ингушетия	1.6%	1.6%	1.6%	0.0%	1.6%	6.3%
7	Кабардино-Балкарская Республика	4.2%	4.3%	4.2%	3.9%	6.8%	14.0%
8	Республика Калмыкия	2.7%	2.8%	2.0%	0.0%	2.8%	2.1%
9	Карачаево-Черкесская Республика	2.4%	2.4%	1.2%	1.2%	3.6%	4.2%
10	Республика Карелия	3.9%	3.8%	1.1%	1.1%	2.8%	0.6%
11	Республика Коми	5.0%	5.0%	3.7%	2.9%	5.1%	2.8%
12	Республика Марий Эл	1.3%	1.4%	1.3%	0.9%	0.4%	0.0%
13	Республика Мордовия	1.3%	1.3%	3.5%	0.4%	5.1%	3.8%
14	Республика Саха (Якутия)	1.1%	1.1%	0.6%	0.7%	0.6%	0.2%
15	Республика	4.1%	4.2%	6.2%	1.6%	5.0%	11.7%
16	Республика Татарстан	1.9%	2.1%	1.8%	1.0%	2.2%	1.7%
17	Республика Тыва	1.3%	1.3%	1.3%	1.3%	2.6%	1.9%
18	Удмуртская Республика	2.9%	3.0%	1.9%	2.8%	1.7%	1.5%
19	Республика Хакасия	3.1%	3.1%	2.5%	2.5%	1.8%	0.0%
20	Чеченская Республика	2.0%	2.2%	1.4%	2.9%	17.4%	12.9%
21	Чувашская Республика – Чувашия	2.4%	2.5%	2.4%	0.8%	1.1%	0.3%
22	Алтайский край	6.5%	6.5%	5.7%	4.9%	4.3%	5.1%
23	Краснодарский край	4.5%	4.5%	3.5%	3.2%	3.5%	4.0%
24	Красноярский край	4.8%	5.0%	2.5%	2.3%	1.4%	1.6%
25	Приморский край	7.4%	7.5%	3.7%	3.5%	5.3%	4.1%
26	Ставропольский край	3.2%	3.3%	2.9%	2.2%	6.2%	2.6%
27	Хабаровский край	5.5%	5.5%	3.7%	3.1%	3.3%	2.7%
28	Амурская область	2.3%	2.3%	3.3%	2.6%	3.5%	3.8%
29	Архангельская область	4.1%	4.0%	1.7%	2.3%	1.6%	0.3%
30	Астраханская область	4.8%	4.8%	4.4%	2.4%	5.5%	3.8%
31	Белгородская область	2.3%	2.6%	0.5%	0.9%	2.4%	0.6%
32	Брянская область	1.4%	1.5%	1.2%	1.2%	3.6%	2.1%
33	Владимирская область	4.6%	4.5%	4.0%	1.2%	3.9%	1.5%
34	Волгоградская область	2.4%	2.4%	1.7%	1.1%	3.3%	1.8%

Код региона	Регион	Индекс необъективности ВПР				Индекс необъективности ОГЭ	
		Русский язык 4 класс	Русский язык 5 класс	Математика 4 класс	Математика 5 класс	Русский язык	Математика
35	Вологодская область	2.8%	2.7%	1.4%	1.7%	1.0%	1.0%
36	Воронежская область	3.4%	3.4%	2.8%	1.9%	3.9%	1.3%
37	Ивановская область	5.3%	5.2%	2.6%	2.6%	2.6%	2.2%
38	Иркутская область	7.5%	7.7%	5.6%	4.8%	4.7%	4.9%
39	Калининградская область	4.8%	4.9%	4.2%	0.6%	2.5%	2.5%
40	Калужская область	3.4%	3.5%	3.1%	1.9%	2.9%	2.2%
41	Камчатский край	4.1%	4.1%	6.2%	5.2%	4.6%	3.7%
42	Кемеровская область – Кузбасс	4.5%	4.5%	3.1%	2.6%	4.1%	3.3%
43	Кировская область	1.9%	1.9%	1.3%	1.9%	4.6%	1.3%
44	Костромская область	3.9%	3.9%	2.0%	2.0%	1.9%	0.0%
45	Курганская область	2.2%	2.2%	1.5%	1.8%	1.8%	2.1%
46	Курская область	3.1%	3.1%	2.1%	2.3%	2.9%	2.3%
47	Ленинградская область	3.9%	4.0%	1.2%	2.1%	0.9%	1.2%
48	Липецкая область	2.4%	2.5%	2.4%	2.5%	2.9%	0.4%
49	Магаданская область	9.8%	9.5%	0.0%	2.4%	2.4%	0.0%
50	Московская область	3.2%	3.2%	2.8%	2.6%	2.4%	1.4%
51	Мурманская область	4.2%	4.2%	1.4%	2.8%	2.0%	1.4%
52	Нижегородская область	3.7%	3.7%	4.5%	3.3%	1.8%	1.9%
53	Новгородская область	3.0%	2.9%	2.2%	2.2%	0.7%	0.7%
54	Новосибирская область	2.5%	2.6%	1.8%	1.7%	1.3%	1.5%
55	Омская область	5.4%	5.3%	4.7%	4.1%	4.7%	5.2%
56	Оренбургская область	1.1%	1.0%	1.3%	1.0%	0.0%	0.0%
57	Орловская область	0.9%	0.9%	0.6%	0.3%	0.3%	0.3%
58	Пензенская область	2.8%	2.7%	1.7%	1.4%	4.7%	1.4%
59	Пермский край	3.2%	3.2%	2.3%	2.7%	2.9%	1.6%
60	Псковская область	3.3%	3.2%	1.1%	1.6%	3.0%	1.0%
61	Ростовская область	2.6%	2.6%	1.5%	1.6%	4.7%	2.6%
62	Рязанская область	1.8%	1.8%	2.9%	0.7%	0.4%	2.5%
63	Самарская область	2.1%	2.1%	1.7%	0.6%	4.1%	2.0%
64	Саратовская область	3.4%	3.5%	3.2%	2.3%	4.0%	2.1%
65	Сахалинская область	9.0%	9.1%	3.8%	1.5%	1.5%	2.9%
66	Свердловская область	4.0%	4.0%	2.6%	1.9%	2.2%	0.8%
67	Смоленская область	2.5%	2.5%	2.2%	1.3%	1.8%	1.2%
68	Тамбовская область	4.3%	4.3%	3.3%	1.1%	4.3%	3.3%
69	Тверская область	3.2%	3.2%	3.0%	3.5%	2.4%	5.5%
70	Томская область	8.6%	8.7%	7.8%	6.8%	2.9%	2.6%

Код региона	Регион	Индекс необъективности ВПР				Индекс необъективности ОГЭ	
		Русский язык 4 класс	Русский язык 5 класс	Математика 4 класс	Математика 5 класс	Русский язык	Математика
71	Тульская область	1.6%	1.6%	1.2%	0.7%	1.4%	0.2%
72	Тюменская область	2.2%	2.2%	1.1%	0.0%	1.1%	0.5%
73	Ульяновская область	3.6%	3.5%	3.1%	1.6%	6.8%	6.0%
74	Челябинская область	7.0%	7.0%	5.0%	3.1%	3.2%	2.6%
75	Забайкальский край	6.0%	6.0%	3.3%	3.5%	4.5%	4.5%
76	Ярославская область	1.9%	1.8%	1.5%	0.3%	0.9%	0.3%
77	г. Москва	4.1%	4.2%	3.1%	3.3%	0.6%	0.0%
78	г. Санкт-Петербург	4.5%	4.4%	2.5%	2.3%	1.2%	0.7%
79	Еврейская автономная область	1.9%	1.8%	3.7%	3.6%	6.0%	4.0%
82	Республика Крым	2.9%	2.9%	2.1%	1.0%	4.0%	3.9%
83	Ненецкий автономный округ	8.3%	8.3%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%
86	Ханты-Мансийский автономный округ	8.4%	8.4%	6.3%	4.6%	8.5%	7.4%
87	Чукотский автономный округ	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	8.8%	8.8%	6.2%	5.3%	2.7%	2.7%
92	г. Севастополь	9.4%	9.2%	4.8%	1.5%	14.3%	6.3%

Приложение 2.2. Оценка уровня необъективности олимпиад РСОШ

Название олимпиады	Профиль олимпиады	Количество победителей и призеров, чел.	Количество сдававших профильный предмет, чел.	Количество не подтвердивших диплом РСОШ на профильном ЕГЭ, %
Открытая межвузовская олимпиада школьников Сибирского федерального округа "Будущее Сибири"	физика	57	56	43%
Многопрофильная инженерная олимпиада "Звезда"	техника и технологии	112	103	41%
Всероссийская олимпиада школьников "Высшая проба"	психология	62	54	35%
Всероссийская олимпиада по финансовой грамотности, финансовому рынку и защите прав потребителей финансовых услуг	финансовая грамотность	86	80	34%
Открытая региональная межвузовская олимпиада вузов Томской области (ОРМО)	литература	55	51	31%
Открытая межвузовская олимпиада школьников Сибирского федерального округа "Будущее Сибири"	химия	54	52	29%
Московская олимпиада школьников	экономика	100	50	28%
Северо-Восточная олимпиада школьников	филология	145	145	26%
Олимпиада школьников "Шаг в будущее"	инженерное дело	71	44	23%
Всероссийская олимпиада школьников "Высшая проба"	экономика	64	31	23%
Открытая региональная межвузовская олимпиада вузов Томской области (ОРМО)	история	64	62	23%
Всероссийская Толстовская олимпиада школьников	литература	50	45	22%
Открытая региональная межвузовская олимпиада вузов Томской области (ОРМО)	физика	66	66	21%
Олимпиада школьников Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	история	52	51	20%
Всероссийская олимпиада школьников "Миссия выполняема. Твое призвание - финансист!"	экономика	179	130	18%

Название олимпиады	Профиль олимпиады	Количество победителей и призеров, чел.	Количество сдававших профильный предмет, чел.	Количество не подтвердивших диплом РСОИ на профильном ЕГЭ, %
Олимпиада школьников по экономике в рамках международного экономического фестиваля школьников "Сибиряда. Шаг в мечту"	экономика	58	33	18%
Открытая региональная межвузовская олимпиада вузов Томской области (ОРМО)	русский язык	173	170	17%
Турнир имени М.В.Ломоносова	биология	52	49	16%
Всероссийская олимпиада школьников "Миссия выполнима. Твое призвание - финансист!"	история	94	88	16%
Отраслевая олимпиада школьников "Газпром"	физика	105	104	15%
Олимпиада школьников "Физтех"	биология	96	87	15%
Олимпиада школьников Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	финансовая грамотность	60	54	15%
Олимпиада школьников "Ломоносов"	биология	86	77	14%
Всероссийская Сеченовская олимпиада школьников	биология	115	110	14%
Отраслевая олимпиада школьников "Газпром"	химия	61	61	13%
Олимпиада РГГУ для школьников	литература	56	48	13%
Межрегиональная олимпиада школьников "САММАТ"	математика	66	65	12%
Московская олимпиада школьников	химия	118	114	12%
Плехановская олимпиада школьников	финансовая грамотность	55	50	12%
Всесибирская открытая олимпиада школьников	биология	75	69	12%
Всероссийская Толстовская олимпиада школьников	история	67	63	11%
Международная олимпиада школьников Уральского федерального университета "Изумруд"	математика	121	118	11%
Всероссийская олимпиада школьников "Высшая проба"	биология	68	59	10%
Всероссийская олимпиада школьников "Высшая проба"	основы бизнеса	59	40	10%

Название олимпиады	Профиль олимпиады	Количество победителей и призеров, чел.	Количество сдававших профильный предмет, чел.	Количество не подтвердивших диплом РСОИ на профильном ЕГЭ, %
Всероссийская олимпиада школьников "Миссия выполнима. Твое призвание - финансист!"	обществознание	283	270	10%
Межрегиональные предметные олимпиады федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Казанский (Приволжский) федеральный университет"	химия	66	64	9%
Международная олимпиада школьников Уральского федерального университета "Изумруд"	обществознание	293	289	9%
Межрегиональные предметные олимпиады федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Казанский (Приволжский) федеральный университет"	иностранный язык	70	67	9%
Всероссийская Толстовская олимпиада школьников	обществознание	135	130	8%
Международная олимпиада школьников Уральского федерального университета "Изумруд"	история	85	83	8%
Интернет-олимпиада школьников по физике	физика	94	92	8%
Всероссийская олимпиада школьников "Миссия выполнима. Твое призвание - финансист!"	математика	164	158	8%
Всероссийская олимпиада школьников "Высшая проба"	финансовая грамотность	82	66	8%
Международная олимпиада школьников Уральского федерального университета "Изумруд"	физика	67	67	7%
Олимпиада школьников Санкт-Петербургского государственного университета	биология	64	59	7%
Олимпиада школьников "Ломоносов"	история	112	105	7%
Олимпиада школьников "Ломоносов"	химия	117	110	6%
Олимпиада школьников "Шаг в будущее"	физика	180	179	6%

Название олимпиады	Профиль олимпиады	Количество победителей и призеров, чел.	Количество сдававших профильный предмет, чел.	Количество не подтвердивших диплом РСОИ на профильном ЕГЭ, %
Всероссийская Сеченовская олимпиада школьников	химия	51	50	6%
Олимпиада школьников "Ломоносов"	обществознание	78	69	6%
Олимпиада школьников "Ломоносов"	математика	90	89	6%
Олимпиада школьников Санкт-Петербургского государственного университета	химия	57	54	6%
Олимпиада школьников "Ломоносов"	физика	166	163	5%
Всероссийская олимпиада школьников "Высшая проба"	право	82	62	5%
Международная олимпиада школьников Уральского федерального университета "Изумруд"	русский язык	190	186	5%
Всероссийская олимпиада школьников "Высшая проба"	обществознание	330	302	5%
Межрегиональные предметные олимпиады федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Казанский (Приволжский) федеральный университет"	математика	66	65	5%
Олимпиада школьников "Ломоносов"	история российской государственности	70	66	5%
Олимпиада школьников Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	обществознание	204	190	4%
Кутафинская олимпиада школьников по праву	право	167	144	4%
Всероссийская экономическая олимпиада школьников им. Н.Д. Кондратьева	экономика	72	49	4%
Открытая олимпиада школьников	математика	80	78	4%
Турнир имени М.В.Ломоносова	математика	83	78	4%
Университетская олимпиада школьников "Бельчонок"	математика	55	53	4%
Олимпиада школьников Санкт-Петербургского	обществознание	59	55	4%

Название олимпиады	Профиль олимпиады	Количество победителей и призеров, чел.	Количество сдававших профильный предмет, чел.	Количество не подтвердивших диплом РСОИ на профильном ЕГЭ, %
государственного университета				
Международная олимпиада школьников Уральского федерального университета "Изумруд"	социология	90	89	3%
Олимпиада РГГУ для школьников	русский язык	91	89	3%
Всероссийская олимпиада школьников "Высшая проба"	химия	64	61	3%
Всесибирская открытая олимпиада школьников	физика	62	62	3%
Межрегиональные предметные олимпиады федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Казанский (Приволжский) федеральный университет"	русский язык	69	65	3%
Объединенная межвузовская математическая олимпиада школьников	математика	338	330	3%
Открытая химическая олимпиада	химия	73	68	3%
Олимпиада школьников Санкт-Петербургского государственного университета	история	79	72	3%
Олимпиада школьников "Шаг в будущее"	математика	155	147	3%
Олимпиада Курчатов	математика	283	271	3%
Московская олимпиада школьников	филология	80	78	3%
Учитель школы будущего	иностранный язык	128	117	3%
Всесибирская открытая олимпиада школьников	математика	135	131	2%
Олимпиада школьников Санкт-Петербургского государственного университета	право	60	44	2%
Олимпиада школьников "Физтех"	физика	583	568	2%
Всероссийская олимпиада школьников "Высшая проба"	история	172	160	2%
Всероссийская олимпиада школьников "Высшая проба"	русский язык	179	163	2%
Московская олимпиада школьников	математика	114	110	2%
Межрегиональная олимпиада школьников	биология	57	56	2%

Название олимпиады	Профиль олимпиады	Количество победителей и призеров, чел.	Количество сдававших профильный предмет, чел.	Количество не подтвердивших диплом РСОИ на профильном ЕГЭ, %
"Будущие исследователи - будущее науки"				
Всероссийская олимпиада школьников "Высшая проба"	политология	62	57	2%
Московская олимпиада школьников	обществознание	66	59	2%
Турнир городов	математика	66	65	2%
Отраслевая физико-математическая олимпиада школьников "Росатом"	физика	406	394	1%
Олимпиада школьников "Физтех"	математика	812	791	1%
Всероссийская олимпиада школьников "Высшая проба"	социология	97	90	1%
Олимпиада РГГУ для школьников	иностранный язык	113	103	1%
Открытая олимпиада школьников	информатика	131	127	1%
Межрегиональная олимпиада школьников "Евразийская лингвистическая олимпиада"	иностранный язык	140	130	1%
Всесибирская открытая олимпиада школьников	химия	164	158	1%
Всероссийская олимпиада школьников "Высшая проба"	иностранный язык	297	268	0%
Отраслевая физико-математическая олимпиада школьников "Росатом"	математика	309	301	0%
Всероссийская олимпиада школьников "Высшая проба"	информатика	93	85	0%
Всесибирская открытая олимпиада школьников	информатика	59	56	0%
Инженерная олимпиада школьников	физика	106	104	0%
Междисциплинарная олимпиада школьников им. В.И. Вернадского	гуманитарные и социальные науки	78	76	0%
Межрегиональная олимпиада по праву "ФЕМИДА"	право	53	41	0%
Московская олимпиада школьников	информатика	91	88	0%
Московская олимпиада школьников	история	101	91	0%
Московская олимпиада школьников	физика	150	146	0%
Олимпиада Курчатова	физика	111	111	0%
Олимпиада школьников "Гранит науки"	химия	55	54	0%

Название олимпиады	Профиль олимпиады	Количество победителей и призеров, чел.	Количество сдававших профильный предмет, чел.	Количество не подтвердивших диплом РСОИ на профильном ЕГЭ, %
Олимпиада школьников "Шаг в будущее"	программирование	106	105	0%
Олимпиада школьников по информатике и программированию	информатика	72	67	0%
Олимпиада школьников по программированию "ТехноКубок"	информатика	82	64	0%
Олимпиада школьников Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	иностранный язык	68	63	0%
Олимпиада школьников Санкт-Петербургского государственного университета	иностранный язык	53	46	0%
Олимпиада школьников Санкт-Петербургского государственного университета	информатика	52	47	0%
Олимпиада школьников Санкт-Петербургского государственного университета	социология	51	45	0%
Открытая олимпиада школьников по программированию "Когнитивные технологии"	информатика и ИКТ	101	96	0%
Открытая олимпиада школьников по программированию	информатика	69	48	0%
Плехановская олимпиада школьников	иностранный язык	72	67	0%
Региональный конкурс школьников Челябинского университетского образовательного округа	иностранный язык	58	51	0%

Приложение 2.3. Предметные результаты оценочных процедур

Предмет. оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
Русский язык					
ВПР-2019. 4 класс	4.65%	8.59%	65.42%	22.72%	1 538 281
ВПР-2019. 5 класс	13.53%	22.92%	45.23%	14.69%	1 408 499
ВПР-2019. 6 класс	16.59%	33.68%	34.58%	10.11%	1 300 220
ВПР-2019. 7 класс	19.41%	35.26%	30.14%	5.37%	814 819
ВПР-2020. 5 класс (по программе начальной школы)	13.33%	21.11%	45.13%	10.36%	1 329 469
ВПР-2020. 6 класс (по программе 5 класса)	19.82%	31.29%	35.14%	9.63%	1 304 778
ВПР-2020. 7 класс (по программе 6 класса)	24.71%	43.81%	25.18%	6.20%	1 208 149
ВПР-2020. 8 класс (по программе 7 класса)	25.48%	41.11%	25.04%	4.39%	1 091 372
ВПР-2020. 9 класс (по программе 8 класса)	29.57%	54.29%	18.81%	5.23%	685 637
ВПР-2021. 4 класс	5.57%	10.78%	60.92%	19.39%	1 510 563
ВПР-2021. 5 класс	13.75%	24.22%	42.31%	12.85%	1 423 854
ВПР-2021. 6 класс	16.40%	34.49%	32.85%	9.21%	1 364 442
ВПР-2021. 7 класс	16.92%	31.40%	32.77%	6.60%	1 260 945
ВПР-2021. 8 класс	19.69%	44.60%	25.28%	7.60%	1 159 753
ВПР-2022 ²⁸ . 4 класс	8.63%	16.08%	51.88%	13.83%	1 383 319
ВПР-2022. 5 класс	13.23%	24.12%	41.62%	12.20%	1 376 961
ВПР-2022. 6 класс	16.41%	35.65%	31.35%	8.42%	1 331 378
ВПР-2022. 7 класс	16.30%	31.24%	32.13%	6.18%	1 276 787
ВПР-2022. 8 класс	18.39%	43.71%	25.25%	7.28%	1 194 296
ОГЭ-2019	2.73%	4.26%	75.98%	33.15%	1 336 143
ОГЭ-2021	4.89%	8.05%	70.42%	26.71%	1 360 603
ОГЭ-2022	2.67%	4.71%	77.46%	35.02%	1 392 012
ЕГЭ-2019	1.65%	2.65%	78.60%	27.34%	690 431
ЕГЭ-2020	0.88%	1.47%	83.44%	33.13%	587 080
ЕГЭ-2021	0.99%	1.70%	81.99%	33.03%	657 616

²⁸ Здесь и далее в 2022 г. осенью в ВПР принимали участие 5-9 классы по программам 4-8 класса

Предмет. оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ЕГЭ-2022	2.07%	3.27%	75.79%	25.67%	669 278
Математика					
ВПР-2019. 4 класс	2.38%	4.99%	64.44%	18.54%	1 548 189
ВПР-2019. 5 класс	11.40%	22.59%	27.92%	2.08%	1 419 498
ВПР-2019. 6 класс	11.40%	23.09%	35.52%	9.36%	1 293 311
ВПР-2019. 7 класс	8.79%	16.22%	50.80%	15.58%	839 959
ВПР-2020. 5 класс (по программе начальной школы)	6.98%	12.62%	47.59%	14.91%	1 369 699
ВПР-2020. 6 класс (по программе 5 класса)	18.11%	32.27%	18.65%	1.16%	1 302 933
ВПР-2020. 7 класс (по программе 6 класса)	20.08%	39.16%	19.13%	4.26%	1 210 889
ВПР-2020. 8 класс (по программе 7 класса)	17.31%	32.08%	32.38%	6.48%	1 090 334
ВПР-2020. 9 класс (по программе 8 класса)	19.10%	33.23%	22.82%	1.87%	689 772
ВПР-2021. 4 класс	3.01%	6.17%	61.44%	16.76%	1 524 375
ВПР-2021. 5 класс	12.06%	25.55%	30.33%	3.46%	973 753
ВПР-2021. 6 класс	13.73%	32.04%	24.62%	6.28%	1 312 092
ВПР-2021. 7 класс	11.84%	25.65%	38.01%	8.36%	1 195 019
ВПР-2021. 8 класс	12.02%	24.43%	30.59%	3.21%	1 014 674
ВПР-2022. 4 класс	4.81%	9.79%	51.40%	10.38%	1 415 200
ВПР-2022. 5 класс	11.73%	25.53%	29.41%	3.20%	1 376 016
ВПР-2022. 6 класс	13.33%	32.25%	23.44%	5.64%	1 332 870
ВПР-2022. 7 класс	11.40%	25.66%	37.30%	7.76%	1 267 615
ВПР-2022. 8 класс	11.61%	24.05%	29.87%	2.98%	1 185 484
ОГЭ-2019	8.47%	14.02%	57.23%	15.15%	1 340 189
ОГЭ-2021	15.29%	24.22%	36.18%	7.24%	1 336 589
ОГЭ-2022	13.45%	22.04%	37.47%	7.85%	1 379 183
ЕГЭ-2019	2.49%	6.23%	58.23%	17.64%	695 105
ЕГЭ-2020	1.61%	3.76%	70.96%	31.56%	342 449
ЕГЭ-2021	2.20%	4.22%	71.63%	31.84%	372 091
ЕГЭ-2022	6.75%	12.83%	68.71%	36.41%	678 335

Предмет. оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
История					
ВПР-2019. 5 класс	7.91%	19.00%	40.35%	15.71%	1 421 939
ВПР-2019. 6 класс	8.26%	16.84%	45.04%	16.29%	1 227 567
ВПР-2019. 7 класс	6.73%	12.06%	45.33%	13.39%	556 120
ВПР-2019. 11 класс	2.32%	4.48%	78.47%	30.30%	212 762
ВПР-2020. 6 класс (по программе 5 класса)	10.55%	21.95%	35.42%	12.16%	1 295 885
ВПР-2020. 7 класс (по программе 6 класса)	16.36%	30.10%	27.04%	7.55%	1 193 814
ВПР-2020. 8 класс (по программе 7 класса)	17.60%	29.74%	28.32%	7.47%	1 071 952
ВПР-2020. 9 класс (по программе 8 класса)	13.67%	23.67%	38.40%	11.37%	403 731
ВПР-2020. 11 класс	3.78%	7.52%	68.27%	21.00%	197 116
ВПР-2021. 5 класс	6.91%	16.68%	42.46%	15.97%	1 432 584
ВПР-2021. 6 класс	9.80%	20.73%	36.16%	11.34%	675 999
ВПР-2021. 7 класс	10.48%	20.52%	36.83%	10.81%	1 257 090
ВПР-2021. 8 класс	7.95%	15.89%	46.02%	14.97%	402 000
ВПР-2021. 11 класс	2.59%	5.42%	73.39%	25.32%	193 128
ВПР-2022. 5 класс	7.76%	18.53%	39.45%	14.04%	1 357 324
ВПР-2022. 6 класс	6.27%	15.21%	46.89%	10.75%	667 693
ВПР-2022. 7 класс	7.25%	16.15%	49.86%	13.11%	633 330
ВПР-2022. 8 класс	6.98%	15.56%	48.50%	11.14%	401 029
ВПР-2022. 11 класс	2.28%	5.18%	74.25%	25.66%	184 196
ОГЭ-2019	8.65%	12.99%	55.43%	16.68%	42 866
ОГЭ-2022	9.71%	14.62%	46.49%	14.27%	60 843
ЕГЭ-2019	7.35%	12.77%	50.65%	14.62%	113 457
ЕГЭ-2020	6.61%	11.82%	52.77%	19.56%	95 365
ЕГЭ-2021	7.09%	13.20%	48.83%	16.39%	101 213
ЕГЭ-2022	7.23%	11.50%	58.89%	20.81%	97100
Обществознание					
ВПР-2019. 6 класс	6.73%	14.13%	55.20%	14.99%	1 284 448
ВПР-2019. 7 класс	14.88%	28.50%	39.40%	7.20%	612 248
ВПР-2020. 7 класс (по программе 6	14.09%	24.52%	41.08%	8.71%	1 200 101

Предмет. оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
класса)					
ВПР-2020. 8 класс (по программе 7 класса)	17.45%	30.34%	35.26%	6.06%	1 079 809
ВПР-2020. 9 класс (по программе 8 класса)	22.26%	37.37%	31.20%	6.12%	454 006
ВПР-2021. 6 класс	8.4%	17.6%	50.6%	12.7%	667 031
ВПР-2021. 7 класс	10.8%	22.8%	43.5%	8.7%	1 234 624
ВПР-2021. 8 класс	13.9%	28.3%	39.4%	8.9%	398 263
ВПР-2022. 6 класс	7.94%	16.32%	49.33%	11.77%	666 708
ВПР-2022. 7 класс	11.85%	25.33%	32.85%	8.67%	637 189
ВПР-2022. 8 класс	10.73%	22.69%	40.90%	8.65%	406 360
ОГЭ-2019	7.36%	12.11%	46.56%	7.37%	844 243
ОГЭ-2022	8.41%	14.19%	43.40%	6.68%	818 147
ЕГЭ-2019	20.02%	28.40%	37.67%	13.12%	335 431
ЕГЭ-2020	18.58%	26.09%	42.28%	16.44%	281 687
ЕГЭ-2021	17.97%	25.40%	42.39%	16.00%	311 283
ЕГЭ-2022	13.90%	20.73%	52.17%	21.45%	292 028
Физика					
ВПР-2019. 7 класс	12.50%	26.94%	24.15%	3.79%	518 497
ВПР-2019. 11 класс	3.43%	8.46%	43.40%	9.34%	186 313
ВПР-2020. 8 класс (по программе 7 класса)	20.52%	43.43%	18.77%	6.37%	1 075 888
ВПР-2020. 9 класс (по программе 8 класса)	22.04%	45.81%	17.61%	5.94%	387 936
ВПР-2020. 11 класс	5.14%	11.05%	52.59%	12.33%	119 391
ВПР-2021. 7 класс	12.56%	33.66%	25.60%	9.46%	1 235 963
ВПР-2021. 8 класс	12.91%	34.42%	24.06%	8.19%	397 967
ВПР-2021. 11 класс	3.61%	8.35%	57.96%	15.28%	151 779
ВПР-2022. 7 класс	10.67%	29.79%	28.50%	10.37%	428 900
ВПР-2022. 8 класс	10.89%	30.25%	27.25%	9.28%	400 608
ВПР-2022. 11 класс	2.80%	6.88%	62.25%	17.86%	135 037
ОГЭ-2019	3.14%	6.50%	55.84%	17.60%	164 752
ОГЭ-2022	3.76%	7.38%	51.03%	13.22%	131 703
ЕГЭ-2019	4.78%	11.88%	53.11%	22.81%	152 364

Предмет. оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ЕГЭ-2020	4.91%	12.24%	52.83%	23.86%	133 591
ЕГЭ-2021	6.36%	13.89%	53.28%	25.30%	129 562
ЕГЭ-2022	6.46%	14.16%	51.00%	22.13%	105 848
Химия					
ВПР-2019. 11 класс	1.75%	4.97%	65.85%	25.38%	181 298
ВПР-2020. 9 класс (по программе 8 класса)	9.30%	16.70%	51.17%	16.72%	391 203
ВПР-2020. 11 класс	5.31%	13.38%	52.78%	17.46%	162 910
ВПР-2021. 8 класс	6.04%	12.41%	54.77%	19.47%	421 045
ВПР-2021. 11 класс	3.77%	10.43%	58.11%	20.35%	143 032
ВПР-2022. 8 класс	6.03%	13.35%	53.25%	17.73%	402 035
ВПР-2022. 11 класс	3.44%	10.07%	58.74%	20.47%	118 605
ОГЭ-2019 1модель	3.03%	5.77%	74.28%	39.39%	151 752
ОГЭ-2019 2модель	1.91%	3.72%	78.10%	47.07%	11 513
ОГЭ-2022	6.17%	9.08%	67.24%	36.32%	119607
ЕГЭ-2019	15.22%	20.84%	43.17%	10.99%	97 295
ЕГЭ-2020	18.34%	25.15%	42.86%	14.98%	82 767
ЕГЭ-2021	20.11%	26.52%	40.98%	12.41%	94 395
ЕГЭ-2022	21.42%	28.47%	40.50%	14.37%	83702
Биология					
ВПР-2019. 5 класс	2.92%	5.69%	60.76%	13.77%	1 411 463
ВПР-2019. 6 класс	6.80%	17.31%	48.43%	12.31%	1 297 055
ВПР-2019. 7 класс	8.67%	19.87%	44.47%	8.46%	520 734
ВПР-2019. 11 класс	2.24%	6.27%	71.81%	28.71%	207 369
ВПР-2020. 6 класс (по программе 5 класса)	14.95%	25.75%	29.20%	6.68%	1 289 890
ВПР-2020. 7 класс (по программе 6 класса)	16.00%	27.16%	26.80%	5.46%	1 195 835
ВПР-2020. 8 класс (по программе 7 класса)	14.88%	25.39%	35.39%	6.01%	1 081 885
ВПР-2020. 9 класс (по программе 8 класса)	13.56%	28.99%	31.27%	5.53%	396 218
ВПР-2020. 11 класс	4.15%	12.17%	59.36%	20.81%	109 995
ВПР-2021. 5 класс	8.65%	17.59%	39.53%	11.03%	1 402 049

Предмет. оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ВПР-2021. 6 класс	9.91%	19.73%	35.00%	8.37%	699 890
ВПР-2021. 7 класс	9.38%	18.44%	44.47%	9.50%	774 891
ВПР-2021. 8 класс	7.38%	19.54%	42.32%	9.67%	373 637
ВПР-2021. 11 класс	3.19%	9.76%	63.37%	24.29%	164 037
ВПР-2022. 5 класс	9.78%	18.98%	37.90%	10.17%	1 355 046
ВПР-2022. 6 класс (линейная)	11.31%	23.62%	32.92%	8.73%	340 237
ВПР-2022. 6 класс (концентрическая)	13.00%	26.78%	31.00%	8.14%	340 985
ВПР-2022. 7 класс	10.05%	19.72%	44.22%	10.54%	283 266
ВПР-2022. 8 класс (линейная) ²⁹	7.05%	14.14%	45.05%	8.75%	133 953
ВПР-2022. 8 класс (концентрическая) ³⁰	5.94%	13.74%	42.20%	6.83%	254 147
ВПР-2022. 11 класс	2.61%	8.86%	65.69%	25.33%	137 899
ОГЭ-2019	5.25%	9.00%	52.64%	10.44%	374 631
ОГЭ-2022	5.13%	8.92%	47.27%	8.81%	354 053
ЕГЭ-2019	17.66%	25.76%	34.03%	5.43%	136 243
ЕГЭ-2020	15.42%	23.81%	33.46%	3.71%	114 051
ЕГЭ-2021	18.16%	26.41%	33.32%	5.05%	129 109
ЕГЭ-2022	19.36%	28.05%	29.46%	4.53%	119845
Окружающий мир					
ВПР-2019. 4 класс	0.94%	2.30%	73.73%	23.26%	1 538 335
ВПР-2020. 5 класс (по программе начальной школы)	2.85%	6.17%	58.04%	11.76%	1 359 182
ВПР-2021. 4 класс	1.17%	2.50%	74.59%	23.97%	1 517 368
ВПР-2022. 4 класс	2.11%	4.79%	64.24%	15.71%	1 396 091
География					
ВПР-2019. 6 класс	3.86%	8.49%	54.24%	10.08%	1 245 066
ВПР-2019. 7 класс	10.42%	19.63%	45.05%	6.60%	516 887
ВПР-2019. 11 класс	1.70%	4.12%	71.24%	18.44%	252 439
ВПР-2020. 7 класс (по программе 6 класса)	6.23%	12.49%	46.02%	8.01%	1 199 083

²⁹ Указаны результаты без учета компьютерного тестирования

³⁰ Указаны результаты без учета компьютерного тестирования

Предмет. оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ВПР-2020. 8 класс (по программе 7 класса)	16.75%	30.27%	31.90%	4.80%	1 080 344
ВПР-2020. 9 класс (по программе 8 класса)	15.96%	29.30%	31.06%	4.41%	393 551
ВПР-2020. 11 класс	2.72%	6.23%	68.06%	17.73%	232 905
НИКО-2018. 7 класс	27.03%	46.28%	13.37%	0.90%	31 779
НИКО-2018. 10 класс	4.81%	12.36%	21.45%	0.16%	20 567
ВПР-2021. 6 класс	4.20%	9.47%	53.01%	10.76%	706 321
ВПР-2021. 7 класс	10.37%	22.61%	40.87%	7.49%	1 236 545
ВПР-2021. 8 класс	9.28%	21.04%	40.36%	6.73%	396 957
ВПР-2021. 11 класс	1.54%	3.71%	76.29%	24.42%	193 128
ВПР-2022. 6 класс	4.38%	10.63%	54.05%	10.49%	670 451
ВПР-2022. 7 класс ³¹	10.34%	25.34%	38.01%	6.26%	406 599
ВПР-2022. 8 класс ³²	8.74%	21.26%	40.18%	6.73%	374 475
ВПР-2022. 11 класс	1.34%	3.19%	79.16%	28.38%	144 452
ОГЭ-2019	9.04%	14.92%	52.11%	17.44%	468 377
ОГЭ-2022	10.03%	16.26%	52.10%	16.29%	565 630
ЕГЭ-2019	6.00%	9.07%	56.94%	12.81%	17 779
ЕГЭ-2020	4.30%	6.92%	64.71%	18.55%	11 645
ЕГЭ-2021	5.29%	7.92%	61.49%	17.20%	14 957
ЕГЭ-2022	9.26%	13.81%	49.65%	13.22%	14 305
Литература					
ОГЭ-2019	3.75%	7.31%	72.99%	43.85%	34464
ОГЭ-2022	3.65%	6.74%	71.74%	38.98%	37740
ЕГЭ-2019	4.50%	6.70%	69.10%	21.55%	51084
ЕГЭ-2020	2.59%	4.29%	74.68%	27.80%	41323
ЕГЭ-2021	3.16%	4.85%	74.85%	28.58%	49 345
ЕГЭ-2022	4.09%	6.22%	75.74%	30.70%	47821
Информатика и ИКТ					
ОГЭ-2019	4.80%	7.49%	63.47%	23.10%	426 054
ОГЭ-2022	7.06%	11.43%	46.74%	11.94%	495254

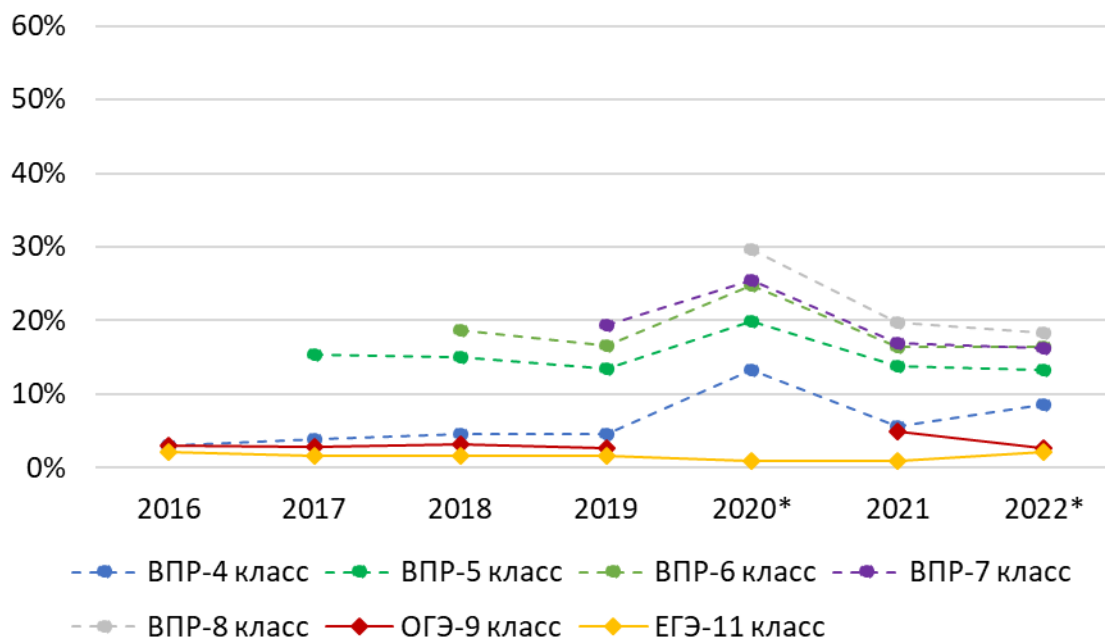
³¹ Указаны результаты без учета компьютерного тестирования

³² Указаны результаты без учета компьютерного тестирования

Предмет. оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ЕГЭ-2019	9.42%	15.25%	49.91%	10.09%	80 025
ЕГЭ-2020	9.57%	15.68%	51.09%	7.62%	79 053
ЕГЭ-2021	9.12%	15.92%	54.41%	20.03%	94 698
ЕГЭ-2022	15.29%	19.39%	50.61%	17.97%	105859
Английский язык					
ВПР-2019. 7 класс	25.63%	42.78%	32.47%	7.65%	230 516
ВПР-2019. 11 класс (письменно и устно)	1.38%	3.45%	80.62%	39.94%	25 028
ВПР-2019. 11 класс (письменно)	0.81%	1.27%	91.13%	61.07%	146 907
ВПР-2020. 8 класс (по программе 7 класса)	29.17%	48.65%	28.43%	6.12%	944934
ВПР-2020. 11 класс	10.51%	20.60%	53.53%	23.23%	133404
ВПР-2021. 7 класс	21.33%	41.38%	34.45%	7.94%	1 141 801
ВПР-2021. 11 класс	6.66%	14.69%	62.00%	29.28%	119 086
ВПР-2022. 7 класс	18.53%	38.54%	36.72%	8.69%	1 156 099
ВПР-2022. 11 класс	5.08%	12.51%	64.97%	31.11%	106 932
ОГЭ-2019	1.77%	3.11%	86.52%	53.81%	121 522
ОГЭ-2022	2.60%	4.31%	79.95%	41.86%	128774
ЕГЭ-2019	0.90%	1.66%	85.47%	41.42%	82 845
ЕГЭ-2020	0.59%	1.24%	84.80%	35.85%	77 813
ЕГЭ-2021	1.03%	1.93%	83.49%	41.15%	89 746
ЕГЭ-2022	0.93%	1.90%	84.06%	42.65%	93754

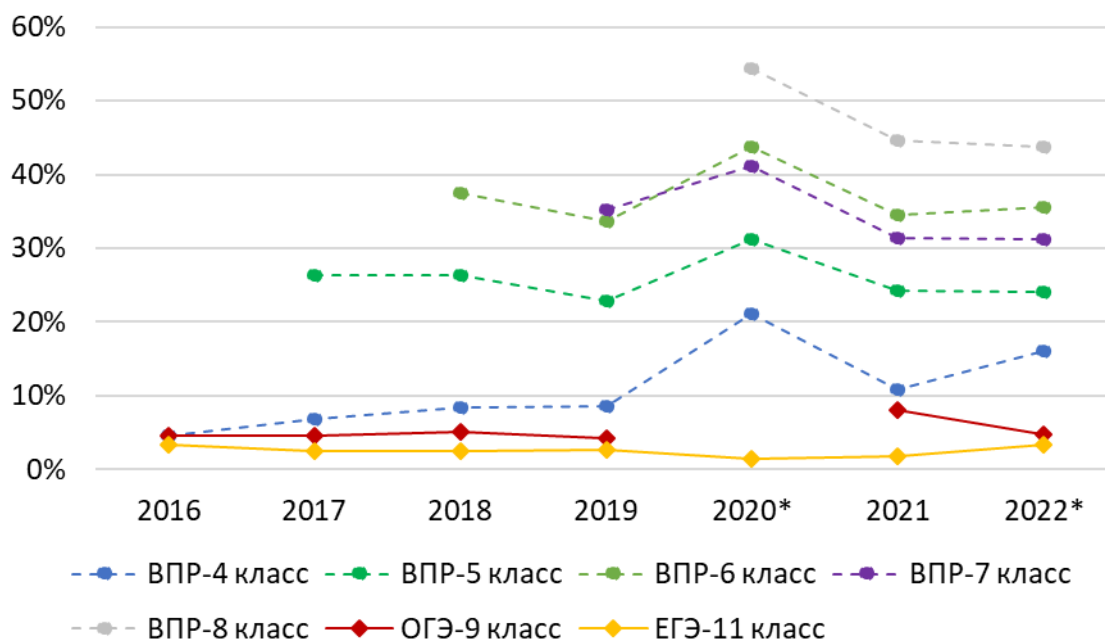
Приложение 2.4. Динамика предметных результатов оценочных процедур

Русский язык



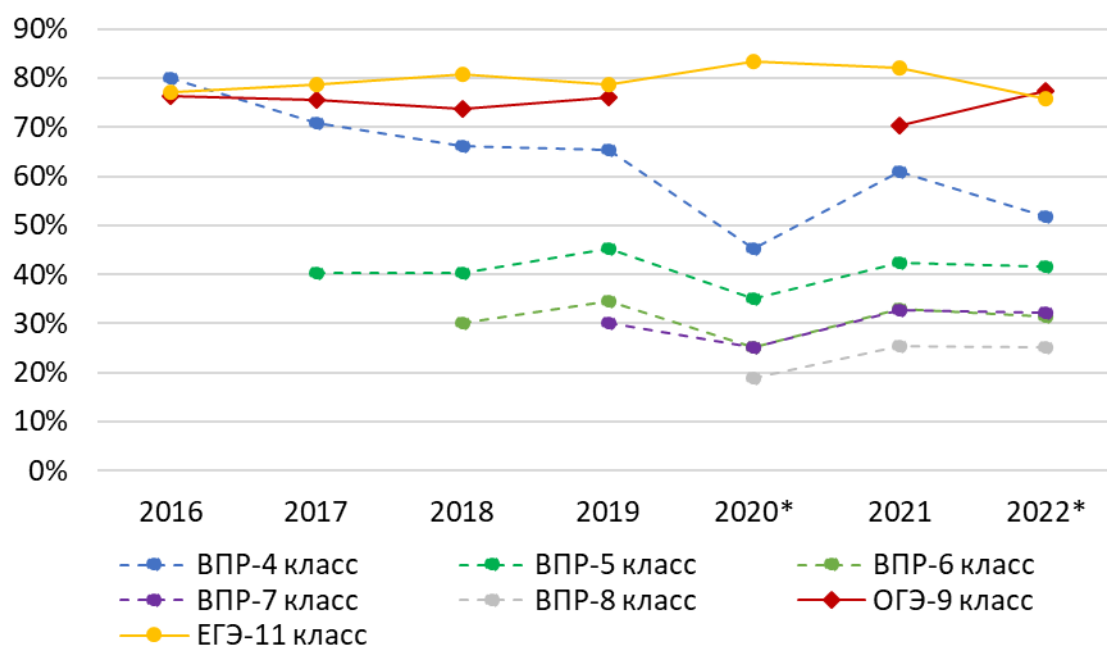
*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5–9 классов по программам 4–8 классов, соответственно.

Процент не преодолевших минимальную границу по русскому языку



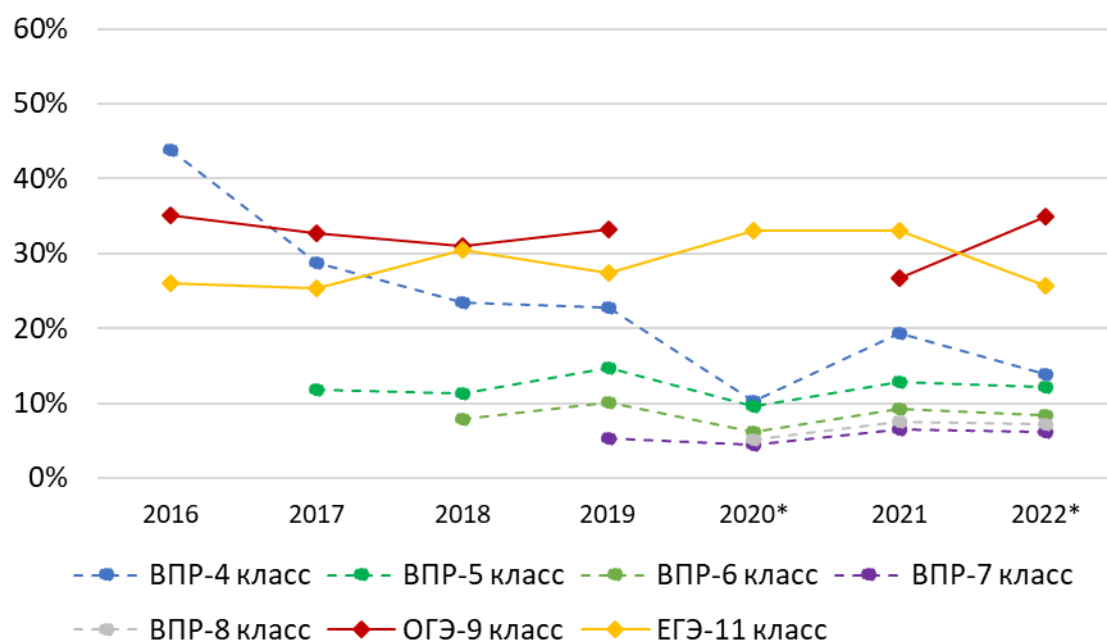
*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5–9 классов по программам 4–8 классов, соответственно.

Индекс низких результатов по русскому языку



*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5–9 классов по программам 4–8 классов, соответственно.

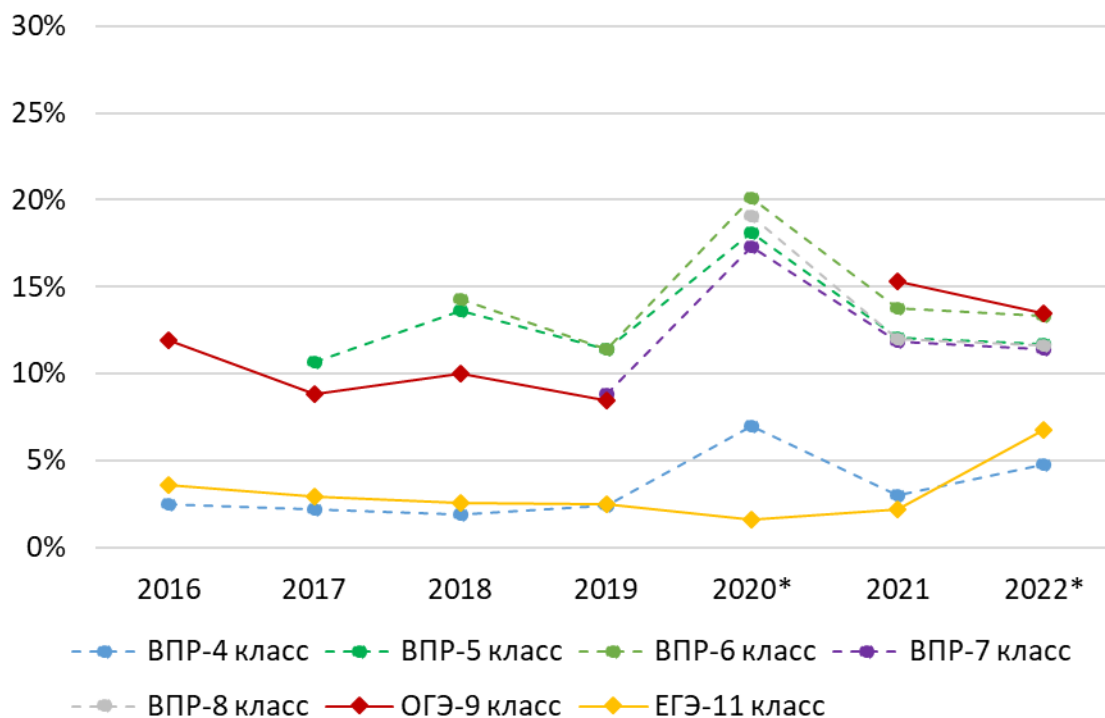
Индекс массовых результатов по русскому языку



*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5–9 классов по программам 4–8 классов, соответственно.

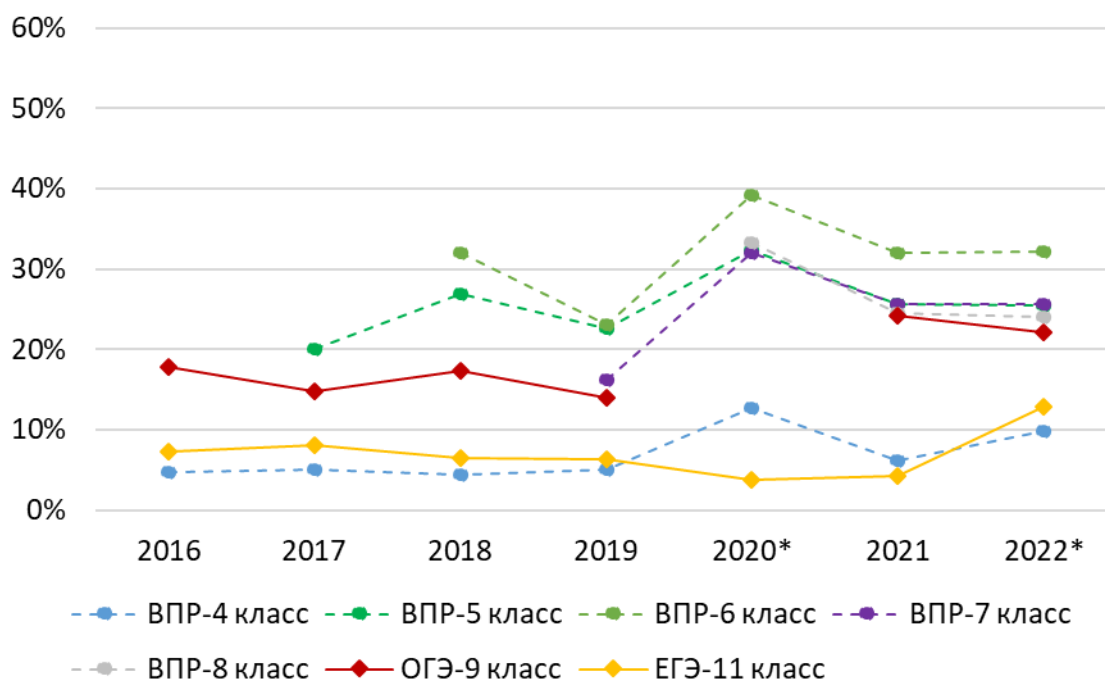
Индекс высоких результатов по русскому языку

Математика



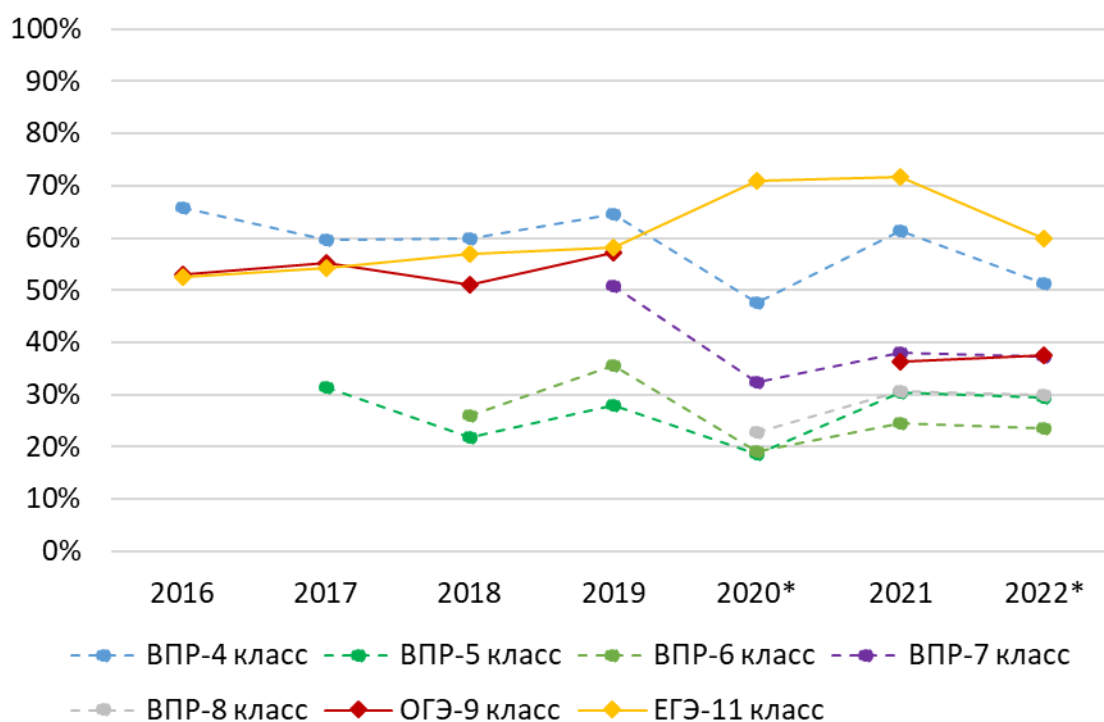
*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5–9 классов по программам 4–8 классов, соответственно.

Процент не преодолевших минимальную границу по математике



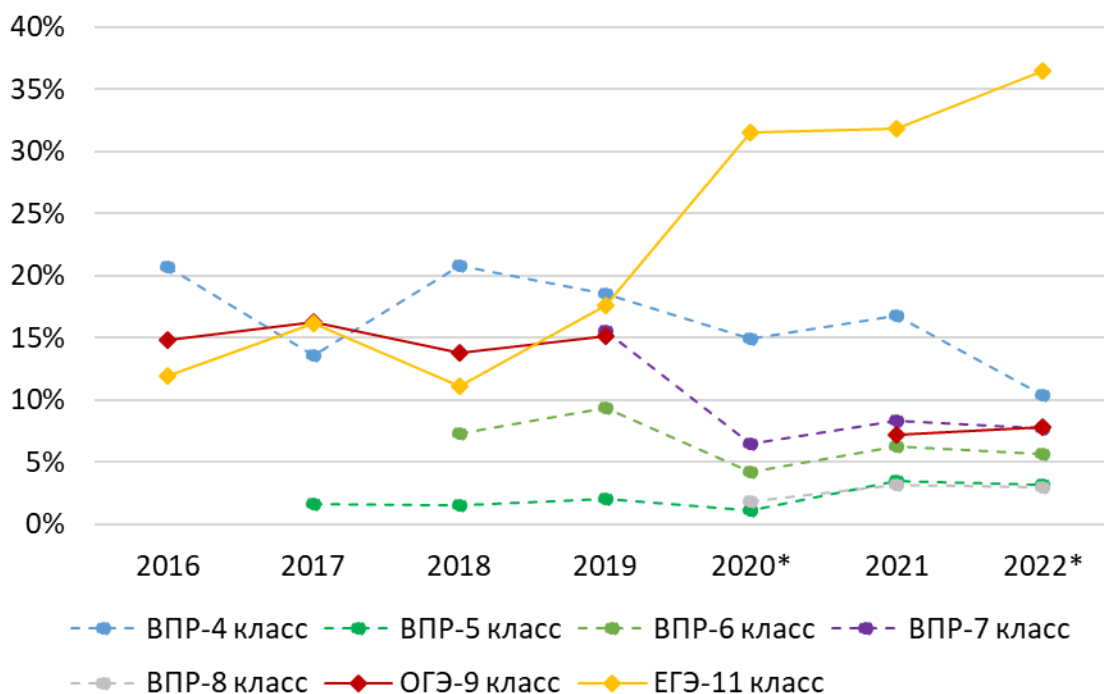
*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5–9 классов по программам 4–8 классов, соответственно.

Индекс низких результатов по математике



*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

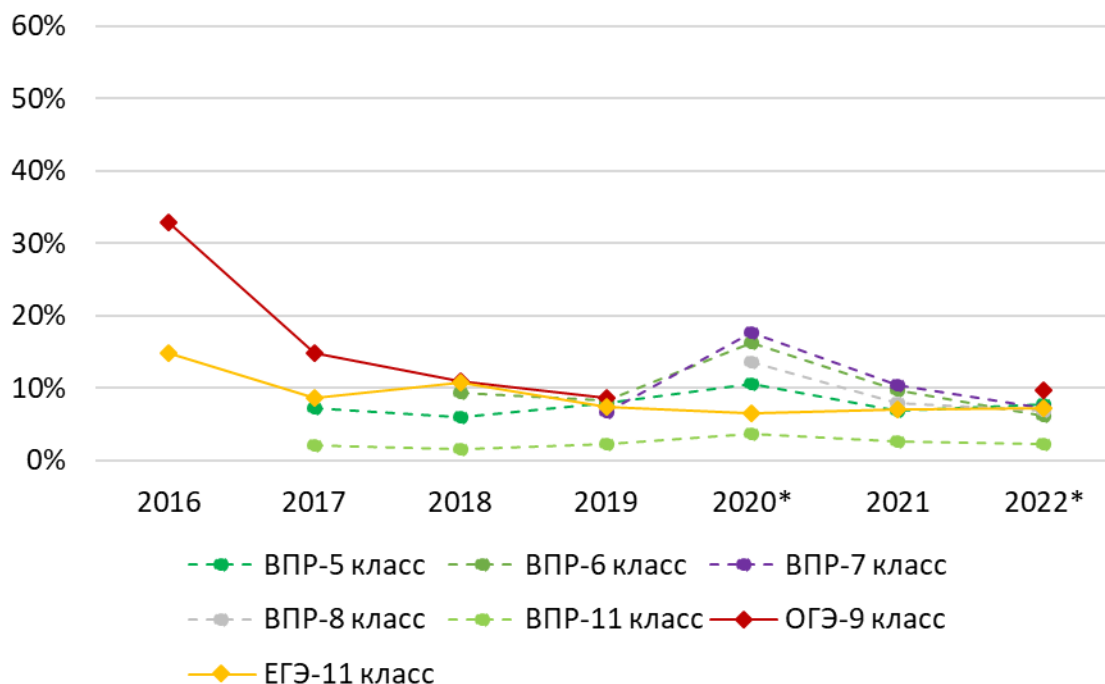
Индекс массовых результатов по математике



*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

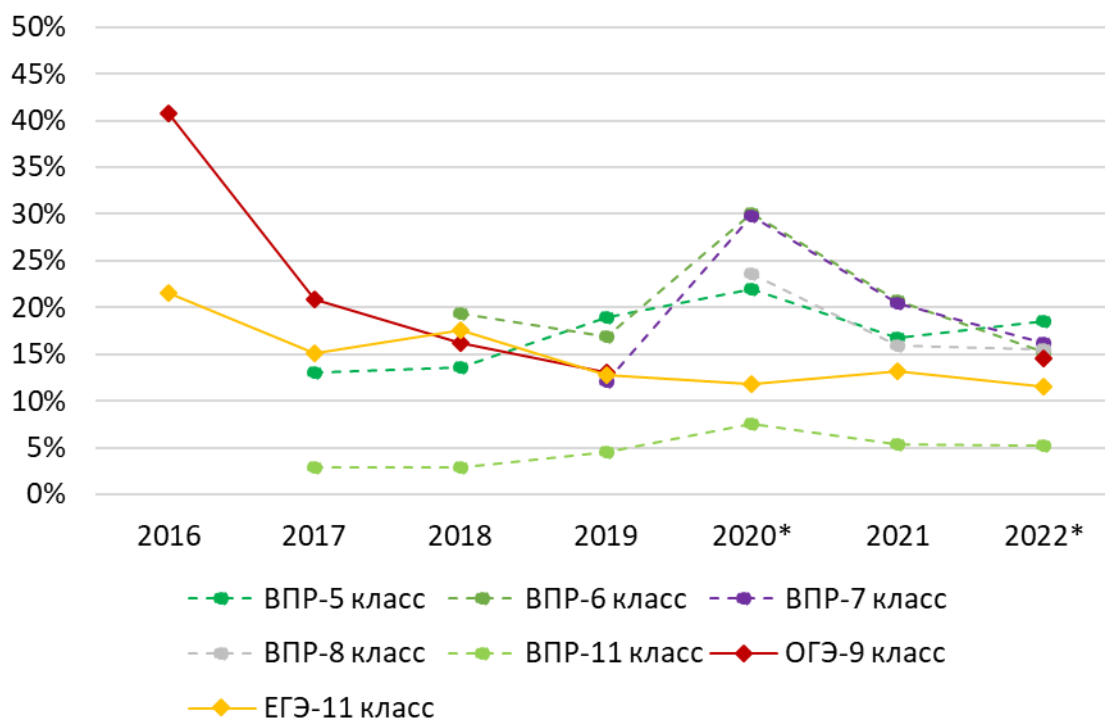
Индекс высоких результатов по математике

История



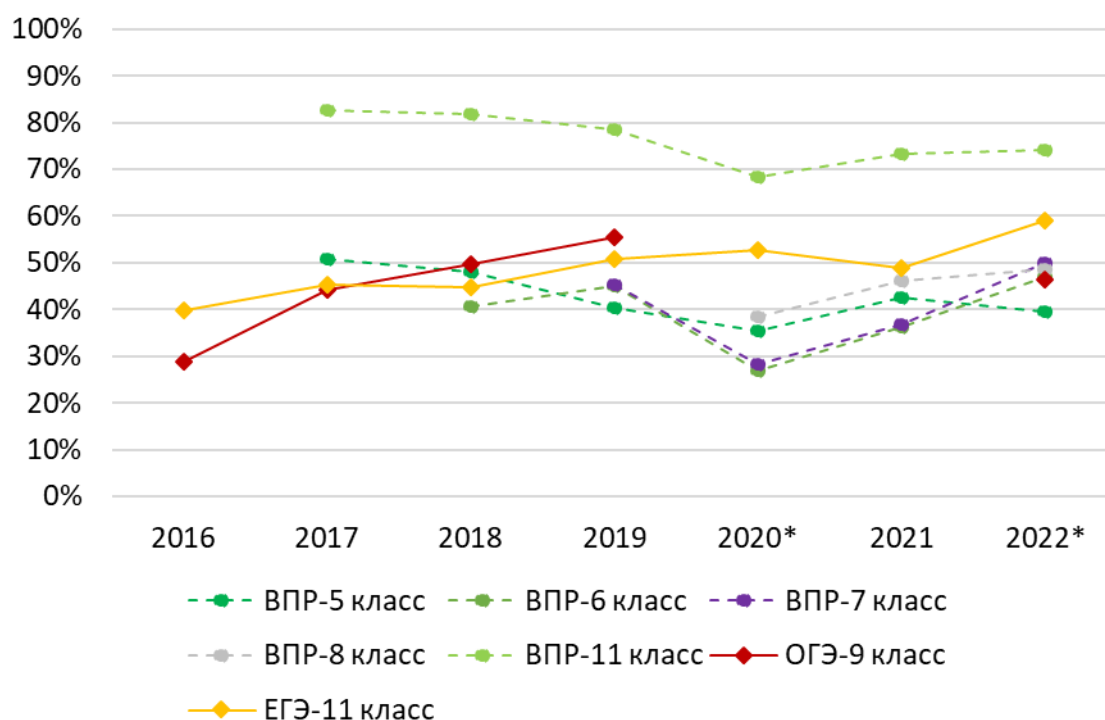
*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

Процент не преодолевших минимальную границу по истории



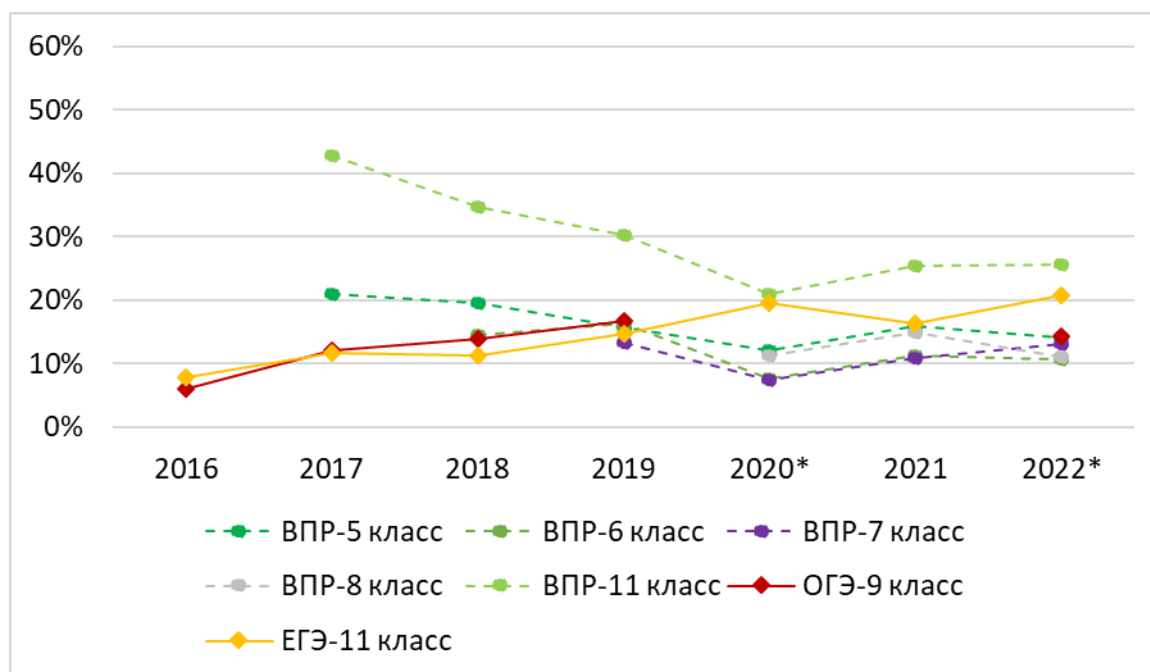
*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

Индекс низких результатов по истории



*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

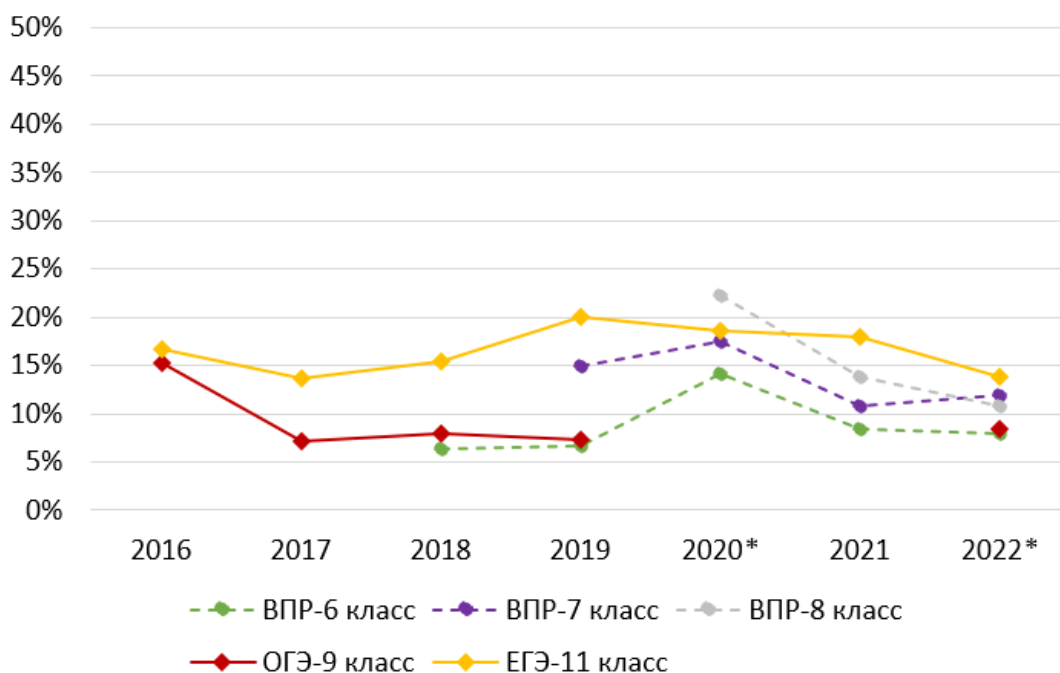
Индекс массовых результатов по истории



*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

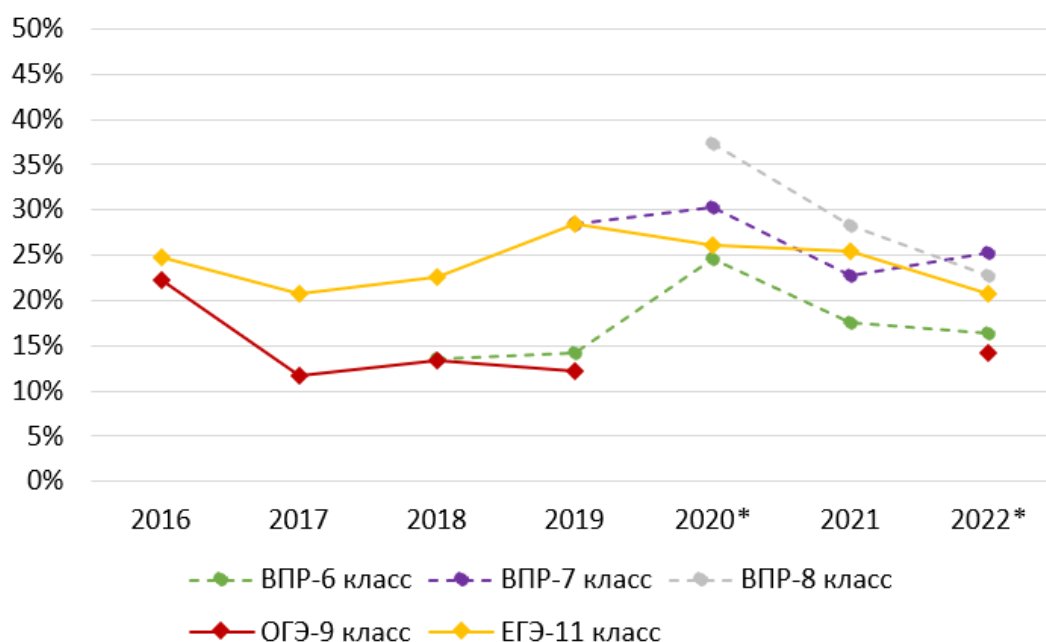
Индекс высоких результатов по истории

Обществознание



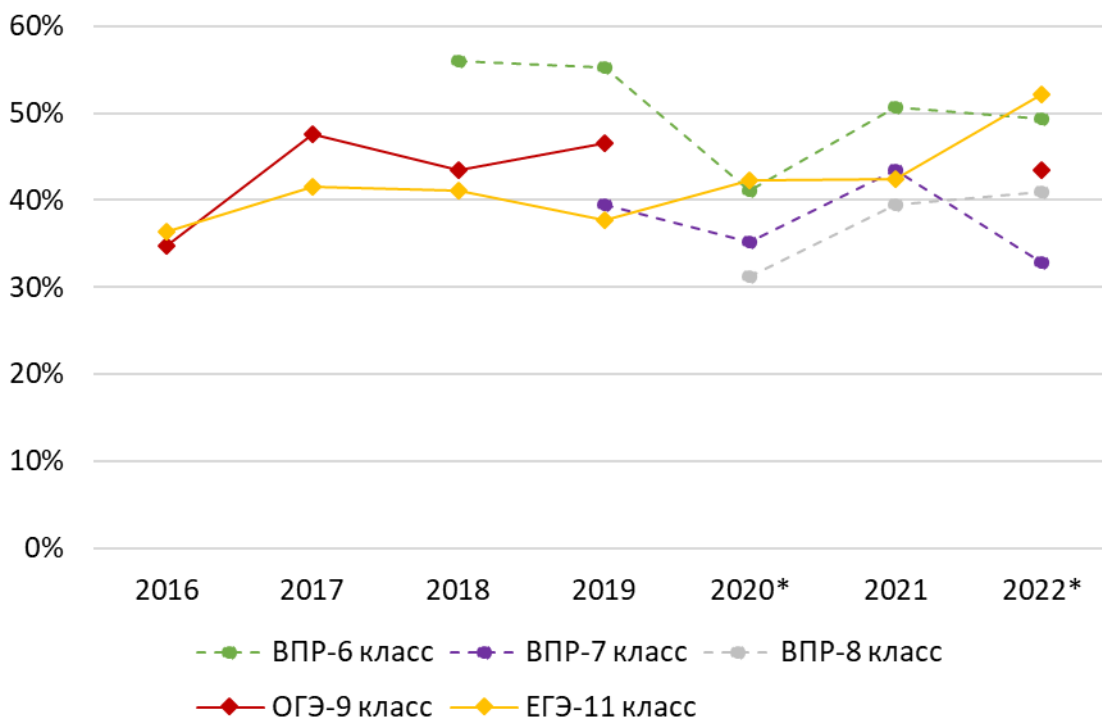
*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

Процент не преодолевших минимальную границу по обществознанию



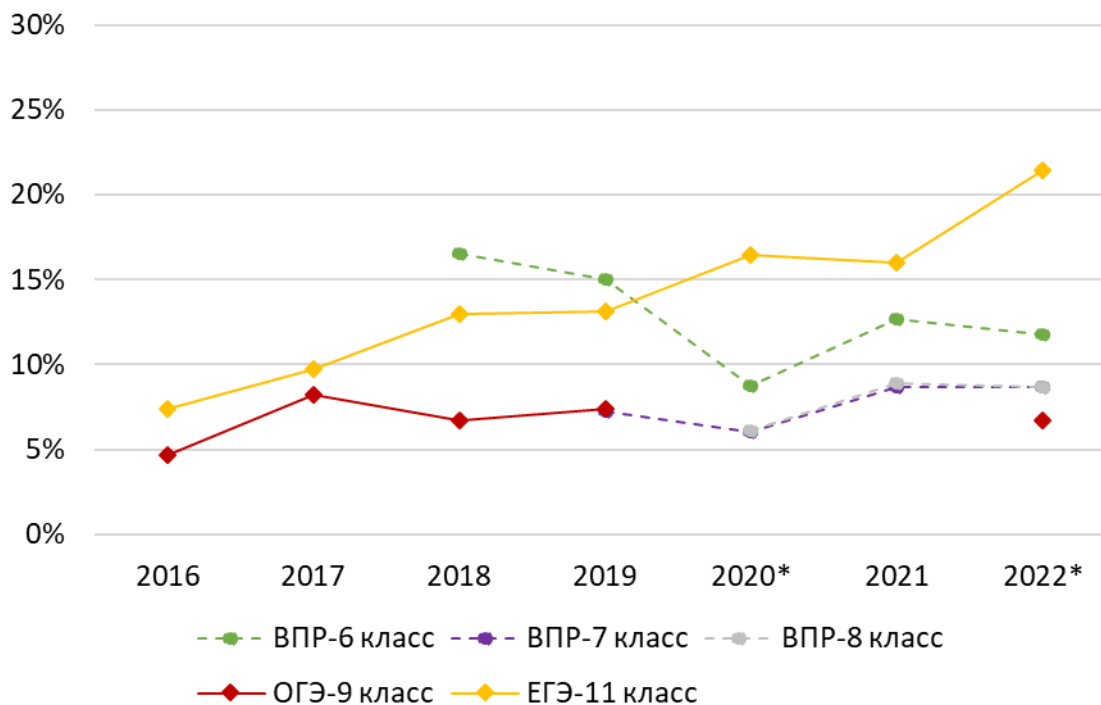
*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

Индекс минимальных результатов по обществознанию



*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

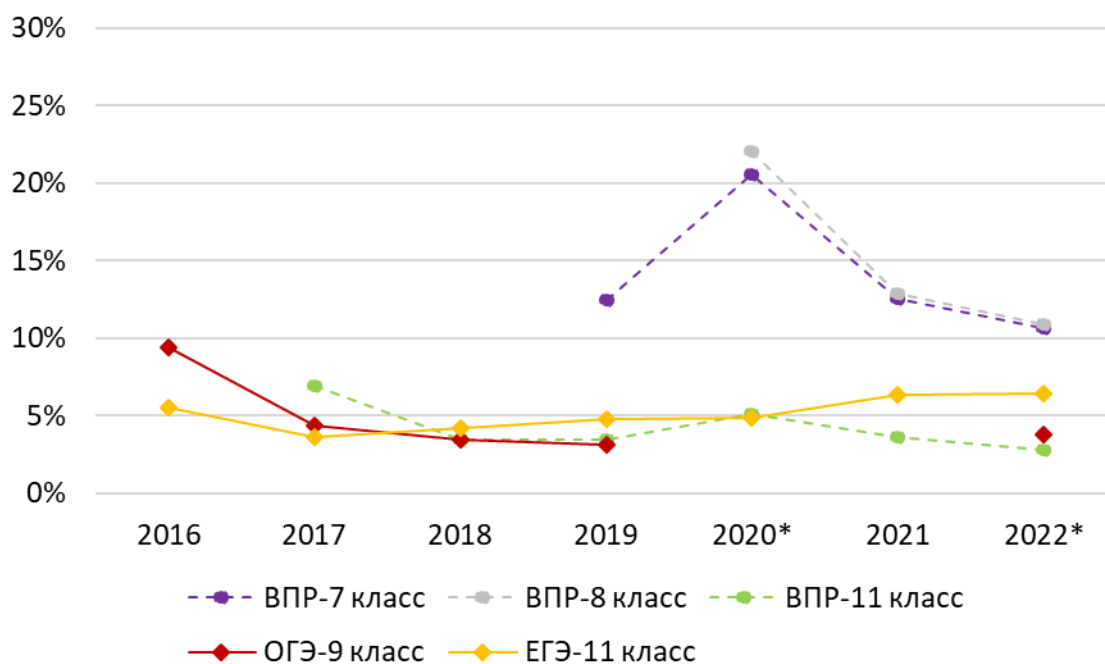
Индекс массовых результатов по обществознанию



*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

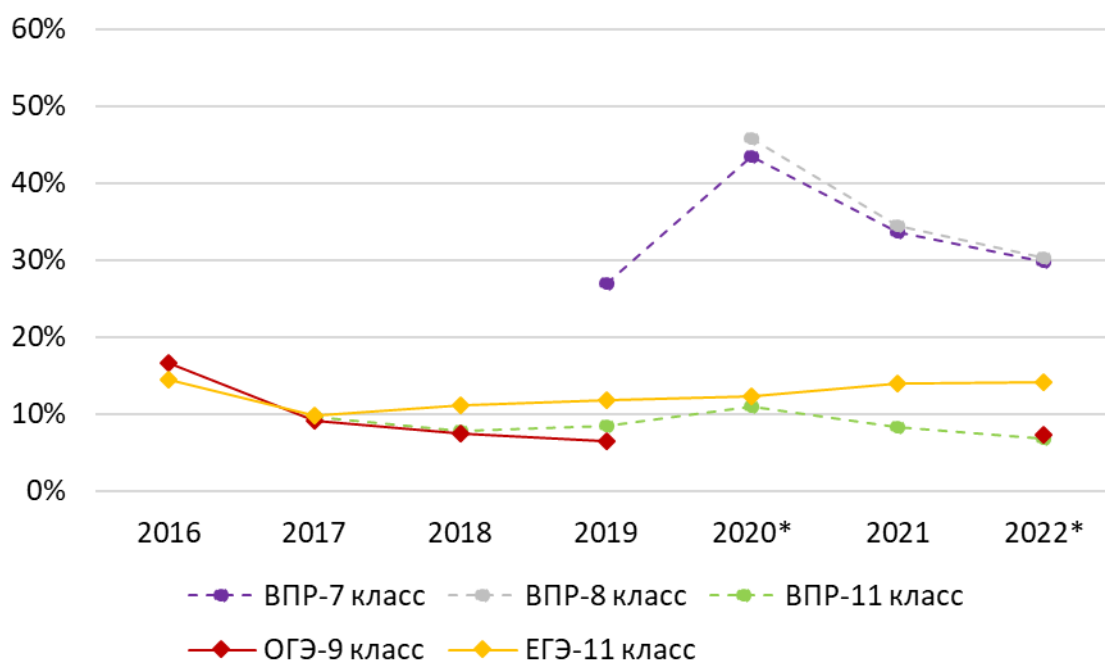
Индекс высоких результатов по обществознанию

Физика



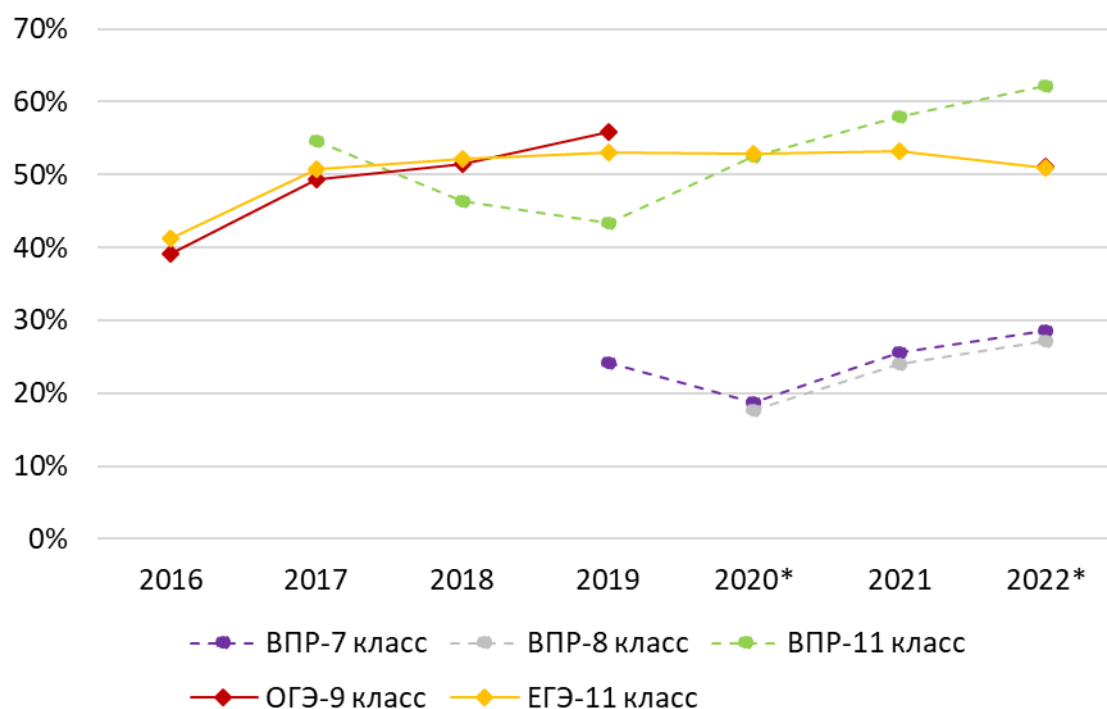
*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

Процент не преодолевших минимальную границу по физике



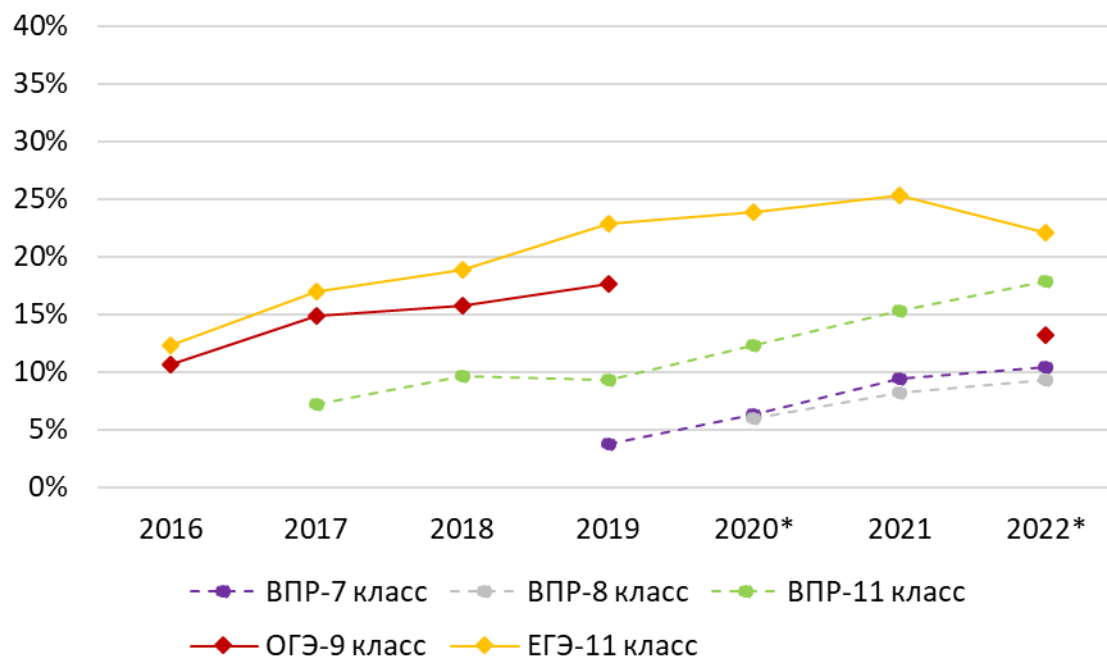
*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

Индекс низких результатов по физике



*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

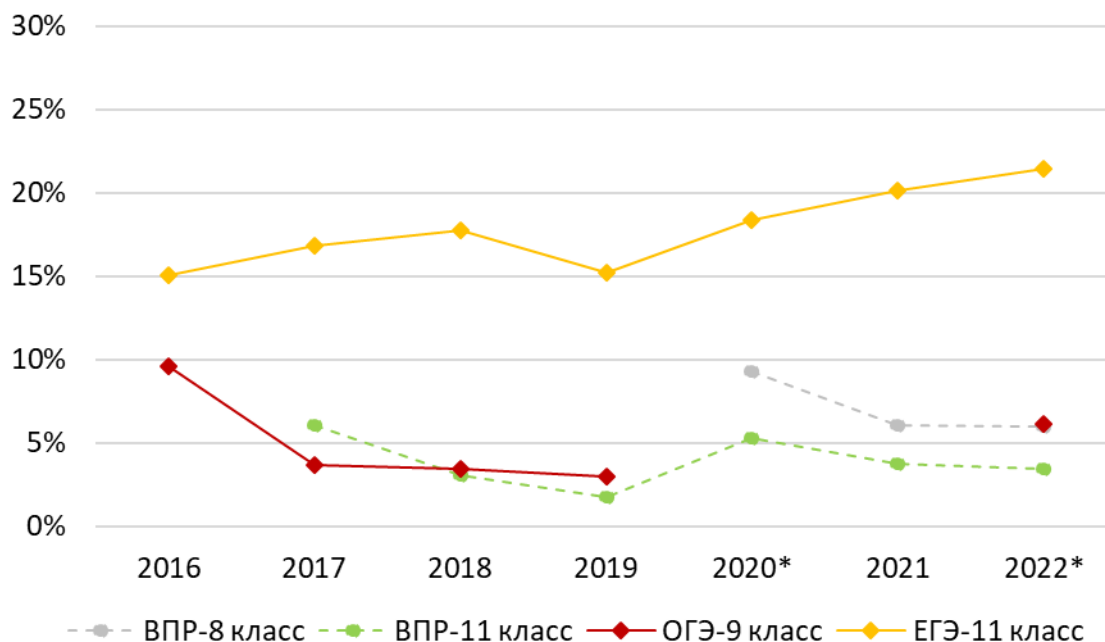
Индекс массовых результатов по физике



*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

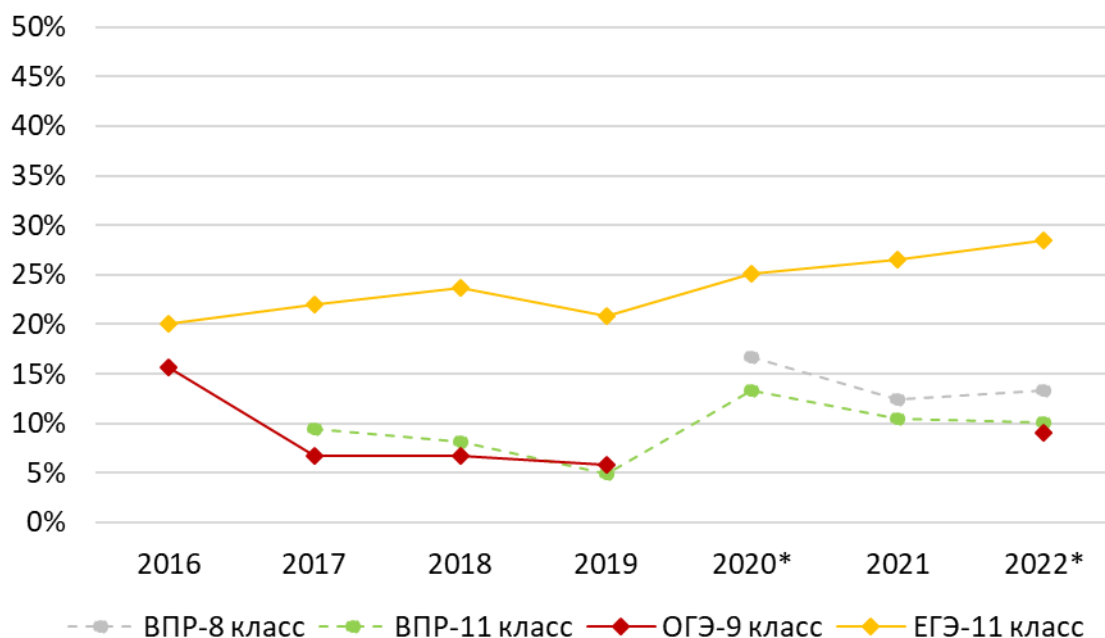
Индекс высоких результатов по физике

Химия



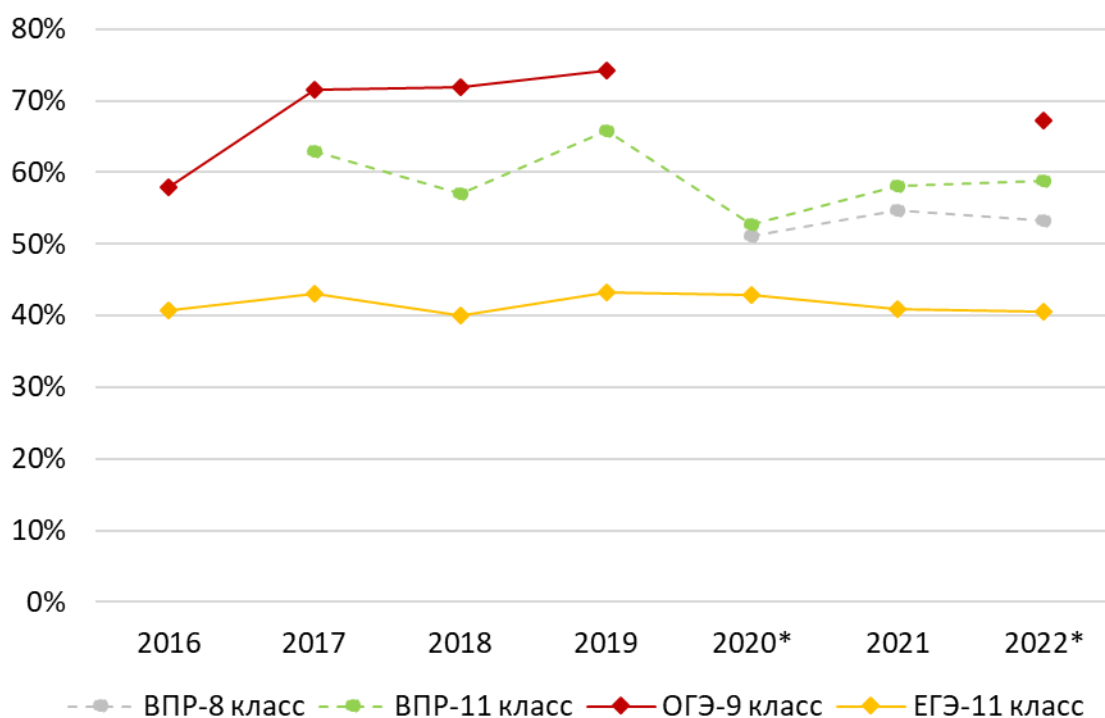
*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

Процент не преодолевших минимальную границу по химии



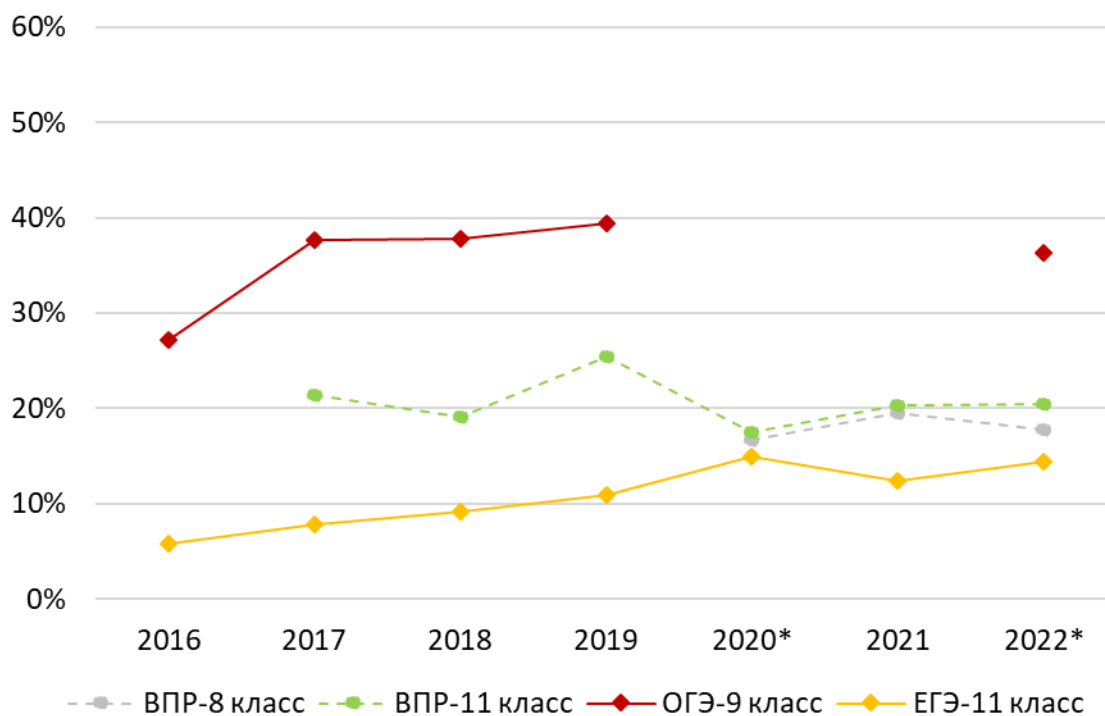
*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

Индекс низких результатов по химии



*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

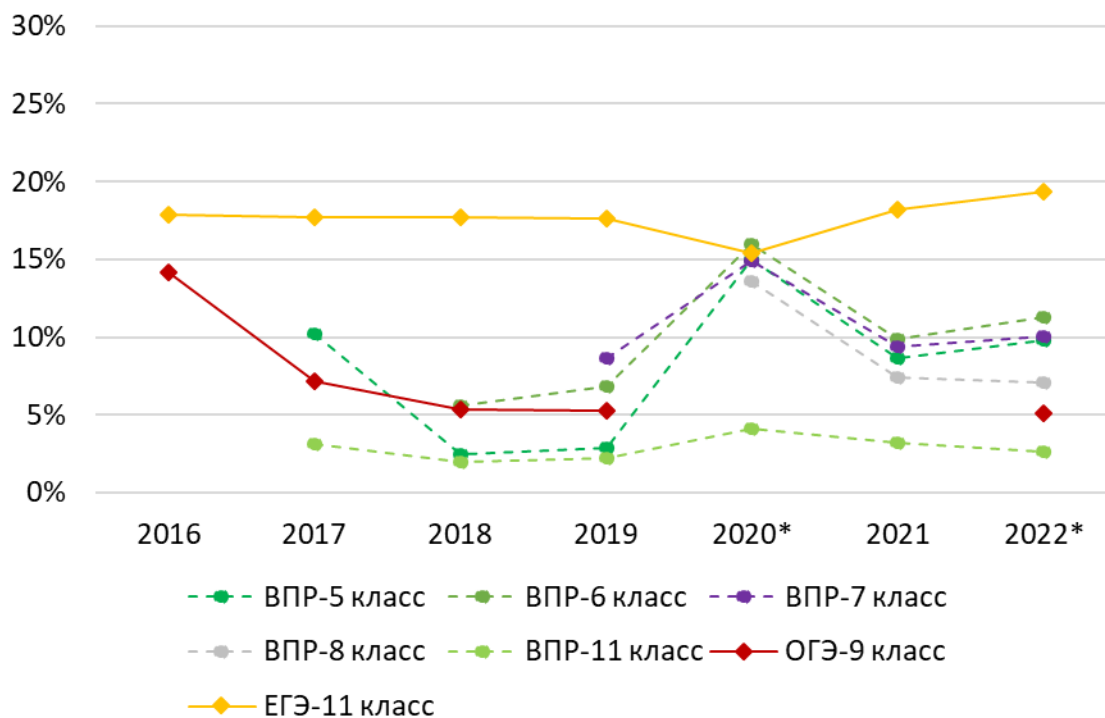
Индекс массовых результатов по химии



*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

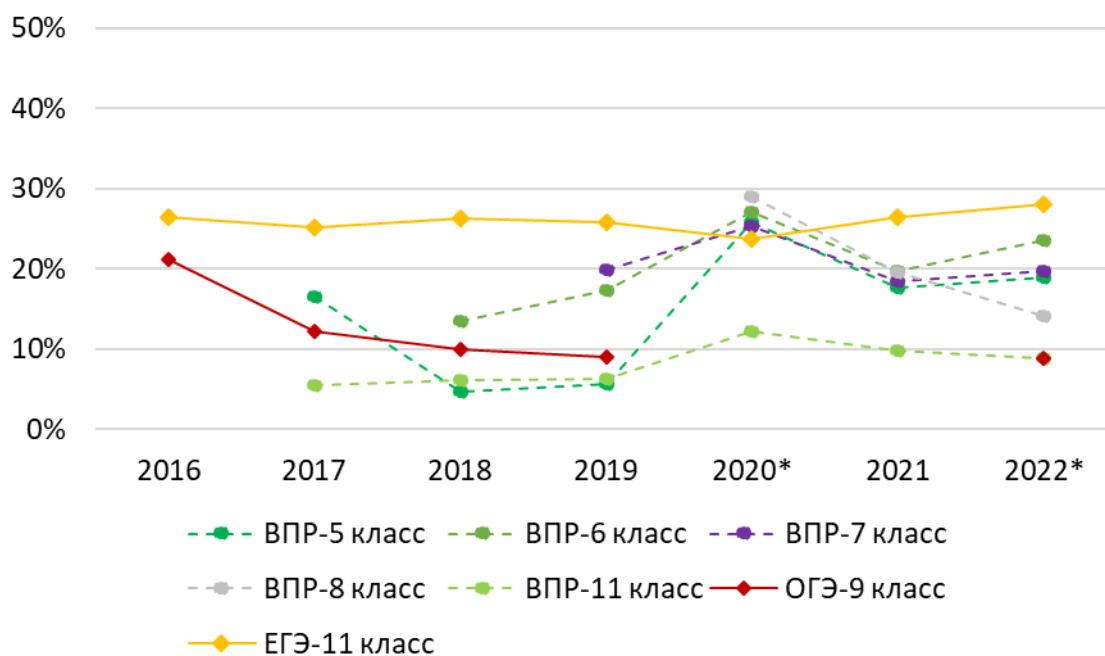
Индекс высоких результатов по химии

Биология (линейная)



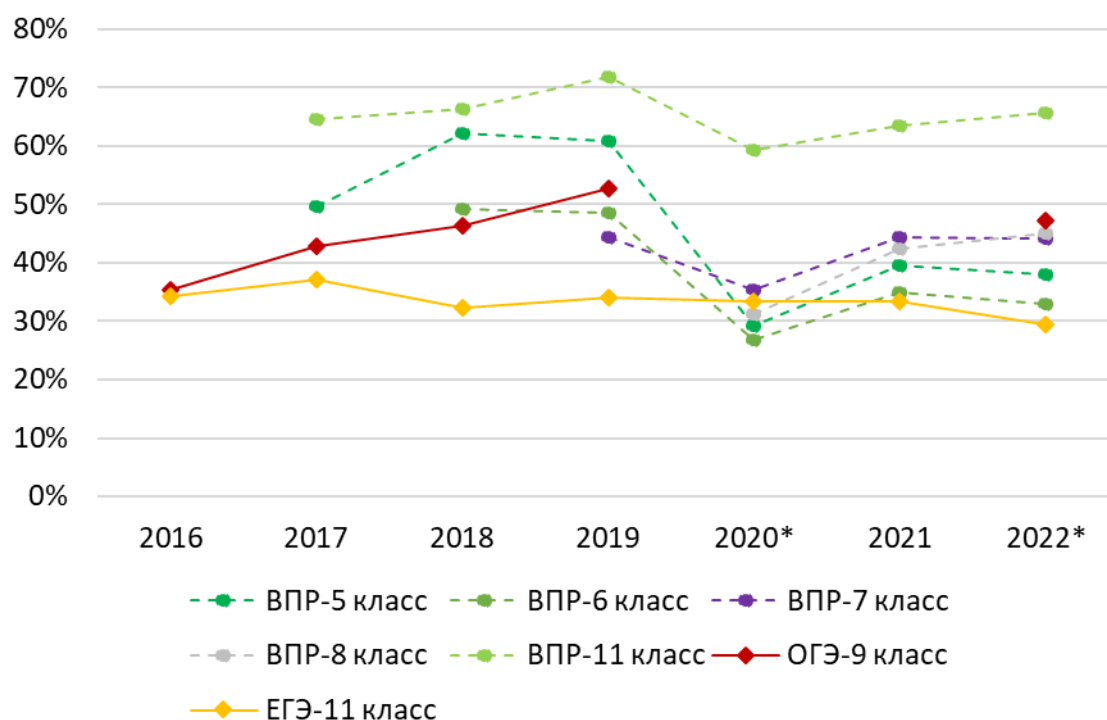
*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

Процент не преодолевших минимальную границу по биологии



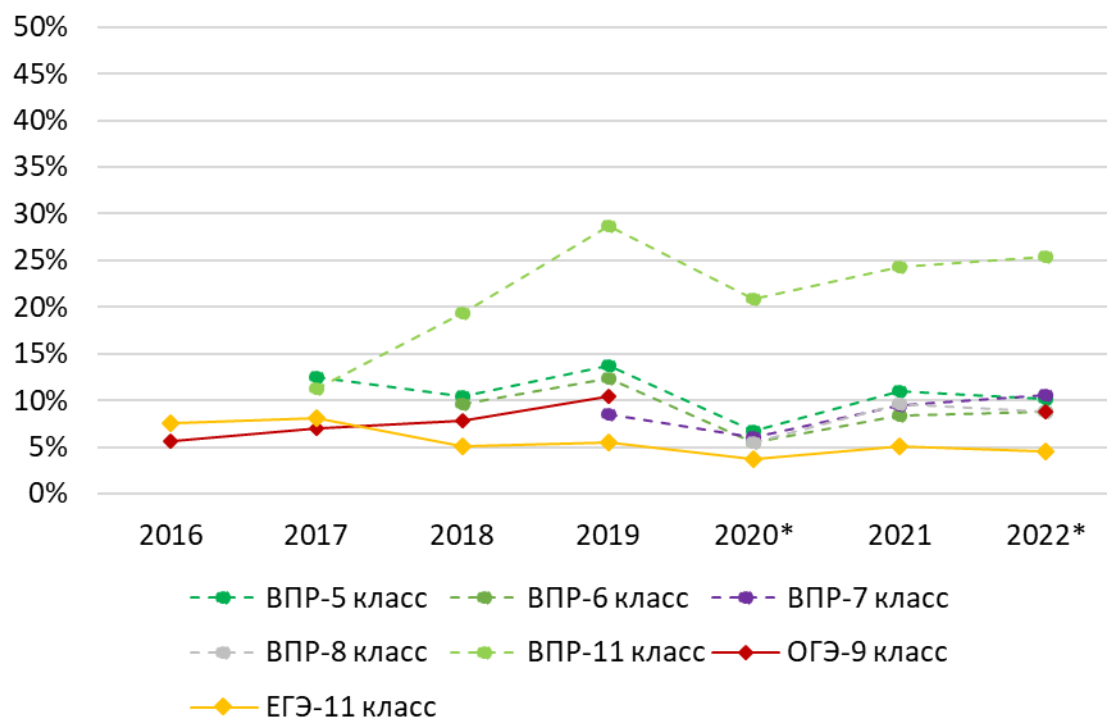
*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

Индекс низких результатов по биологии



*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

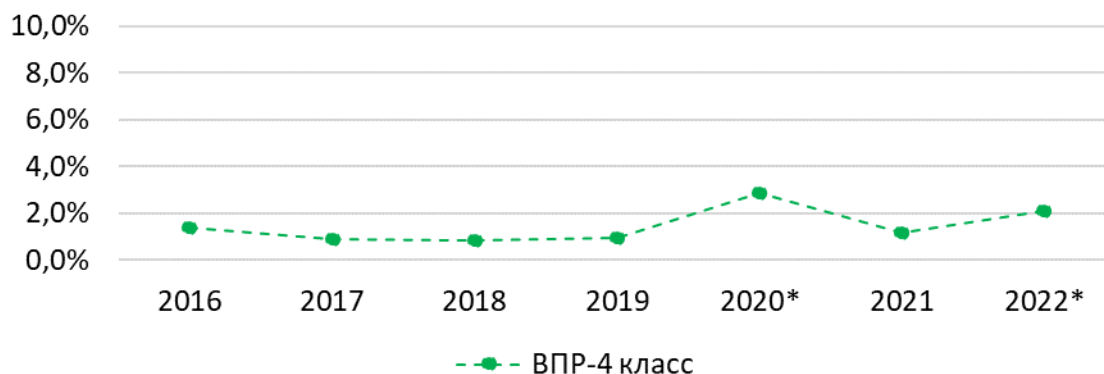
Индекс массовых результатов по биологии



*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

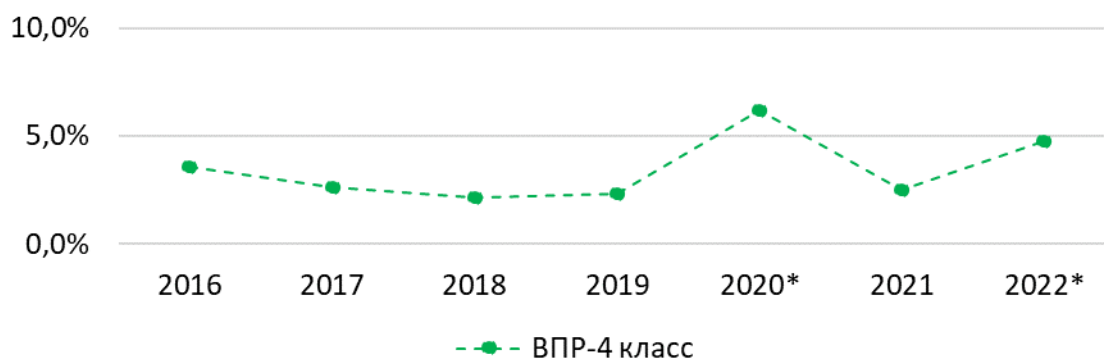
Индекс высоких результатов по биологии

Окружающий мир



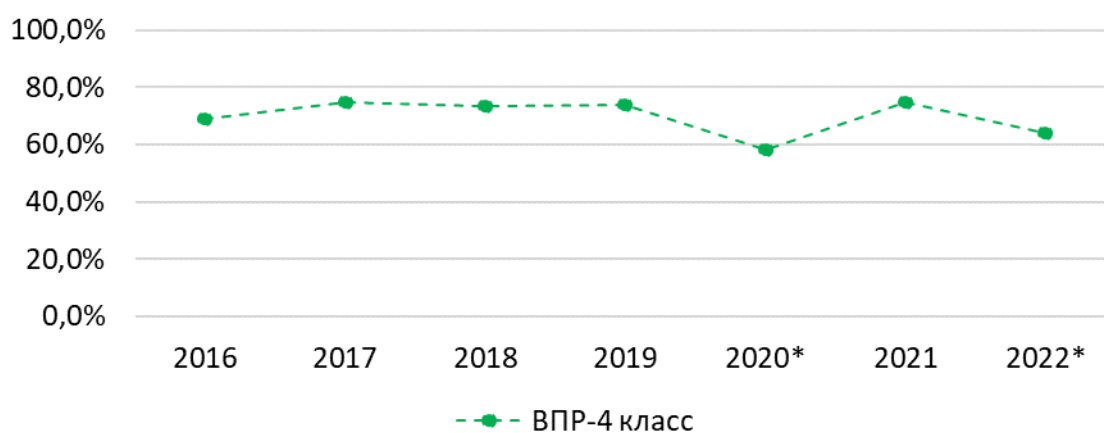
*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5 класса по программе начальных классов.

Процент не преодолевших минимальную границу по окружающему миру



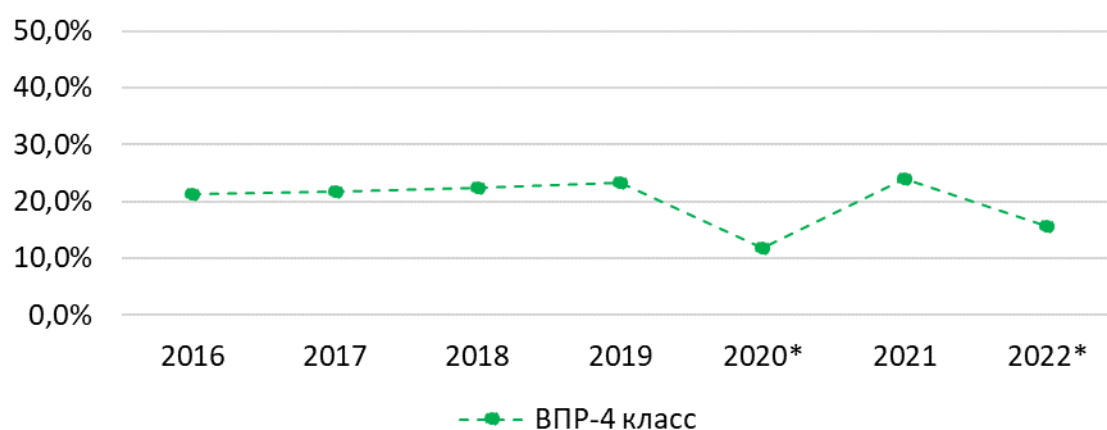
*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5 класса по программе начальных классов.

Индекс низких результатов по окружающему миру



*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5 класса по программе начальных классов.

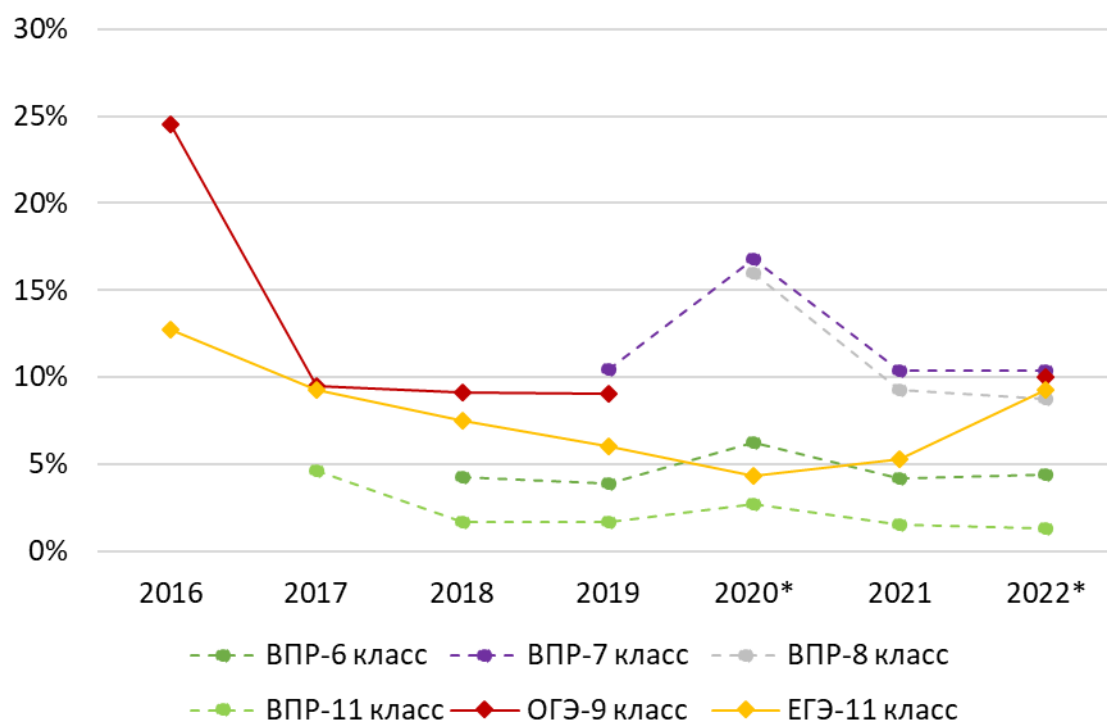
Индекс массовых результатов по окружающему миру



*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5 класса по программе начальных классов.

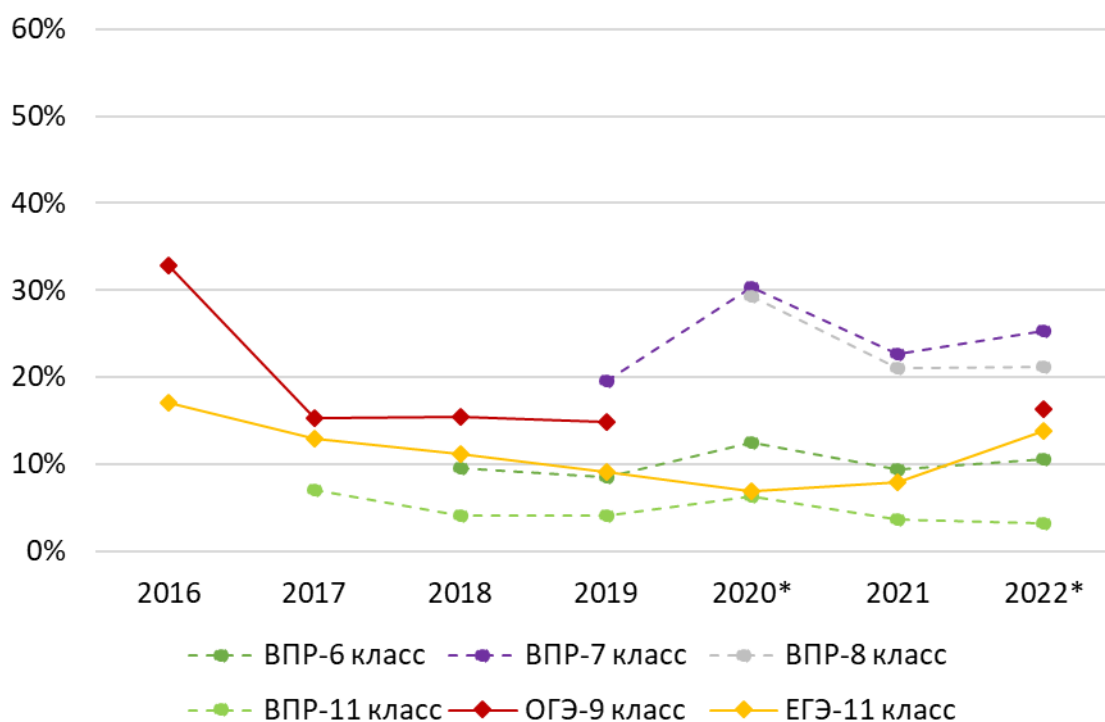
Индекс высоких результатов по окружающему миру

География



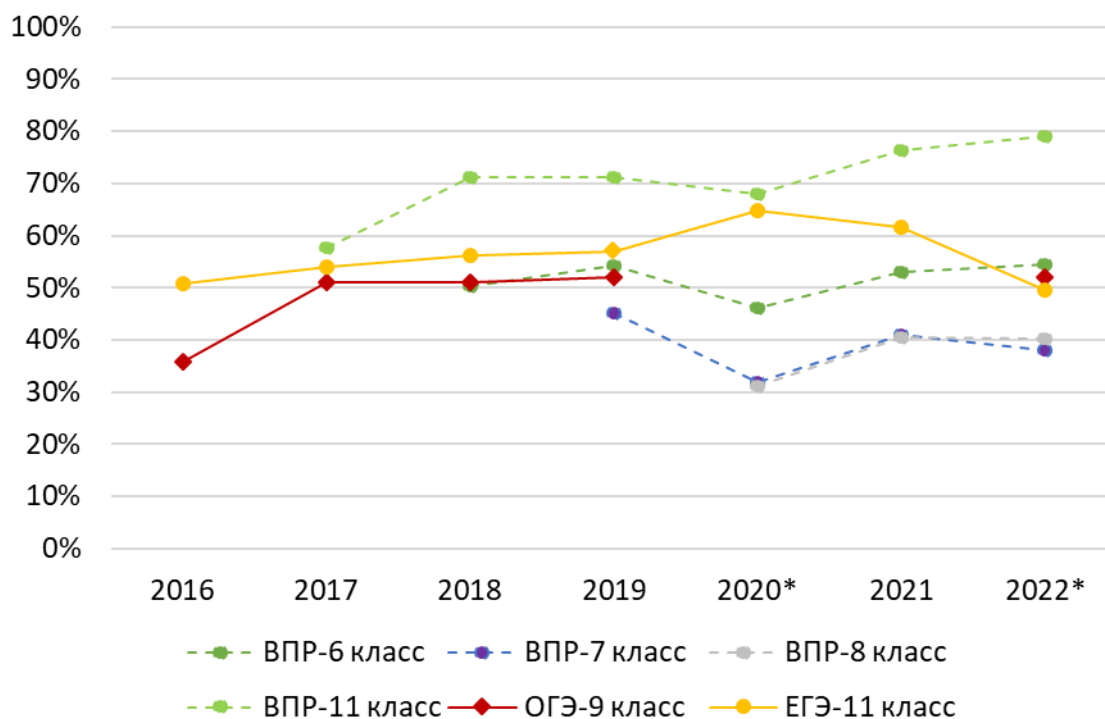
*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

Процент не преодолевших минимальную границу по географии



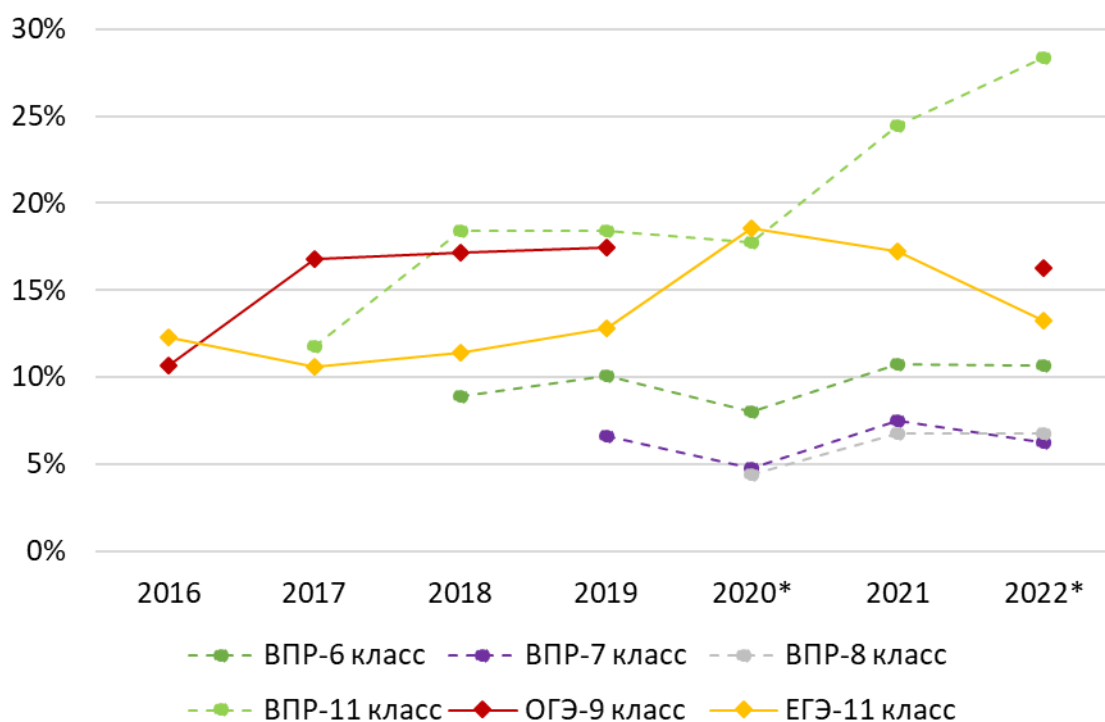
*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

Индекс низких результатов по географии



*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

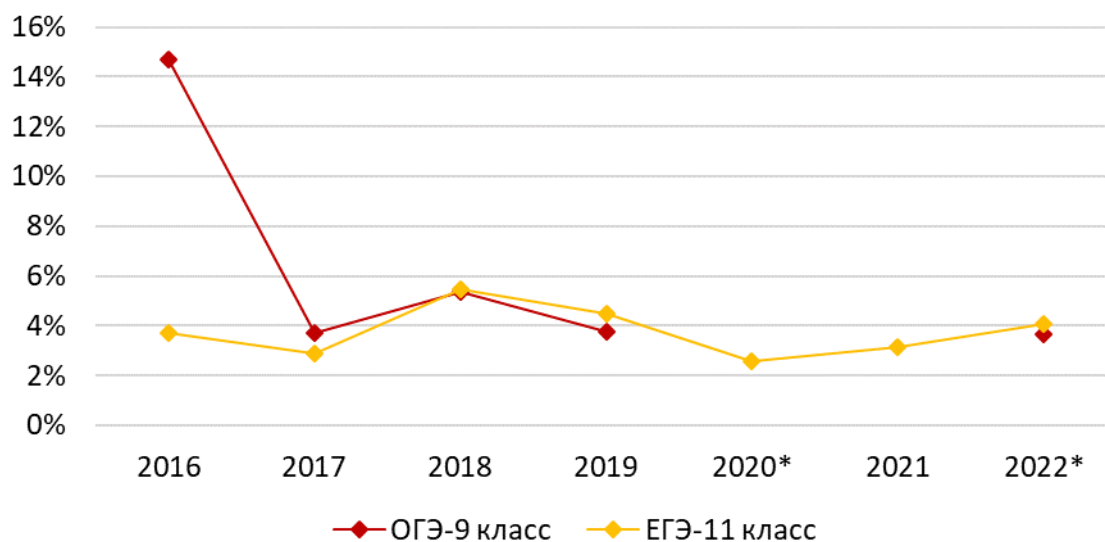
Индекс массовых результатов по географии



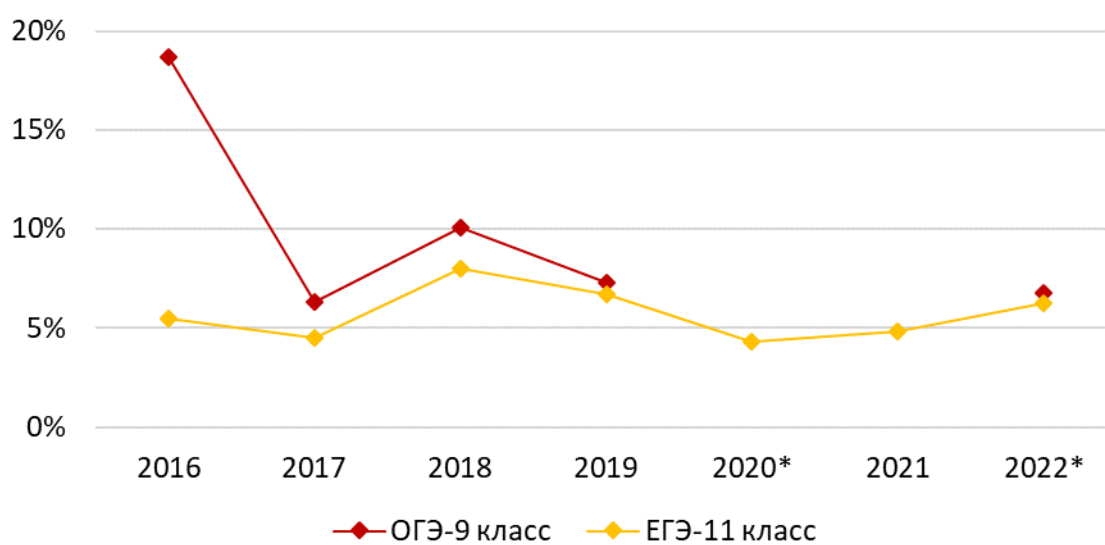
*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

Индекс высоких результатов по географии

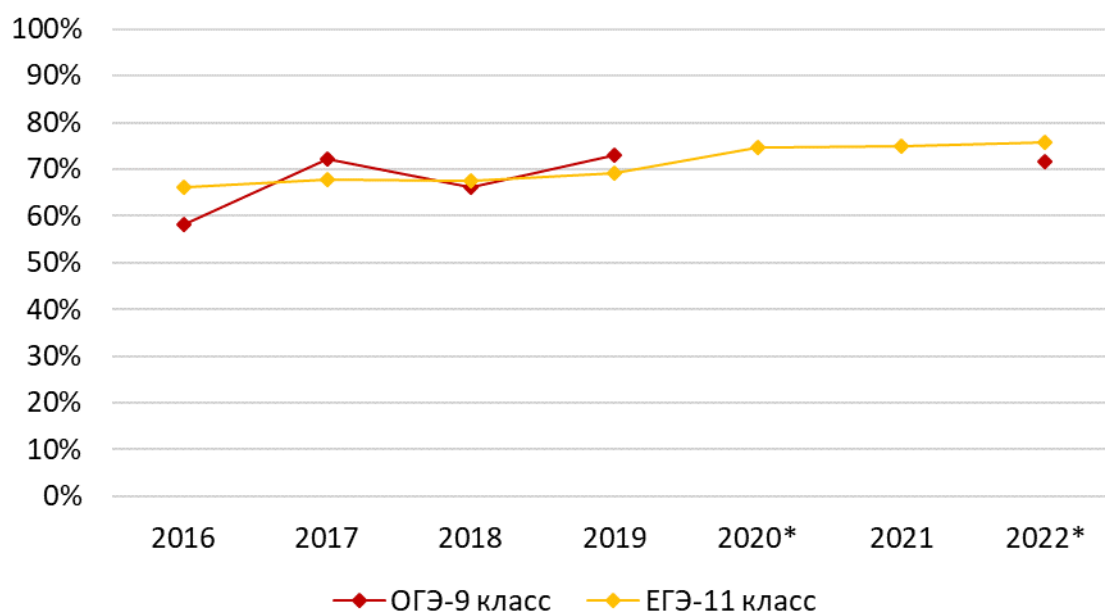
Литература



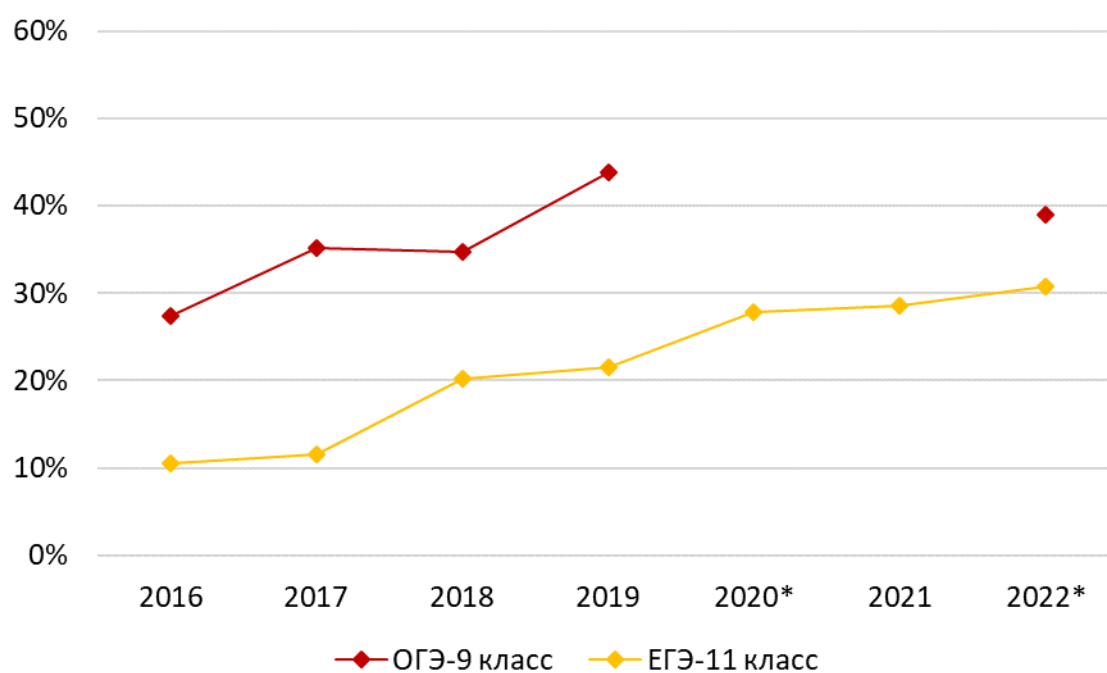
Процент не преодолевших минимальную границу по литературе



Индекс низких результатов по литературе

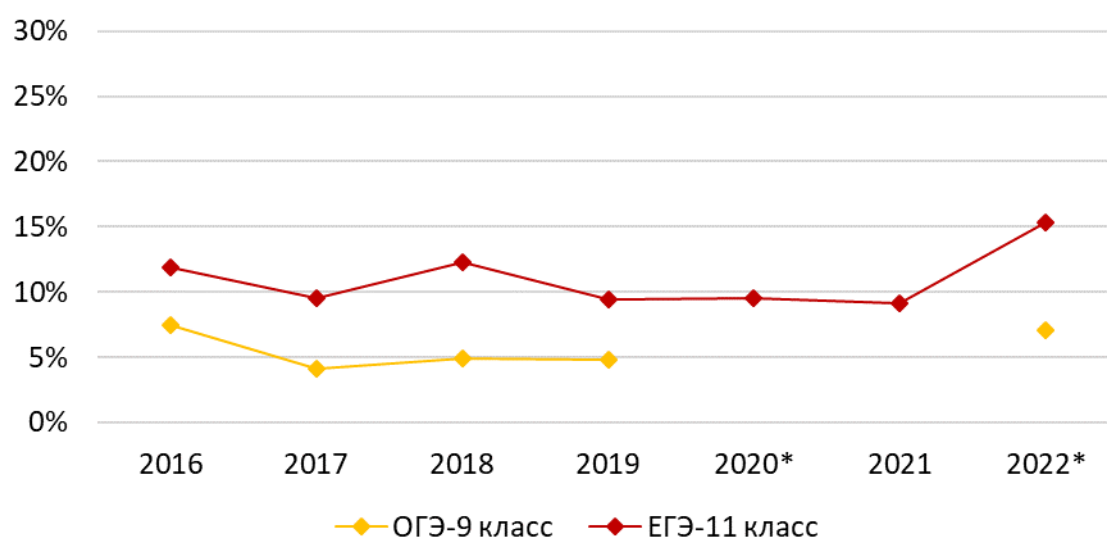


Индекс массовых результатов по литературе

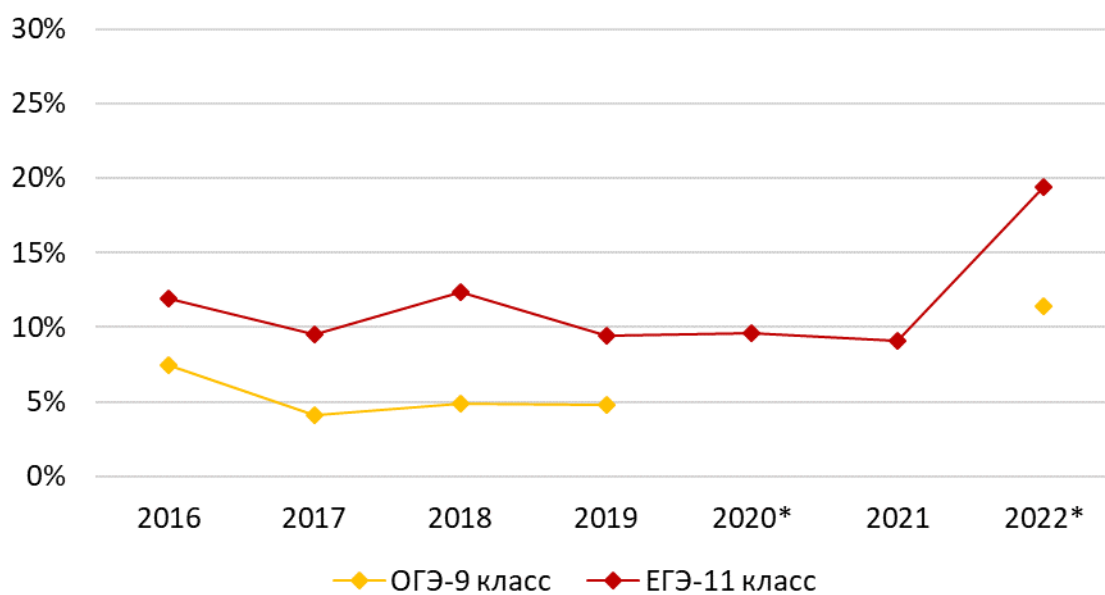


Индекс высоких результатов по литературе

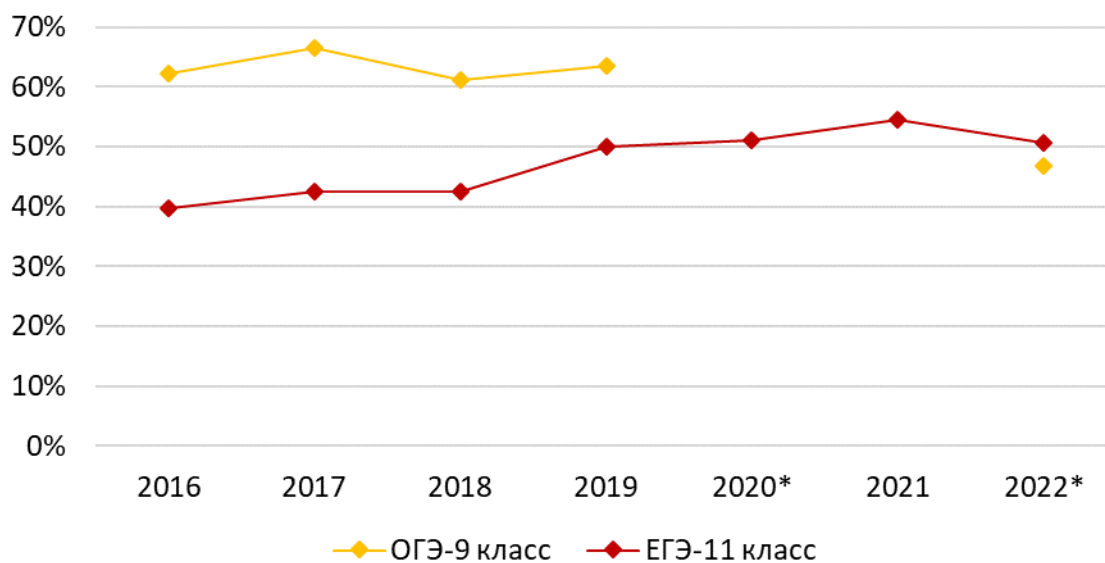
Информатика и ИКТ



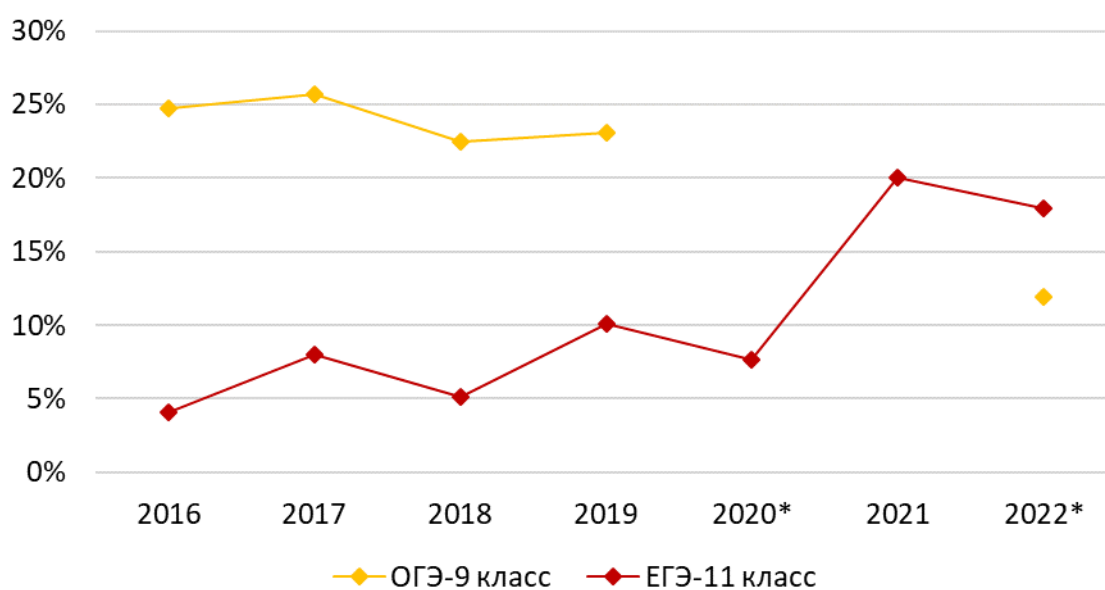
Процент не преодолевших минимальную границу
по информатике и ИКТ



Индекс низких результатов по информатике и ИКТ

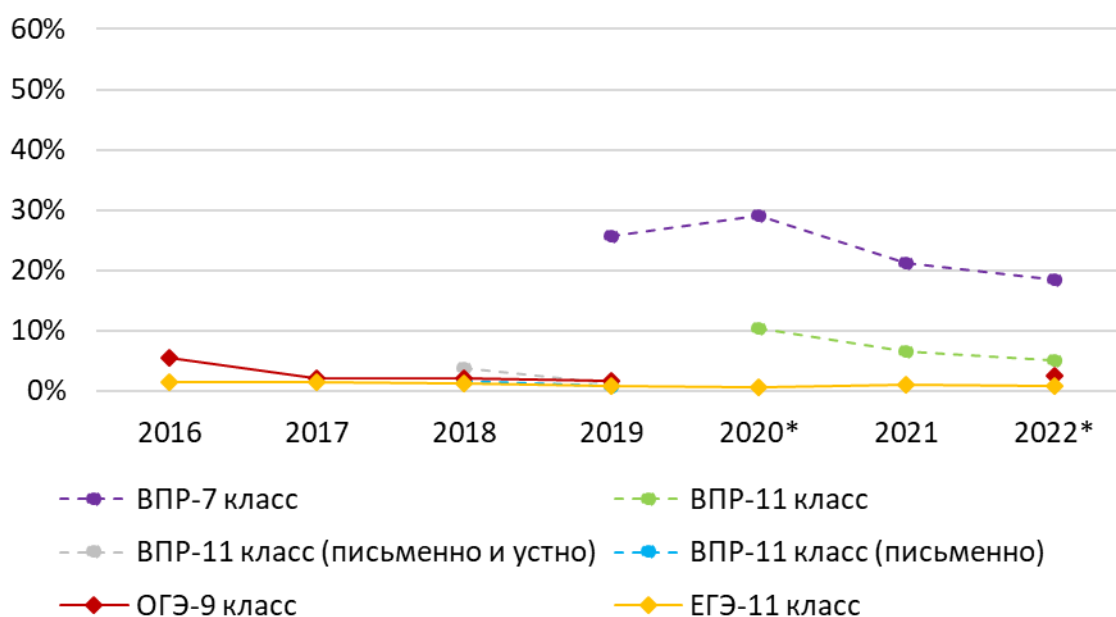


Индекс массовых результатов по информатике и ИКТ



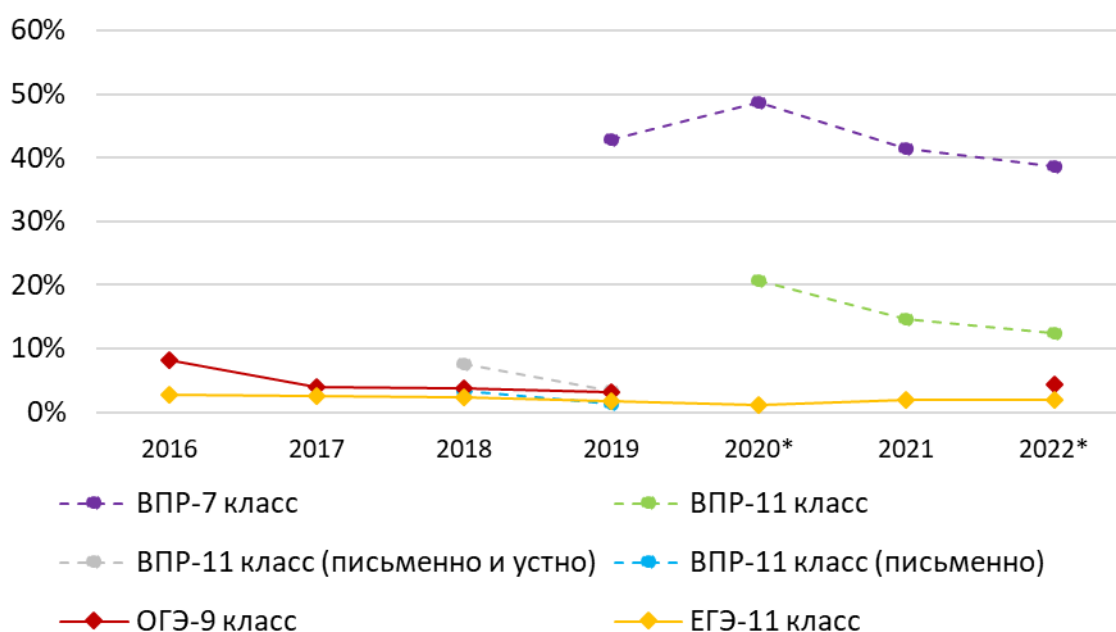
Индекс высоких результатов по информатике и ИКТ

Английский язык



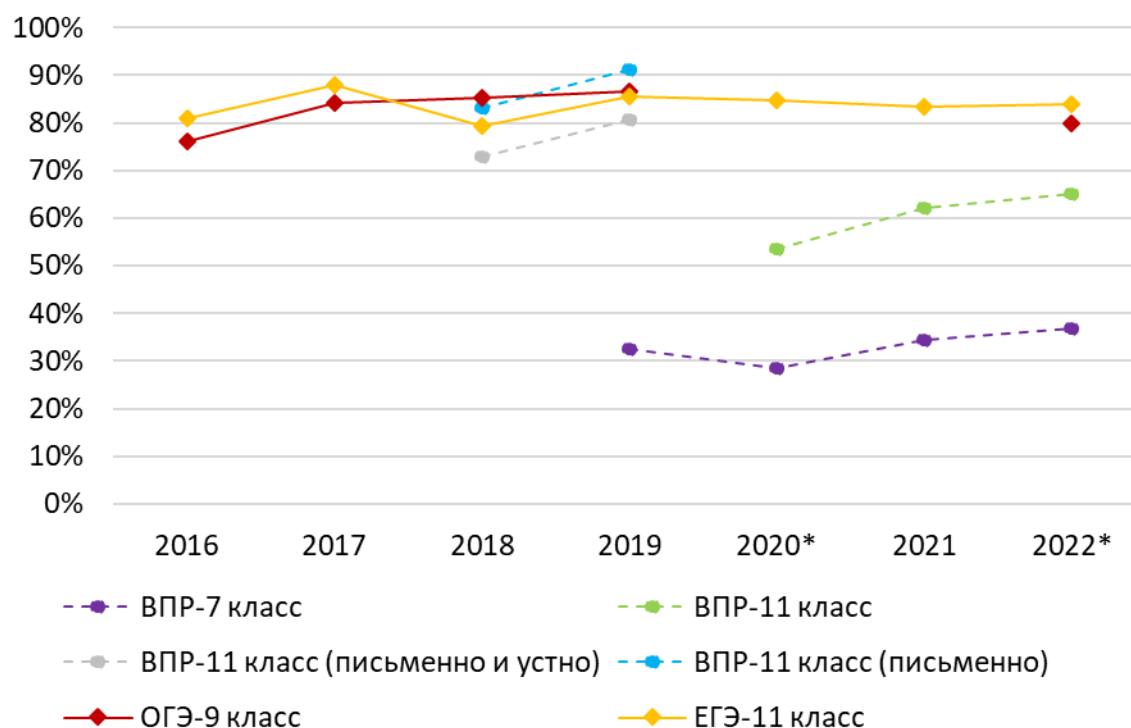
*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 5-9 классов по программам 4-8 классов, соответственно.

Процент не преодолевших минимальную границу по английскому языку



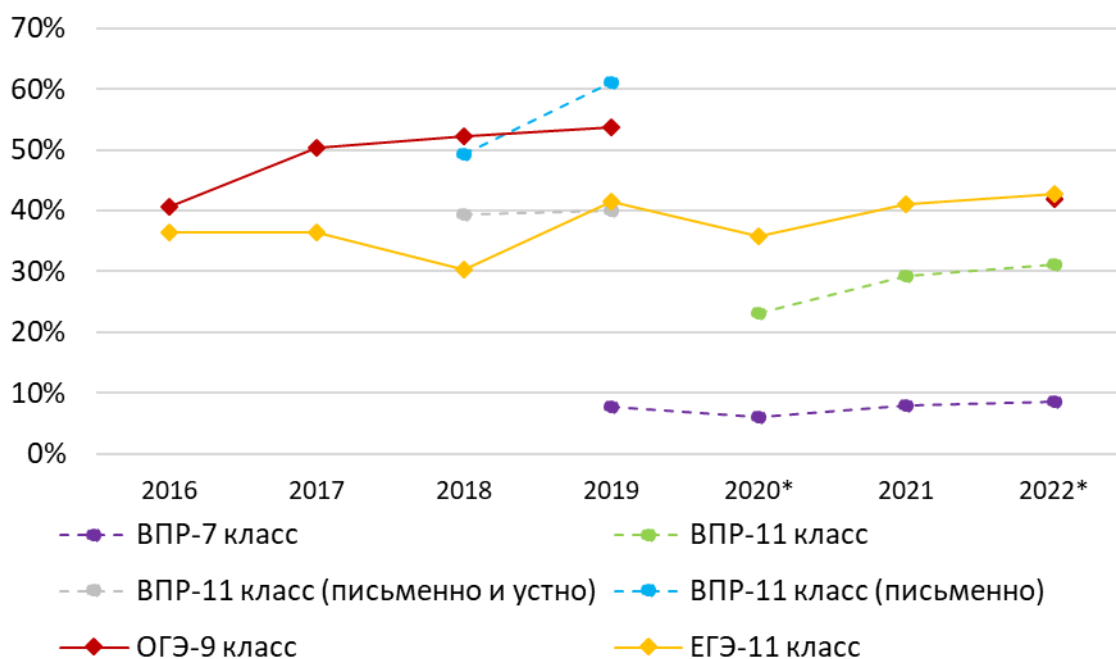
*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 8 классов по программе 7 классов.

Индекс низких результатов по английскому языку



*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 8 классов по программе 7 классов.

Индекс массовых результатов по английскому языку



*В 2020 и 2022 гг. осенью в ВПР участвовали учащиеся 8 классов по программе 7 классов.

Индекс высоких результатов по английскому языку

**Приложение 3. Результаты оценки управленческих механизмов
по направлению «Система работы со школами с низкими результатами
обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных
социальных условиях»**

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях
1	Республика Адыгея	62	68%
2	Республика Башкортостан	69	76%
3	Республика Бурятия	60	66%
4	Республика Алтай	41	45%
5	Республика Дагестан	26	29%
6	Республика Ингушетия	16	18%
7	Кабардино-Балкарская Республика	37	41%
8	Республика Калмыкия	56	62%
9	Карачаево-Черкесская Республика	18	20%
10	Республика Карелия	56	62%
11	Республика Коми	70	77%
12	Республика Марий Эл	39	43%
13	Республика Мордовия	70	77%
14	Республика Саха (Якутия)	67	74%
15	Республика Северная Осетия - Алания	13	14%
16	Республика Татарстан	69	76%
17	Республика Тыва	28	31%
18	Удмуртская Республика	71	78%
19	Республика Хакасия	67	74%
20	Чеченская Республика	30	33%
21	Чувашская Республика - Чувашия	80	88%
22	Алтайский край	42	46%
23	Краснодарский край	70	77%
24	Красноярский край	71	78%
25	Приморский край	62	68%
26	Ставропольский край	66	73%
27	Хабаровский край	72	79%
28	Амурская область	57	63%
29	Архангельская область	48	53%
30	Астраханская область	26	29%
31	Белгородская область	68	75%

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях
32	Брянская область	52	57%
33	Владимирская область	74	81%
34	Волгоградская область	73	80%
35	Вологодская область	78	86%
36	Воронежская область	48	53%
37	Ивановская область	28	31%
38	Иркутская область	43	47%
39	Калининградская область	48	53%
40	Калужская область	27	30%
41	Камчатский край	39	43%
42	Кемеровская область	44	48%
43	Кировская область	29	32%
44	Костромская область	51	56%
45	Курганская область	14	15%
46	Курская область	44	48%
47	Ленинградская область	59	65%
48	Липецкая область	77	85%
49	Магаданская область	32	35%
50	Московская область	90	99%
51	Мурманская область	58	64%
52	Нижегородская область	25	27%
53	Новгородская область	31	34%
54	Новосибирская область	91	100%
55	Омская область	83	91%
56	Оренбургская область	43	47%
57	Орловская область	42	46%
58	Пензенская область	86	95%
59	Пермский край	80	88%
60	Псковская область	43	47%
61	Ростовская область	55	60%
62	Рязанская область	74	81%
63	Самарская область	77	85%
64	Саратовская область	41	45%
65	Сахалинская область	30	33%
66	Свердловская область	86	95%

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях
67	Смоленская область	81	89%
68	Тамбовская область	46	51%
69	Тверская область	21	23%
70	Томская область	22	24%
71	Тульская область	57	63%
72	Тюменская область	79	87%
73	Ульяновская область	84	92%
74	Челябинская область	61	67%
75	Забайкальский край	21	23%
76	Ярославская область	65	71%
77	г. Москва	84	92%
78	г. Санкт-Петербург	67	74%
79	Еврейская автономная область	27	30%
82	Республика Крым	54	59%
83	Ненецкий автономный округ	46	51%
86	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	88	97%
87	Чукотский автономный округ	14	15%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	12	13%
92	г. Севастополь	44	48%

**Приложение 4. Результаты оценки управленческих механизмов
по направлению «Система выявления, поддержки и развития способностей и
талантов у детей и молодежи»**

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи
1	Республика Адыгея	41	28%
2	Республика Башкортостан	120	83%
3	Республика Бурятия	97	67%
4	Республика Алтай	54	38%
5	Республика Дагестан	66	46%
6	Республика Ингушетия	60	42%
7	Кабардино-Балкарская Республика	59	41%
8	Республика Калмыкия	82	57%
9	Карачаево-Черкесская Республика	35	24%
10	Республика Карелия	107	74%
11	Республика Коми	111	77%
12	Республика Марий Эл	42	29%
13	Республика Мордовия	125	87%
14	Республика Саха (Якутия)	102	71%
15	Республика Северная Осетия - Алания	41	28%
16	Республика Татарстан	109	76%
17	Республика Тыва	33	23%
18	Удмуртская Республика	136	94%
19	Республика Хакасия	54	38%
20	Чеченская Республика	78	54%
21	Чувашская Республика - Чувашия	133	92%
22	Алтайский край	78	54%
23	Краснодарский край	111	77%
24	Красноярский край	136	94%
25	Приморский край	112	78%
26	Ставропольский край	101	70%
27	Хабаровский край	122	85%
28	Амурская область	28	19%
29	Архангельская область	80	56%
30	Астраханская область	13	9%
31	Белгородская область	109	76%
32	Брянская область	54	38%
33	Владимирская область	121	84%

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи
34	Волгоградская область	87	60%
35	Вологодская область	132	92%
36	Воронежская область	106	74%
37	Ивановская область	42	29%
38	Иркутская область	54	38%
39	Калининградская область	100	69%
40	Калужская область	63	44%
41	Камчатский край	82	57%
42	Кемеровская область	39	27%
43	Кировская область	110	76%
44	Костромская область	81	56%
45	Курганская область	12	8%
46	Курская область	95	66%
47	Ленинградская область	76	53%
48	Липецкая область	117	81%
49	Магаданская область	57	40%
50	Московская область	144	100%
51	Мурманская область	54	38%
52	Нижегородская область	98	68%
53	Новгородская область	52	36%
54	Новосибирская область	120	83%
55	Омская область	114	79%
56	Оренбургская область	57	40%
57	Орловская область	27	19%
58	Пензенская область	83	58%
59	Пермский край	74	51%
60	Псковская область	80	56%
61	Ростовская область	96	67%
62	Рязанская область	74	51%
63	Самарская область	76	53%
64	Саратовская область	94	65%
65	Сахалинская область	54	38%
66	Свердловская область	125	87%
67	Смоленская область	95	66%
68	Тамбовская область	77	53%
69	Тверская область	22	15%
70	Томская область	57	40%

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи
71	Тульская область	85	59%
72	Тюменская область	73	51%
73	Ульяновская область	124	86%
74	Челябинская область	102	71%
75	Забайкальский край	76	53%
76	Ярославская область	92	64%
77	г. Москва	144	100%
78	г. Санкт-Петербург	133	92%
79	Еврейская автономная область	35	24%
82	Республика Крым	65	45%
83	Ненецкий автономный округ	66	46%
86	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	89	62%
87	Чукотский автономный округ	32	22%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	109	76%
92	г. Севастополь	70	49%

**Приложение 5. Результаты оценки управленческих механизмов
по направлению «Система работы по самоопределению и профессиональной
ориентации обучающихся»**

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся
1	Республика Адыгея	86	42%
2	Республика Башкортостан	157	76%
3	Республика Бурятия	67	33%
4	Республика Алтай	116	56%
5	Республика Дагестан	94	46%
6	Республика Ингушетия	72	35%
7	Кабардино-Балкарская Республика	95	46%
8	Республика Калмыкия	100	49%
9	Карачаево-Черкесская Республика	25	12%
10	Республика Карелия	48	23%
11	Республика Коми	160	78%
12	Республика Марий Эл	49	24%
13	Республика Мордовия	121	59%
14	Республика Саха (Якутия)	84	41%
15	Республика Северная Осетия - Алания	30	15%
16	Республика Татарстан	139	67%
17	Республика Тыва	50	24%
18	Удмуртская Республика	124	60%
19	Республика Хакасия	52	25%
20	Чеченская Республика	97	47%
21	Чувашская Республика - Чувашия	160	78%
22	Алтайский край	113	55%
23	Краснодарский край	159	77%
24	Красноярский край	131	64%
25	Приморский край	118	57%
26	Ставропольский край	23	11%
27	Хабаровский край	143	69%
28	Амурская область	36	17%
29	Архангельская область	122	59%
30	Астраханская область	23	11%
31	Белгородская область	159	77%
32	Брянская область	118	57%
33	Владимирская область	113	55%

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся
34	Волгоградская область	113	55%
35	Вологодская область	149	72%
36	Воронежская область	162	79%
37	Ивановская область	30	15%
38	Иркутская область	119	58%
39	Калининградская область	145	70%
40	Калужская область	86	42%
41	Камчатский край	125	61%
42	Кемеровская область	35	17%
43	Кировская область	92	45%
44	Костромская область	149	72%
45	Курганская область	21	10%
46	Курская область	156	76%
47	Ленинградская область	109	53%
48	Липецкая область	20	10%
49	Магаданская область	68	33%
50	Московская область	180	87%
51	Мурманская область	43	21%
52	Нижегородская область	115	56%
53	Новгородская область	33	16%
54	Новосибирская область	113	55%
55	Омская область	197	96%
56	Оренбургская область	44	21%
57	Орловская область	105	51%
58	Пензенская область	129	63%
59	Пермский край	164	80%
60	Псковская область	98	48%
61	Ростовская область	146	71%
62	Рязанская область	98	48%
63	Самарская область	139	67%
64	Саратовская область	159	77%
65	Сахалинская область	28	14%
66	Свердловская область	165	80%
67	Смоленская область	158	77%
68	Тамбовская область	135	66%
69	Тверская область	37	18%
70	Томская область	28	14%

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся
71	Тульская область	35	17%
72	Тюменская область	181	88%
73	Ульяновская область	189	92%
74	Челябинская область	142	69%
75	Забайкальский край	74	36%
76	Ярославская область	142	69%
77	г. Москва	163	79%
78	г. Санкт-Петербург	169	82%
79	Еврейская автономная область	43	21%
82	Республика Крым	50	24%
83	Ненецкий автономный округ	125	61%
86	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	147	71%
87	Чукотский автономный округ	8	4%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	87	42%
92	г. Севастополь	29	14%

Приложение 5.1. Распределение регионов по доле выпускников 11 классов, поступивших в вузы других регионов

Регион	Доля выпускников, поступивших в вузы других регионов (от числа поступивших в вузы)
г. Москва	6%
г. Санкт-Петербург	6%
Ленинградская область ³³	9%
Московская область ³⁴	11%
Воронежская область	14%
Омская область	16%
Томская область	18%
Новосибирская область	19%
Нижегородская область	20%
Свердловская область	20%
Самарская область	21%
Саратовская область	22%
Республика Татарстан	23%
Ростовская область	25%
Приморский край	26%
Волгоградская область	27%
Республика Мордовия	27%
Пермский край	28%
Чеченская Республика	29%
Красноярский край	29%
Тюменская область	29%
Алтайский край	29%
Иркутская область	31%
Рязанская область	32%
Ивановская область	32%
Пензенская область	32%
Курская область	32%
Челябинская область	34%
Ярославская область	35%
Тульская область	35%
Хабаровский край	36%
Калининградская область	37%
Астраханская область	37%
Республика Северная Осетия – Алания	38%

³³ Учитывалось поступление в образовательные организации высшего образования за пределами г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области

³⁴ Учитывалось поступление в образовательные организации высшего образования за пределами г. Москвы и Московской области

Регион	Доля выпускников, поступивших в вузы других регионов (от числа поступивших в вузы)
Республика Башкортостан	39%
Ставропольский край	40%
Республика Карелия	40%
Кировская область	40%
Удмуртская Республика	41%
Республика Дагестан	41%
Орловская область	41%
Краснодарский край	41%
Ульяновская область	42%
Калужская область	43%
Кабардино-Балкарская Республика	44%
Тамбовская область	44%
Смоленская область	44%
Тверская область	45%
Республика Марий Эл	46%
Белгородская область	47%
Оренбургская область	47%
Чувашская Республика – Чувашия	48%
Республика Крым	48%
Амурская область	50%
Псковская область	51%
Вологодская область	51%
Архангельская область	53%
Брянская область	54%
Республика Ингушетия	56%
Кемеровская область – Кузбасс	56%
Республика Саха (Якутия)	56%
Забайкальский край	57%
Новгородская область	57%
г. Севастополь	60%
Владимирская область	60%
Костромская область	61%
Липецкая область	62%
Курганская область	66%
Карачаево-Черкесская Республика	67%
Камчатский край	68%
Магаданская область	68%
Ямало-Ненецкий автономный округ ³⁵	68%

³⁵ Учитывалось поступление в образовательные организации высшего образования за пределами Тюменской области и Ханты-Мансийского автономного округа

Регион	Доля выпускников, поступивших в вузы других регионов (от числа поступивших в вузы)
Республика Калмыкия	68%
Республика Коми	69%
Республика Бурятия	72%
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	72%
Мурманская область	74%
Республика Хакасия	75%
Еврейская автономная область	77%
Республика Тыва	81%
Республика Алтай	81%
Сахалинская область	83%
Республика Адыгея	83%
Ненецкий автономный округ ³⁶	84%
Чукотский автономный округ ³⁷	98%

³⁶ Учитывалось поступление в образовательные организации высшего образования за пределами Архангельской области

³⁷ Учитывалось поступление в образовательные организации высшего образования за пределами Камчатского края, Республики Саха (Якутия) и Магаданской области

Приложение 5.2. Рейтинг привлекательности регионов по поступлению в вузы

Регион	Привлекательность, в том числе среди набравших на ЕГЭ не менее...					Ранг привлекательности, в том числе среди набравших на ЕГЭ не менее...				
	Все выпускники	150 баллов	190 баллов	220 баллов	250 баллов	Все выпускники	150 баллов	190 баллов	220 баллов	250 баллов
г. Санкт-Петербург	119%	184%	211%	231%	251%	1	1	1	1	1
г. Москва	115%	160%	177%	189%	205%	2	2	3	3	3
Томская область	93%	158%	193%	215%	206%	3	3	2	2	2
Воронежская область	93%	126%	125%	116%	96%	4	4	4	6	8
Республика Татарстан	91%	111%	114%	111%	99%	5	6	7	7	7
Свердловская область	75%	104%	111%	109%	102%	6	8	8	8	6
Нижегородская область	74%	95%	99%	98%	86%	7	11	10	10	9
Республика Мордовия	73%	85%	78%	65%	47%	8	15	19	22	22
Новосибирская область	72%	117%	124%	122%	109%	9	5	5	5	5
Саратовская область	71%	95%	99%	96%	84%	10	10	11	11	10
Самарская область	69%	86%	84%	76%	60%	11	14	15	17	17
Рязанская область	68%	89%	86%	77%	61%	12	12	13	16	16
Курская область	65%	81%	79%	72%	64%	13	17	18	18	14
Ивановская область	62%	79%	76%	62%	43%	14	20	20	23	24
Приморский край	62%	105%	121%	129%	128%	15	7	6	4	4
Омская область	60%	88%	82%	69%	48%	16	13	17	19	21
Ярославская область	59%	82%	87%	80%	56%	17	16	12	13	18
Ростовская область	57%	80%	82%	82%	69%	18	19	16	12	12
Хабаровский край	56%	75%	63%	51%	37%	19	21	28	34	31
Орловская область	56%	66%	62%	52%	34%	20	30	31	33	35
Тульская область	53%	68%	63%	53%	34%	21	27	27	31	37

Регион	Привлекательность, в том числе среди набравших на ЕГЭ не менее...					Ранг привлекательности, в том числе среди набравших на ЕГЭ не менее...				
	Все выпускники	150 баллов	190 баллов	220 баллов	250 баллов	Все выпускники	150 баллов	190 баллов	220 баллов	250 баллов
Пензенская область	52%	63%	58%	48%	34%	22	33	39	40	36
Ставропольский край	51%	66%	62%	54%	41%	23	29	30	27	26
Калужская область	51%	68%	69%	60%	38%	24	26	24	24	29
Волгоградская область	50%	75%	75%	67%	50%	25	22	21	20	20
Пермский край	50%	70%	71%	66%	51%	26	24	23	21	19
Удмуртская Республика	50%	62%	60%	51%	31%	27	34	35	35	41
Кировская область	49%	65%	63%	53%	32%	28	31	29	29	39
Челябинская область	49%	64%	60%	50%	33%	29	32	33	37	38
Красноярский край	48%	81%	85%	78%	61%	30	18	14	15	15
Тюменская область	48%	98%	103%	99%	79%	31	9	9	9	11
Астраханская область	47%	61%	55%	44%	24%	32	36	43	43	48
Тамбовская область	47%	53%	47%	38%	23%	33	47	47	49	52
Республика Марий Эл	46%	60%	56%	45%	24%	34	37	41	41	51
Смоленская область	46%	61%	55%	44%	30%	35	35	42	42	43
Калининградская область	45%	66%	73%	78%	68%	36	28	22	14	13
Краснодарский край	45%	59%	59%	53%	42%	37	41	37	28	25
Белгородская область	45%	54%	50%	40%	30%	38	46	46	47	44
Ульяновская область	45%	59%	57%	51%	36%	39	42	40	36	33
Республика Башкортостан	44%	59%	60%	52%	36%	40	40	34	32	32
Алтайский край	43%	70%	68%	58%	39%	41	23	25	25	28
Тверская область	43%	59%	59%	49%	34%	42	38	38	39	34
Иркутская область	43%	69%	67%	57%	41%	43	25	26	26	27
Оренбургская область	42%	50%	45%	39%	27%	44	49	49	48	45

Регион	Привлекательность, в том числе среди набравших на ЕГЭ не менее...					Ранг привлекательности, в том числе среди набравших на ЕГЭ не менее...				
	Все выпускники	150 баллов	190 баллов	220 баллов	250 баллов	Все выпускники	150 баллов	190 баллов	220 баллов	250 баллов
Чувашская Республика - Чувашия	40%	47%	44%	35%	22%	45	53	51	52	53
Республика Северная Осетия - Алания	40%	57%	51%	41%	24%	46	43	44	44	50
Вологодская область	40%	48%	42%	31%	20%	47	51	56	57	54
Новгородская область	37%	51%	47%	38%	24%	48	48	48	50	49
г. Севастополь	37%	54%	51%	41%	32%	49	45	45	45	40
Кабардино-Балкарская Республика	34%	50%	42%	32%	20%	50	50	53	54	56
Владимирская область	34%	47%	42%	31%	18%	51	54	54	56	57
Республика Карелия	34%	57%	59%	53%	38%	52	44	36	30	30
Брянская область	33%	40%	34%	24%	14%	53	60	60	61	60
Псковская область	33%	45%	42%	32%	20%	54	56	55	53	54
Амурская область	33%	48%	35%	26%	14%	55	52	58	58	59
Кемеровская область	32%	42%	35%	25%	14%	56	59	59	60	61
Липецкая область	29%	34%	30%	22%	12%	57	64	62	64	63
Костромская область	29%	35%	29%	20%	9%	58	62	63	65	70
Чеченская Республика	29%	59%	60%	50%	46%	59	39	32	38	23
Архангельская область	29%	45%	44%	36%	26%	60	55	52	51	46
Забайкальский край	24%	40%	32%	25%	13%	61	61	61	59	62
Карачаево-Черкесская Республика	23%	23%	16%	9%	4%	62	74	78	77	79
Курганская область	23%	28%	19%	8%	5%	63	69	72	78	78
Республика Крым	23%	42%	39%	31%	25%	64	58	57	55	47
Республика Дагестан	22%	44%	44%	41%	31%	65	57	50	46	42
Республика Хакасия	20%	30%	25%	15%	9%	66	65	68	71	69
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	20%	29%	29%	24%	12%	67	68	64	62	64

Регион	Привлекательность, в том числе среди набравших на ЕГЭ не менее...					Ранг привлекательности, в том числе среди набравших на ЕГЭ не менее...				
	Все выпускники	150 баллов	190 баллов	220 баллов	250 баллов	Все выпускники	150 баллов	190 баллов	220 баллов	250 баллов
Республика Коми	19%	27%	24%	15%	10%	68	70	69	70	67
Камчатский край	19%	23%	19%	14%	6%	69	73	73	74	75
Республика Ингушетия	18%	29%	26%	23%	16%	70	67	66	63	58
Республика Калмыкия	18%	25%	22%	16%	8%	71	71	70	69	72
Республика Адыгея	17%	24%	16%	13%	9%	72	72	76	75	71
Республика Бурятия	17%	23%	16%	10%	5%	73	75	74	76	77
Республика Саха (Якутия)	16%	35%	28%	18%	12%	74	63	65	67	65
Мурманская область	16%	22%	20%	15%	6%	75	76	71	72	75
Магаданская область	15%	30%	25%	19%	0%	76	66	67	66	81
Московская область	13%	16%	16%	14%	10%	77	78	77	73	66
Республика Алтай	11%	18%	13%	6%	8%	78	77	79	80	73
Еврейская автономная область	11%	16%	12%	5%	0%	79	79	81	81	81
Ленинградская область	9%	14%	16%	16%	9%	80	80	75	68	68
Сахалинская область	8%	14%	12%	8%	6%	81	82	80	79	74
Республика Тыва	6%	14%	9%	2%	2%	82	81	82	82	80

Приложение 5.3. Выбор дипломантами ВсОШ 2022 года направлений подготовки

Направление подготовки/специальность	Количество дипломантов
03.03.01 Прикладные математика и физика	262
01.03.02 Прикладная математика и информатика	179
40.03.01 Юриспруденция	75
38.03.01 Экономика	63
45.03.02 Лингвистика	60
41.03.05 Международные отношения	54
31.05.01 Лечебное дело	42
45.03.03 Фундаментальная и прикладная лингвистика	40
04.05.01 Фундаментальная и прикладная химия	35
45.03.01 Филология	34
05.03.02 География	31
09.03.01 Информатика и вычислительная техника	31
19.03.01 Биотехнология	27
41.03.01 Зарубежное регионоведение	25
06.05.01 Биоинженерия и биоинформатика	20
05.03.06 Экология и природопользование	19
06.03.01 Биология	19
42.03.01 Реклама и связи с общественностью	18
42.03.05 Медиакоммуникации	16
46.03.01 История	16
58.03.01 Востоковедение и африканистика	15
01.03.01 Математика	13
50.03.03 История искусств	13
41.03.04 Политология	12
42.03.02 Журналистика	12
49.03.02 Физическая культура для лиц с отклонениями в состоянии здоровья	11
02.03.01 Математика и компьютерные науки	10
09.03.04 Программная инженерия	10
49.03.01 Физическая культура	10
37.03.01 Психология	9
03.03.02 Физика	7
07.03.04 Градостроительство	7
38.03.02 Менеджмент	7
38.03.05 Бизнес-информатика	7
38.05.01 Экономическая безопасность	7
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)	7
03.05.01 Астрономия	6
39.03.01 Социология	6

Направление подготовки/специальность	Количество дипломантов
49.03.04 Спорт	6
09.03.03 Прикладная информатика	5
29.03.05 Конструирование изделий легкой промышленности	5
50.03.01 Искусства и гуманитарные науки	5
01.03.04 Прикладная математика	4
04.03.01 Химия	4
05.03.01 Геология	4
11.03.04 Электроника и нанoeлектроника	4
15.03.06 Мехатроника и робототехника	4
45.05.01 Перевод и переводоведение	4
51.03.01 Культурология	4
54.03.01 Дизайн	4
01.05.01 Фундаментальные математика и механика	3
02.03.02 Фундаментальная информатика и информационные технологии	3
09.03.02 Информационные системы и технологии	3
24.05.06 Системы управления летательными аппаратами	3
33.05.01 Фармация	3
40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности	3
44.03.01 Педагогическое образование	3
45.03.04 Интеллектуальные системы в гуманитарной сфере	3
05.03.03 Картография и геоинформатика	2
07.03.01 Архитектура	2
08.03.01 Строительство	2
10.05.03 Информационная безопасность автоматизированных систем	2
11.05.01 Радиоэлектронные системы и комплексы	2
20.03.01 Техносферная безопасность	2
27.03.04 Управление в технических системах	2
31.05.03 Стоматология	2
35.03.04 Агрономия	2
38.03.04 Государственное и муниципальное управление	2
38.03.06 Торговое дело	2
40.05.03 Судебная экспертиза	2
40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность	2
52.03.06 Драматургия	2
03.05.02 Фундаментальная и прикладная физика	1
04.03.02 Химия, физика и механика материалов	1
10.03.01 Информационная безопасность	1
14.03.01 Ядерная энергетика и теплофизика	1
14.05.02 Атомные станции: проектирование, эксплуатация и инжиниринг	1
15.03.01 Машиностроение	1
15.03.02 Технологические машины и оборудование	1

Направление подготовки/специальность	Количество дипломантов
15.03.05 Конструкторско-технологическое обеспечение машиностроительных производств	1
15.05.02 Робототехника военного и специального назначения	1
16.03.01 Техническая физика	1
17.05.01 Боеприпасы и взрыватели	1
18.03.02 Энерго- и ресурсосберегающие процессы в химической технологии, нефтехимии и биотехнологии	1
20.05.01 Пожарная безопасность	1
21.03.02 Землеустройство и кадастры	1
21.05.06 Нефтегазовая техника и технологии	1
24.05.02 Проектирование авиационных и ракетных двигателей	1
25.05.05 Эксплуатация воздушных судов и организация воздушного движения	1
27.03.03 Системный анализ и управление	1
37.03.02 Конфликтология	1
37.05.01 Клиническая психология	1
38.05.02 Таможенное дело	1
41.03.03 Востоковедение и африканистика	1
41.03.06 Публичная политика и социальные науки	1
44.03.02 Психолого-педагогическое образование	1
44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование	1
47.03.01 Философия	1
54.05.03 Графика	1
55.05.04 Продюсерство	1

Приложение 6. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система мониторинга эффективности руководителей»

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы мониторинга эффективности руководителей
1	Республика Адыгея	61	72%
2	Республика Башкортостан	60	71%
3	Республика Бурятия	38	45%
4	Республика Алтай	45	53%
5	Республика Дагестан	32	38%
6	Республика Ингушетия	27	32%
7	Кабардино-Балкарская Республика	35	41%
8	Республика Калмыкия	26	31%
9	Карачаево-Черкесская Республика	10	12%
10	Республика Карелия	21	25%
11	Республика Коми	61	72%
12	Республика Марий Эл	17	20%
13	Республика Мордовия	78	92%
14	Республика Саха (Якутия)	71	84%
15	Республика Северная Осетия - Алания	13	15%
16	Республика Татарстан	65	76%
17	Республика Тыва	25	29%
18	Удмуртская Республика	80	94%
19	Республика Хакасия	27	32%
20	Чеченская Республика	30	35%
21	Чувашская Республика - Чувашия	69	81%
22	Алтайский край	42	49%
23	Краснодарский край	48	56%
24	Красноярский край	66	78%
25	Приморский край	52	61%
26	Ставропольский край	64	75%
27	Хабаровский край	70	82%
28	Амурская область	30	35%
29	Архангельская область	57	67%
30	Астраханская область	23	27%
31	Белгородская область	76	89%
32	Брянская область	44	52%
33	Владимирская область	46	54%
34	Волгоградская область	73	86%
35	Вологодская область	65	76%
36	Воронежская область	59	69%

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы мониторинга эффективности руководителей
37	Ивановская область	14	16%
38	Иркутская область	18	21%
39	Калининградская область	68	80%
40	Калужская область	23	27%
41	Камчатский край	51	60%
42	Кемеровская область	3	4%
43	Кировская область	56	66%
44	Костромская область	60	71%
45	Курганская область	0	0%
46	Курская область	42	49%
47	Ленинградская область	59	69%
48	Липецкая область	32	38%
49	Магаданская область	26	31%
50	Московская область	74	87%
51	Мурманская область	47	55%
52	Нижегородская область	52	61%
53	Новгородская область	26	31%
54	Новосибирская область	84	99%
55	Омская область	69	81%
56	Оренбургская область	16	19%
57	Орловская область	13	15%
58	Пензенская область	55	65%
59	Пермский край	43	51%
60	Псковская область	53	62%
61	Ростовская область	46	54%
62	Рязанская область	68	80%
63	Самарская область	62	73%
64	Саратовская область	55	65%
65	Сахалинская область	21	25%
66	Свердловская область	84	99%
67	Смоленская область	77	91%
68	Тамбовская область	41	48%
69	Тверская область	27	32%
70	Томская область	46	54%
71	Тульская область	35	41%
72	Тюменская область	65	76%
73	Ульяновская область	72	85%
74	Челябинская область	49	58%
75	Забайкальский край	12	14%

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы мониторинга эффективности руководителей
76	Ярославская область	54	64%
77	г. Москва	84	99%
78	г. Санкт-Петербург	63	74%
79	Еврейская автономная область	15	18%
82	Республика Крым	50	59%
83	Ненецкий автономный округ	57	67%
86	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	32	38%
87	Чукотский автономный округ	7	8%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	45	53%
92	г. Севастополь	39	46%

Приложение 7. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система обеспечения профессионального развития»

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы обеспечения профессионального развития
1	Республика Адыгея	113	54%
2	Республика Башкортостан	163	78%
3	Республика Бурятия	32	15%
4	Республика Алтай	119	57%
5	Республика Дагестан	97	46%
6	Республика Ингушетия	116	56%
7	Кабардино-Балкарская Республика	100	48%
8	Республика Калмыкия	133	64%
9	Карачаево-Черкесская Республика	62	30%
10	Республика Карелия	152	73%
11	Республика Коми	166	79%
12	Республика Марий Эл	149	71%
13	Республика Мордовия	181	87%
14	Республика Саха (Якутия)	178	85%
15	Республика Северная Осетия - Алания	90	43%
16	Республика Татарстан	157	75%
17	Республика Тыва	46	22%
18	Удмуртская Республика	137	66%
19	Республика Хакасия	175	84%
20	Чеченская Республика	36	17%
21	Чувашская Республика - Чувашия	165	79%
22	Алтайский край	135	65%
23	Краснодарский край	95	45%
24	Красноярский край	166	79%
25	Приморский край	160	77%
26	Ставропольский край	153	73%
27	Хабаровский край	158	76%
28	Амурская область	145	69%
29	Архангельская область	153	73%
30	Астраханская область	139	67%
31	Белгородская область	201	96%
32	Брянская область	148	71%
33	Владимирская область	161	77%
34	Волгоградская область	160	77%
35	Вологодская область	186	89%

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы обеспечения профессионального развития
36	Воронежская область	153	73%
37	Ивановская область	77	37%
38	Иркутская область	72	34%
39	Калининградская область	149	71%
40	Калужская область	72	34%
41	Камчатский край	64	31%
42	Кемеровская область	49	23%
43	Кировская область	106	51%
44	Костромская область	168	80%
45	Курганская область	42	20%
46	Курская область	145	69%
47	Ленинградская область	187	89%
48	Липецкая область	153	73%
49	Магаданская область	102	49%
50	Московская область	181	87%
51	Мурманская область	127	61%
52	Нижегородская область	80	38%
53	Новгородская область	127	61%
54	Новосибирская область	189	90%
55	Омская область	156	75%
56	Оренбургская область	99	47%
57	Орловская область	67	32%
58	Пензенская область	114	55%
59	Пермский край	86	41%
60	Псковская область	52	25%
61	Ростовская область	99	47%
62	Рязанская область	167	80%
63	Самарская область	141	67%
64	Саратовская область	82	39%
65	Сахалинская область	56	27%
66	Свердловская область	209	100%
67	Смоленская область	167	80%
68	Тамбовская область	135	65%
69	Тверская область	74	35%
70	Томская область	67	32%
71	Тульская область	77	37%
72	Тюменская область	189	90%

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы обеспечения профессионального развития
73	Ульяновская область	148	71%
74	Челябинская область	135	65%
75	Забайкальский край	98	47%
76	Ярославская область	43	21%
77	г. Москва	155	74%
78	г. Санкт-Петербург	168	80%
79	Еврейская автономная область	37	18%
82	Республика Крым	92	44%
83	Ненецкий автономный округ	112	54%
86	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	145	69%
87	Чукотский автономный округ	10	5%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	109	52%
92	г. Севастополь	102	49%

Приложение 8. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система организации воспитания обучающихся»

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы организации воспитания обучающихся
1	Республика Адыгея	26	38%
2	Республика Башкортостан	47	68%
3	Республика Бурятия	35	51%
4	Республика Алтай	30	43%
5	Республика Дагестан	18	26%
6	Республика Ингушетия	33	48%
7	Кабардино-Балкарская Республика	36	52%
8	Республика Калмыкия	36	52%
9	Карачаево-Черкесская Республика	4	6%
10	Республика Карелия	29	42%
11	Республика Коми	54	78%
12	Республика Марий Эл	24	35%
13	Республика Мордовия	43	62%
14	Республика Саха (Якутия)	37	54%
15	Республика Северная Осетия - Алания	8	12%
16	Республика Татарстан	60	87%
17	Республика Тыва	13	19%
18	Удмуртская Республика	49	71%
19	Республика Хакасия	31	45%
20	Чеченская Республика	22	32%
21	Чувашская Республика - Чувашия	49	71%
22	Алтайский край	43	62%
23	Краснодарский край	47	68%
24	Красноярский край	61	88%
25	Приморский край	46	67%
26	Ставропольский край	47	68%
27	Хабаровский край	42	61%
28	Амурская область	60	87%
29	Архангельская область	42	61%
30	Астраханская область	1	1%
31	Белгородская область	66	96%
32	Брянская область	34	49%
33	Владимирская область	30	43%
34	Волгоградская область	40	58%
35	Вологодская область	64	93%
36	Воронежская область	52	75%

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы организации воспитания обучающихся
37	Ивановская область	17	25%
38	Иркутская область	37	54%
39	Калининградская область	31	45%
40	Калужская область	23	33%
41	Камчатский край	21	30%
42	Кемеровская область	10	14%
43	Кировская область	45	65%
44	Костромская область	47	68%
45	Курганская область	19	28%
46	Курская область	55	80%
47	Ленинградская область	47	68%
48	Липецкая область	24	35%
49	Магаданская область	17	25%
50	Московская область	69	100%
51	Мурманская область	14	20%
52	Нижегородская область	44	64%
53	Новгородская область	30	43%
54	Новосибирская область	67	97%
55	Омская область	47	68%
56	Оренбургская область	35	51%
57	Орловская область	23	33%
58	Пензенская область	51	74%
59	Пермский край	43	62%
60	Псковская область	23	33%
61	Ростовская область	42	61%
62	Рязанская область	43	62%
63	Самарская область	25	36%
64	Саратовская область	58	84%
65	Сахалинская область	14	20%
66	Свердловская область	53	77%
67	Смоленская область	59	86%
68	Тамбовская область	39	57%
69	Тверская область	12	17%
70	Томская область	30	43%
71	Тульская область	54	78%
72	Тюменская область	58	84%
73	Ульяновская область	47	68%
74	Челябинская область	52	75%
75	Забайкальский край	36	52%

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы организации воспитания обучающихся
76	Ярославская область	40	58%
77	г. Москва	55	80%
78	г. Санкт-Петербург	52	75%
79	Еврейская автономная область	15	22%
82	Республика Крым	26	38%
83	Ненецкий автономный округ	38	55%
86	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	50	72%
87	Чукотский автономный округ	9	13%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	54	78%
92	г. Севастополь	29	42%

Приложение 9. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система мониторинга качества дошкольного образования»

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы мониторинга качества дошкольного образования
1	Республика Адыгея	49	51%
2	Республика Башкортостан	78	81%
3	Республика Бурятия	47	49%
4	Республика Алтай	70	73%
5	Республика Дагестан	23	24%
6	Республика Ингушетия	46	48%
7	Кабардино-Балкарская Республика	53	55%
8	Республика Калмыкия	59	61%
9	Карачаево-Черкесская Республика	15	16%
10	Республика Карелия	1	1%
11	Республика Коми	74	77%
12	Республика Марий Эл	26	27%
13	Республика Мордовия	69	72%
14	Республика Саха (Якутия)	71	74%
15	Республика Северная Осетия - Алания	28	29%
16	Республика Татарстан	66	69%
17	Республика Тыва	54	56%
18	Удмуртская Республика	91	95%
19	Республика Хакасия	62	65%
20	Чеченская Республика	36	38%
21	Чувашская Республика - Чувашия	88	92%
22	Алтайский край	74	77%
23	Краснодарский край	70	73%
24	Красноярский край	86	90%
25	Приморский край	63	66%
26	Ставропольский край	67	70%
27	Хабаровский край	81	84%
28	Амурская область	46	48%
29	Архангельская область	67	70%
30	Астраханская область	33	34%
31	Белгородская область	92	96%
32	Брянская область	55	57%
33	Владимирская область	85	89%
34	Волгоградская область	93	97%
35	Вологодская область	91	95%
36	Воронежская область	74	77%

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы мониторинга качества дошкольного образования
37	Ивановская область	67	70%
38	Иркутская область	39	41%
39	Калининградская область	59	61%
40	Калужская область	73	76%
41	Камчатский край	24	25%
42	Кемеровская область	0	0%
43	Кировская область	53	55%
44	Костромская область	81	84%
45	Курганская область	20	21%
46	Курская область	71	74%
47	Ленинградская область	66	69%
48	Липецкая область	39	41%
49	Магаданская область	27	28%
50	Московская область	96	100%
51	Мурманская область	72	75%
52	Нижегородская область	71	74%
53	Новгородская область	65	68%
54	Новосибирская область	96	100%
55	Омская область	86	90%
56	Оренбургская область	71	74%
57	Орловская область	31	32%
58	Пензенская область	52	54%
59	Пермский край	54	56%
60	Псковская область	57	59%
61	Ростовская область	68	71%
62	Рязанская область	89	93%
63	Самарская область	71	74%
64	Саратовская область	58	60%
65	Сахалинская область	59	61%
66	Свердловская область	96	100%
67	Смоленская область	95	99%
68	Тамбовская область	52	54%
69	Тверская область	2	2%
70	Томская область	80	83%
71	Тульская область	60	63%
72	Тюменская область	83	86%
73	Ульяновская область	73	76%
74	Челябинская область	69	72%
75	Забайкальский край	56	58%

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы мониторинга качества дошкольного образования
76	Ярославская область	65	68%
77	г. Москва	96	100%
78	г. Санкт-Петербург	85	89%
79	Еврейская автономная область	24	25%
82	Республика Крым	65	68%
83	Ненецкий автономный округ	59	61%
86	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	91	95%
87	Чукотский автономный округ	34	35%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	47	49%
92	г. Севастополь	63	66%